

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-744

2.7.2025

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Avbestilling – oversittet meldefrist – fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede måtte avbestille en reise som skulle vært gjennomført i 2020 grunnet en ulykke. Sikrede meldte inn krav om erstatning for flybilletten i 2025. Foretaket avslo kravet fordi det var meldt for sent etter fal. § 8-5 første ledd. Sikrede avviste imidlertid at meldefristen var oversittet. Han ble først klar over at han hadde et forsikringskrav i januar 2025 da han mottok kredittkortfakturaen. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for avbestilt reise, herunder spørsmål om meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd er oversittet.

I sikredes forsikringsbevis er det inntatt følgende informasjon:

Krav om erstatning skal meldes til Codan Forsikring uten ugrunnet opphold. Retten til erstatning bortfaller dersom krav ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det jf. forsikringsavtaleloven § 8-5.

Sikrede måtte avbestille en reise til Litauen som skulle vært gjennomført den 2.1.20–6.1.20. Årsaken til avbestillingen var ulykke/skade. Sikrede meldte inn krav om erstatning for en flybillett den 20.2.25. Sikrede la ved en faktura fra Nordea fra 12.1.20 som dokumentasjon på kjøpet av flybilletten.

Foretaket avslo dekning fordi kravet var meldt for sent, jf. fal. § 8-5. Foretaket mente at sikrede «fikk kunnskap om de forhold som begrunner kravet» da det ble kjent at sikrede ikke kunne reise grunnet ulykkesskaden 2.1.20.

Sikrede sendte inn flere klager på foretakets vurdering. I klagene avviste sikrede at meldefristen var oversittet. Sikrede skrev blant annet at begrepet «når du ble kjent med» var perifert. Han mente at begrepet måtte forstås slik at det viste til når sikrede ble klar over eller når man husket at man hadde en utestående billett. Sikrede skrev at han ikke ble påminnet om at det var en utestående billett før senere tid.

Foretaket fastholdt avslaget. Begrunnelsen var i det vesentlige den samme som tidligere.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må betale erstatning for flybilletten som hans samboer ikke brukte. Det avvises at meldefristen er oversittet. Sikrede anfører at fal. § 13-11 regulerer meldeplikten. Sikrede mener at bestemmelsen gir uttrykk for at kravet må meldes så raskt som mulig, og utover det må oppholdet være begrunnet. Det anføres at oppholdet er begrunnet. Sikrede anfører at det først ble klart den 8.1.25 at det forelå et forsikringskrav i saken. På dette tidspunktet mottok sikrede en kredittkortfaktura hvor det fremgikk at han hadde betalt for flybilletten.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning fordi kravet er meldt for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd. Meldefristen fremgår også av s. 2 i forsikringsbeviset. Utgangspunktet for meldefristen er det tidspunktet sikrede fikk kunnskap «om de forhold som begrunner» kravet, altså positiv kunnskap om de faktiske omstendighetene som begrunner kravet. Foretaket anfører at sikrede ble kjent med forholdene som begrunnet avbestillingen senest da reisen i utgangspunktet skulle ha funnet sted, altså i januar 2020. Ettårsfristen utløpt dermed i januar 2021, jf. fal. § 8-5 første ledd. Et eventuelt krav under forsikringen er dermed foreldet. Videre påpeker foretaket at sikrede uansett ikke har sannsynliggjort at avbestillingen skyldes en årsak som gir rett til erstatning etter vilkårene.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om meldefristen etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 første ledd er oversittet.

Fal. § 8-5 første ledd angir at sikrede, altså du, mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt innen ett år etter at sikrede fikk 'kunnskap om de forhold som begrunner det'. Fristen er absolutt, og overholdes ikke fristen taper sikrede kravet. Etter ordlyden er det nødvendig å fremsette et 'krav' for å avbryte fristen.

En forutsetning for at foretaket skal kunne påberope seg fristen, er at den er inntatt i forsikringsbeviset, fal. § 3-1 annet ledd bokstav d). I foreliggende sak står det følgende på s. 2 i forsikringsbeviset:

Krav om erstatning skal meldes til Codan Forsikring uten ugrunnet opphold. Retten til erstatning bortfaller dersom krav ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det jf. forsikringsavtaleloven § 8-5.

Sekretariatet mener at meldefristen er tilstrekkelig fremhevet i forsikringsbeviset, jf. fal. § 3-1 annet ledd bokstav d. Foretaket kan derfor påberope seg fristen dersom den er oversittet.

Ifølge ordlyden i fal. § 8-5 første ledd starter meldefristen å løpe fra det tidspunkt sikrede fikk positiv kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Etter tidligere nemndspraksis er det ikke tilstrekkelig at sikrede burde hatt slik kunnskap. Nemnda har imidlertid lagt til grunn i flere saker at meldefristen begynner å løpe når sikrede har 'faktisk kunnskap' om de forhold som begrunner kravet, jf. eksempelvis **FKN 2009-148**. Derimot er det ikke nødvendig at sikrede kjenner til at skaden er dekket av forsikringen, jf. FinKN 2024-739.

Sekretariatet forstår det slik at saken gjelder krav om dekning av en flybillett til Litauen. Reisen skulle vært gjennomført i januar 2020, men du ble utsatt for en ulykkeshendelse som medførte at du ikke reiste. På avreisetidspunktet i januar 2020 hadde du kjennskap til at reisen måtte avbestilles og at du var påført et tap ved at du hadde betalt for flybilletten. Ettårsfristen begynte derfor å løpe i januar 2020. Du meldte inn kravet til foretaket i 2015, som var etter at fristen løp ut.

Ettårsfristen etter fal. § 8-5 er absolutt og gjelder uavhengig av din kunnskap om meldefristen og uten hensyn til årsaken til at fristen ikke er overholdt, jf. eksempelvis FinKN 2022-827. Ettersom fristen er oversittet, har du mistet et eventuelt krav mot foretaket.

Du anfører imidlertid at fal. § 13-11 regulerer fristen for å melde inn kravet og at denne bestemmelsen må forstås slik at du må melde inn kravet så raskt som mulig og utover det må oppholdet være begrunnet. Sekretariatet bemerker at denne bestemmelsen gjelder for personforsikring. Ved spørsmål om avbestilling av reise, kommer forsikringsavtalelovens tredje del til anvendelse, jf. FinKN 2019-125. Den tilsvarende bestemmelsen i lovens tredje del, er fal. § 4-10 tredje ledd som angir at ledd som angir at når forsikringstilfellet er inntruffet, skal sikrede 'uten ugrunnet opphold' melde fra til forsikringsforetaket. Sekretariatet bemerker at ordlyden 'uten ugrunnet opphold' betyr at det må meldes fra så raskt som mulig og uten ubegrunnede forsinkelser. Ordlyden oppstiller altså et strengere tidskrav for å melde inn skaden enn meldefristen i fal. § 8-5. Fal. § 4-10 tredje ledd kan heller ikke tolkes slik at ettårsfristen etter fal. § 8-5 ikke gjelder.

Videre anfører du at fristen ikke begynte å løpe før du mottok en elektronisk faktura fra Nordea i januar 2025 for flybilletten. Sekretariatet kan ikke se at det er dokumentert at du først mottok fakturaen i 2025. Derimot

er det vedlagt en faktura fra januar 2020 fra Nordea. Videre bemerker sekretariatet at du var klar over at du hadde kjøpt billetten og at du ikke kunne reise grunnet ulykken i januar 2020. Meldefristen utløp derfor januar 2021.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utgiftene til flybilletten etter avbestilling.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).