

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-735

2.7.2025

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Avbestilling – meldefrist oversittet – fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede avbestilte en reise til Frankrike i mars 2020 fordi det ble innført koronarestriksjoner. Sikrede meldte inn krav om dekning av flybillettene til foretaket i 2025. Foretaket avslo kravet under henvisning til at kravet var meldt inn for sent etter fal. § 8-5 første ledd. Sikrede avviste imidlertid at kravet var meldt for sent. Han mente at fal. § 13-11 regulerte meldefristen, og at bestemmelsen måtte tolkes slik at skaden måtte meldes så raskt som mulig, og utover det måtte oppholdet være begrunnet. Sikrede mente at meldefristen ikke var oversittet fordi han først mottok kredittkortfakturaen som dokumenterte tapet i januar 2025. Nemnda tok ikke stilling til om meldefristen var oversittet, da det kom til at forsikringen uansett ikke dekket avbestilling på grunn av koronarestriksjoner.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 2 365

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for avbestilling.

Sikredes forsikringsbevis angir følgende:

VÆR RASK MED Å MELDE SKADE

Ved skade må sikrede så snart som mulig melde fra til Tryg. Er ikke kravet meldt innen ett år etter at sikrede fikk kjennskap til de forholdene som begrunner kravet, faller retten til erstatning bort.

Videre står det følgende i vilkårene om når sikrede har krav på erstatning ved avbestilling:

1.1. Tilfeller som kan gi rett til erstatning

Når sikrede er forhindret fra å gjennomføre reisen, kan sikrede ha rett til erstatning.

Avbestillingen må skyldes:

- akutt sykdom, alvorlig ulykkesskade, uventet akutt og alvorlig forverring av kronisk lidelse eller dødsfall hos sikrede selv eller sikredes nærmeste familie i Norden
- akutt sykdom, alvorlig ulykkesskade, uventet akutt og alvorlig forverring av kronisk lidelse eller dødsfall hos sikredes eneste reiseledsager eller dennes nærmeste familie i Norden
- dødsfall i sikredes reisefølge
- skade på sikredes egen bolig, fritidsbolig, næringseiendom, forretning eller kontor slik at det er nødvendig at sikrede er tilstede.

De nevnte forhold må inntreffe etter at reisen er bestilt.

Sikrede avbestilte en reise til Frankrike i mars 2020 fordi det ble innført koronarestriksjoner. Sikrede meldte inn krav om dekning av flybillettene til foretaket den 20.2.25. Kravet var på kr 2 365.

Foretaket avsto kravet. Som begrunnelse viste foretaket til at kravet var meldt for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må betale erstatning. Når det gjelder meldeplikten, anfører sikrede at det må ses hen til fal. § 13-11. Sikrede anfører at bestemmelsen må tolkes slik at skaden må meldes så raskt som mulig, og utover det må oppholdet være begrunnet. Det anføres at oppholdet er begrunnet. Sikrede anfører at han mottok kredittkortfakturaen som dokumenterer tapet den 8.1.25, og at meldefristen ikke begynte å løpe før denne datoen. Videre anfører sikrede at fal. § 8-5 må tolkes slik at man får mer tid ved spesielle forhold.

I forbindelse med nemndbehandlingen anfører sikrede at det er relevant for vurderingen at koronarestriksjonene var et myndighetsovergrep.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning. For det første, anføres det at kravet er meldt inn for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd. Sikrede har opplyst at kravet gjelder en reise til Frankrike som skulle ha funnet sted i mars 2020. Foretaket anfører at sikrede senest ble kjent med de forhold som begrunnet avbestillingen på tidspunktet da reisen i utgangspunktet skulle ha funnet sted, altså i mars 2020. Ettårsfristen utløp dermed senest i mars 2021, jf. fal. § 8-5 første ledd. Et eventuelt krav under forsikringen er derfor foreldet.

Videre anfører foretaket at sikrede heller ikke har sannsynliggjort at avbestillingen skyldes en årsak som gir rett til erstatning etter vilkårene for forsikringen.

Sekretariatets konklusjon

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om du har krav på erstatning for en avbestilt reise til Frankrike.

Partene har i hovedsak fokusert på om kravet er meldt for sent etter fal. § 8-5 første ledd. Sekretariatet bemerker at det kan problematiseres om foretaket kan påberope seg meldefristen når forsikringsbeviset ikke inneholder sikredes navn, jf. også FinKN 2025-369. Sekretariatet finner det imidlertid ikke nødvendig å ta stilling til om foretaket kan påberope seg at meldefristen er oversittet. Som vi skal se, er det uansett ikke dokumentert at kravet er dekket av forsikringen.

Hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilkårene. Den aktuelle forsikring er med andre ord ikke noen 'all risk' forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede, altså du, som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for, jf. Høyesteretts avgjørelse inntatt i Rt. 2002 s. 1517 og FinKN 2017-740.

For å avgjøre om du har krav på erstatning, må det ses hen til vilkårspunktet som regulerer avbestilling. Vilka-rspkt. 1.1 angir tilfellene som kan gi rett til erstatning ved avbestilling. Her fremgår det følgende:

Avbestillingen må skyldes:

- akutt sykdom, alvorlig ulykkesskade, uventet akutt og alvorlig forverring av kronisk lidelse eller dødsfall hos sikrede selv eller sikredes nærmeste familie i Norden
- akutt sykdom, alvorlig ulykkesskade, uventet akutt og alvorlig forverring av kronisk lidelse eller dødsfall hos sikredes eneste reiseledsager eller dennes nærmeste familie i Norden
- dødsfall i sikredes reisefølge
- skade på sikredes egen bolig, fritidsbolig, næringseiendom, forretning eller kontor slik at det er nødvendig at sikrede er tilstede.

De nevnte forhold må inntreffe etter at reisen er bestilt.

Sekretariatet har forstått det slik at du avbestilte reisen til Frankrike fordi myndighetene innførte koronarestriksjoner i mars 2020. At du må avbestille reisen grunnet koronarestriksjoner, er ikke nevnt i listen over hendelser som er dekket av avbestillingsforsikringen. Følgelig har du ikke krav på erstatning under reiseforsikringen.

Som ytterligere begrunnelse, kan det ses hen til FinKN 2021-294. I denne saken hadde sikrede avbestilt et hotellopphold i V i mars 2020 grunnet myndighetenes råd om å unngå unødvendige fritidsreiser. Sikrede krevde utgiftene dekket under reiseforsikringen sin. Reiseforsikringen dekket avbestilling når det på reisemålet 'mindre enn 72 timer (3 døgn) før planlagt avreise- inntreffer epidemi, naturkatastrofe, terrorhandling eller annen krigslignende handling som umuliggjør innreise til området og når UD fraråder alle reiser og opphold til området'. Nemnda avviste at sikrede hadde krav på dekning under henvisning til følgende:

Sikrede avbestilte hotell i V pga. koronautbruddet i Norge og anmodning fra regjeringen om å unngå fritidsreiser. Regjeringens anmodning var ikke begrunnet i epidemi i V, men i å unngå spredning av smitte mellom forskjellige regioner i Norge og å unngå overbelastning av det lokale helsevesen. Det forelå heller ikke reiseråd fra Det norske Utenriksdepartement. En anmodning om å unngå unødvendige fritidsreiser er heller ikke en fraråding av 'alle reiser'.

Sikrede anfører at hun og ektefellen var i risikogruppen. Forsikringen omfatter ikke avbestilling pga. risiko for sykdom/smitte.

Avbestillingen er etter dette ikke omfattet av forsikringen.

Selv om koronautbruddet vanskeliggjorde reisen, måtte tapet altså være dekket av vilkårene i reiseforsikringen.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utgiftene til flybilletten etter avbestilling.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).