

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-734

2.7.2025

Tryg Forsikring NUF

Reise/reisegods

Dekning for ubenyttet flybillett – oversittet meldefrist – fal. § 8-5 første ledd.

Sikrede kjøpte to flybilletter til USA i desember 2018. Han skulle reise med sin samboer i perioden 15.7.19–30.7.19. Forholdet opphørte våren 2019, og sikrede reiste derfor uten sin tidligere samboer. I 2025 meldte sikrede inn krav om erstatning for billetten til sin tidligere samboer under reiseforsikringen. Foretaket avviste kravet fordi meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd var oversittet. Videre viste foretaket til at tapet heller ikke var dekket av vilkårene. Sikrede avviste imidlertid at meldefristen var oversittet. Han mente at meldefristen ikke begynte å løpe før i januar 2025, da han mottok kredittkortfakturaen for flybilletten. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 7 814

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for avbestilt reise, herunder spørsmål om meldefristen etter fal. § 8-5 første ledd er oversittet.

I sikredes forsikringsbevis er det inntatt følgende informasjon:

Krav om erstatning skal meldes til Codan Forsikring uten ugrunnet opphold. Retten til erstatning bortfaller dersom krav ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det jf. forsikringsavtaleloven § 8-5.

Sikrede kjøpte to flybilletter til USA i desember 2018. Reisen skulle være 15.7.19–30.7.19. Den ene flybilletten var til sikredes tidligere samboer. Forholdet opphørte våren 2019, og sikrede reiste derfor uten sin tidligere samboer. I 2025 meldte sikrede inn krav om erstatning for hans samboer sin billett under reiseforsikringen. Sikrede la ved en faktura fra januar 2019. Fakturaen dokumenterte at han hadde kjøpt to flybilletter til kr 7 814 i desember 2018.

Foretaket avslo dekning fordi kravet var meldt for sent, jf. fal. § 8-5.

Sikrede sendte inn flere klager på foretakets vurdering. I klagene avviste sikrede at meldefristen var oversittet. Sikrede skrev blant annet at begrepet «når du ble kjent med» var perifert. Sikrede mente at begrepet måtte forstås slik at det viste til når han ble klar over eller når man husket at man hadde en utestående billett. Sikrede skrev at han ikke ble påminnet om at det var en utestående billett før senere tid.

Foretaket fastholdt avslaget. Foretaket viste også til at tapet ikke var forårsaket av en dekningsmessig årsak.

Sikrede har i det vesentlige anført at foretaket må betale erstatning for flybilletten som hans samboer ikke brukte. Det avvises at meldefristen er oversittet. Sikrede anfører at fal. § 13-11 regulerer meldeplikten. Sikrede mener at bestemmelsen gir uttrykk for at kravet må meldes så

raskt som mulig, og utover det må oppholdet være begrunnet. Det anføres at oppholdet er begrunnet. Sikrede anfører at det først ble klart den 8.1.25 at det forelå et forsikringskrav i saken. På dette tidspunktet mottok sikrede en kredittkortfaktura hvor det fremgikk at han hadde betalt for to flybilletter, hvorav én av billettene var et kanselleringskrav. Det er flere årsaker til at kredittkortfakturaen ikke forelå før 8.1.25. Billetten ble bestilt i 2018 med avreise i 2019, det var en avhopper på billetten, og på avreisetidspunktet var en sannsynligvis ikke innehaver av fakturaen da dette er noe som har versert i papirversjoner og ikke elektronisk.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikrede ikke har krav på erstatning fordi kravet er meldt for sent, jf. fal. § 8-5 første ledd. Meldefristen fremgår også av s. 2 i forsikringsbeviset. Utgangspunktet for meldefristen er det tidspunktet sikrede fikk kunnskap «om de forhold som begrunner» kravet, altså positiv kunnskap om de faktiske omstendighetene som begrunner kravet. Sikrede har opplyst at kravet gjelder en reise til USA som skal ha funnet sted i juli 2019, og det er opplyst at hendelsen som førte til avbestillingen inntraff den 27.12.18. Foretaket anfører at de forhold som begrunner avbestillingen må ha blitt kjent for ham senest da reisen i utgangspunktet skulle ha funnet sted, altså juli 2019. Ettårsfristen utløp derfor senest i juli 2020.

Videre påpeker foretaket at sikrede uansett ikke har sannsynliggjort at avbestillingen skyldes en årsak som gir rett til erstatning etter vilkårene.

Sekretariatets vurdering

Nemndas sekretariat avgjorde saken med delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i saken er om meldefristen etter forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-5 første ledd er oversittet.

Fal. § 8-5 første ledd angir at sikrede, altså du, mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt innen ett år etter at sikrede fikk 'kunnskap om de forhold som begrunner det'. Fristen er absolutt, og overholdes ikke fristen taper sikrede kravet. Etter ordlyden er det nødvendig å fremsette et 'krav' for å avbryte fristen.

En forutsetning for at foretaket skal kunne påberope seg fristen, er at den er inntatt i forsikringsbeviset, fal. § 3-1 annet ledd bokstav d). I foreliggende sak står det følgende på s. 2 i forsikringsbeviset:

Krav om erstatning skal meldes til Codan Forsikring uten ugrunnet opphold. Retten til erstatning bortfaller dersom krav ikke er meldt til selskapet innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det jf. forsikringsavtaleloven § 8-5.

Sekretariatet mener at meldefristen er tilstrekkelig fremhevet i forsikringsbeviset, jf. fal. § 3-1 annet ledd bokstav d. Foretaket kan derfor påberope seg fristen er den er oversittet.

Ifølge ordlyden i fal. § 8-5 første ledd starter meldefristen å løpe fra det tidspunkt sikrede fikk positiv kunnskap om de forhold som begrunner kravet. Etter tidligere nemndspraksis er det ikke tilstrekkelig at sikrede burde hatt slik kunnskap. Nemnda har imidlertid lagt til grunn i flere saker at meldefristen begynner å løpe når sikrede har 'faktisk kunnskap' om de forhold som begrunner kravet, jf. eksempelvis FKN 2009-148. Derimot er det ikke nødvendig at sikrede kjenner til at skaden er dekket av forsikringen, jf. FinKN 2024-739.

Sekretariatet forstår det slik at saken gjelder krav om dekning av en flybillett til USA. Du bestilte flybilletten til din tidligere samboer i desember 2018 og reisen skulle gjennomføres sommeren 2019. Da forholdet tok slutt, benyttet ikke din tidligere samboer seg av billetten. På avreisetidspunktet hadde du kunnskap til at din samboer ikke benyttet seg av billetten, og ettårsfristen for å melde inn kravet begynte å løpe, jf. fal. § 8-5 første ledd. Fristen løp derfor ut sommeren 2020. Du meldte inn kravet til foretaket i 2015, som var etter at fristen løp ut.

Ettårsfristen etter fal. § 8-5 er absolutt og gjelder uavhengig av din kunnskap om meldefristen og uten hensyn til årsaken til at fristen ikke er overholdt, jf. eksempelvis FinKN 2022-827. Ettersom fristen er oversittet, har du mistet et eventuelt erstatningskrav mot foretaket.

Du anfører imidlertid at fal. § 13-11 regulerer fristen for å melde inn kravet og at denne bestemmelsen må forstås slik at du må melde inn kravet så raskt som mulig og utover det må oppholdet være begrunnet. Sekretariatet bemerker at denne bestemmelsen gjelder for personforsikring. Ved spørsmål om avbestilling av reise, kommer forsikringsavtalelovens tredje del til anvendelse, jf. FinKN 2019-125. Den tilsvarende bestemmelsen i lovens tredje del, er fal. § 4-10 tredje ledd som angir at ledd som angir at når forsikringstilfellet er inntruffet, skal sikrede 'uten ugrunnet opphold' melde fra til forsikringsforetaket. Sekretariatet bemerker at ordlyden 'uten ugrunnet opphold' betyr at det må meldes fra så raskt som mulig og uten ubegrunnede forsinkelser. Ordlyden oppstiller altså et strengere tidskrav for å melde inn skaden enn meldefristen i fal. § 8-5. Fal. § 4-10 tredje ledd kan heller ikke tolkes slik at ettårsfristen etter fal. § 8-5 ikke gjelder.

Videre anfører du at fristen ikke begynte å løpe før du mottok en elektronisk faktura fra Nordea i januar 2025 for flybilletten. Sekretariatet kan ikke se at det er dokumentert at du først mottok fakturaen i 2025. Derimot er det vedlagt en faktura fra januar 2019 fra Nordea. Videre bemerker sekretariatet at du var klar over at du hadde kjøpt billetten, og at samboeren din ikke benyttet den sommeren 2019. Meldefristen utløpt derfor sommeren 2020.

Etter dette finner vi at du ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utgiftene til flybilletten til sikredes tidligere samboer.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Lars Barnholdt (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).