

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-717

27.6.2025

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Erstatningsoppgjør etter bilskade – bilens markedsverdi.

Sikredes bil ble påført skade, og reparasjon ble ikke ansett som økonomisk forsvarlig. Foretaket oversendte tilbud på kr 175 000 i tråd med takstmannens vurdering av bilens markedsverdi på skadedagen. Sikrede var uenig i foretakets verdifastsettelse. Han anførte bl.a. at annonser fra Finn.no og bilens tilleggsutstyr viste at kjøretøyets verdi var høyere enn det foretaket hadde lagt til grunn. Nemnda kom til at foretakets erstatningsoppgjør var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om høyere erstatning etter skade på forsikret bil.

Fra vilkårene hitsettes:

3.3. TOTALSKADE OG TAP

Er kjøretøyet gått tapt eller reparasjon etter selskapets vurdering ikke er lønnsom eller teknisk mulig, kan erstatning utbetales kontant. Erstatningen beregnes etter reglene nedenfor.

Selskapet avgjør hvem som skal beholde det skadede kjøretøyet.

Ved tap av utstyr har selskapet rett til å erstatte dette med tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende utstyr.

Verdifastsettelse

Oppgjør ved totalskade eller tap beregnes etter markedsværdien på skadedagen. Markedsværdien fastsettes ut fra hva det vil koste å anskaffe et kjøretøy i samme stand og av tilsvarende merke, type og årgang, inkludert forsikringstakers egne rabatter hos bilforhandler. Hvis sikrede beholder kjøretøyet etter skaden, gjøres fradrag for vrakets verdi og omregistreringsavgift.

Ved tap av fastmontert elektronisk utstyr reduseres erstatningen med 10 prosent per år, fra utstyret var nytt. Maksimal reduksjon er 50 prosent. Erstatningen beregnes av nyverdi på skadedagen. Dokumentasjon skal legges frem når selskapet forlanger det.

Sikrede kjøpte bilen 4.12.18 for en kjøpesum på kr 650 000. Med bilen fulgte en avtale om Free supercharging ut bilens levetid, hvilket innebar at bilen kunne lades gratis på alle Tesla ladestasjoner.

I skademeldingen til foretaket oppga sikrede at bilen ble skadet 31.7.24. Hendelsen ble beskrevet slik:

Jeg kjørte i høyre felt og laste bilen skulle bytte fil og såg ikke meg. Han kjørte på meg bakifra på venster side så att bilen begynte snurre og kjørte over til høyre felt og på rekket.

Sikrede oppga at det var skade «[h]ele side på venstre side frem og bak. Bak venstre side. Front hele».

Skaden ble taksert ved et bilverksted den 6.8.24. Taksten ble forelagt foretakets takstmann, som vurderte at reparasjon ikke ville være lønnsomt. Han vurderte markedsverdien til kr 175 000, og noterte følgende på saken:

14.08. I pr 25.10.18, solgt for 599.'/ 65.' km. Tesla Mode IS P85D 7-seter Insane NextGen, Autopilot, Smartluft+++ 201 5. Dette var den råeste bilen Tesla kunne levere i 201 5. Supercharge (solgt privat) 3 sammenlignbare på finn fra 155.' t il 190.' Setter mv på denne til 175.'

Den 15.8.24 ble sikrede tilbudt erstatning i tråd med takstmannens vurdering.

Sikredes advokat meldte seg i saken den 21.8.24. I brevet ble det bl.a. påpekt at taksten måtte være satt for lav. Sikredes advokat ba om å få opplyst hvilke vurderinger som lå bak takseringen. Ettersom sikrede ikke kunne skaffe tilsvarende bil for den summen foretaket hadde beregnet, ble det anført at bilen måtte repareres slik at sikrede ble stilt som om skaden ikke hadde inntruffet.

Saken ble på nytt forelagt for foretakets takstmann. I e-post fra takstmann datert 11.10.24 fremkom det at:

... Det er her snakk om en 2015-modell Tesla Model S P85D. Den har 7-seter og ellers utstyrt med Insane, NextGen, Autopilot, SmartLuft, Supercharge. Dette fremstår som normalt utstyr i en Tesla Model S. Kilometerstand på skadedato er notert til 275.496.

Verkstedet har laget en grovtakst på 265.342,- inkl mva. Det må forventes tillegg i taksten ved demo av skadede deler. Det er derfor ikke aktuelt å reparere skadene da det hverken teknisk eller økonomisk, er forsvarlig. Jeg har ikke fysisk besiktiget aktuell bil, men har gode bilder fra verkstedet som del av vurderingsgrunnlaget.

Forsikringstaker viser til at bilen er veldig påkostet, der det skal være skiftet, motor, batteri, vifte o.l.

Dette er ikke påkost som øker markedsverdien i vesentlig grad, siden nevnte komponenter må være i orden for at bilen i det hele tatt skal ha noe verdi målt i kroner. Det er imidlertid med på å opprettholde normal markedsverdi. Det er heller ikke moment som påvirker min verdivurdering hvilke restlån bilen måtte ha.

Jeg har ikke fysisk besiktiget aktuell bil, men har gode bilder fra verkstedet som del av vurderingsgrunnlaget. Da jeg verdivurderte bilen pr 14.08.24 la jeg bla til grunn tilsvarende modeller på finn. Jeg fant da 3 sammenlignbare modeller. 155.000,-/272.000 km // 164.305,-/305.000 km og 190.000,-/259.400 km. Alle selges privat. På bakgrunn av en helhetsvurdering satte jeg derfor markedsverdien til 175.000,-

Jeg har sjekket finn.no i dag og alle de 3 ovennevnte bilene er solgt. Det tyder på at de var korrekt priset for bruktbilmarkedet. I dag ligger det ingen 2015 Tesla S P85D til salgs med kilometerstand over 250.' Pr i dag ligger det ute kun 2 biler. 234.305,-/235.400 km. 469 hk og 5 seter. Privat salg. Finn kode: 373548582 // // 259.000,-/239.000 km. 738 km og 5 seter. Via forhandler med garanti. Finn kode: 303298922

Begge er modeller som kan sammenlignes utstyrmessig, men med lavere kms. Kilometerstand er en vesentlig faktor i mitt grunnlag for å bestemme verdi. ...

Takstmann foreslo å sette markedsverdien til kr 190 000 for å oppnå en minnelig løsning.

Den 2.12.24 sendte foretaket et nytt tilbud til klager.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 25.2.25. Sikrede fremla bl.a. skatteoppgjøret for 2023, hvor det fremgikk at bilens listepriis var på kr 305 000 per 31.12.23. Han la også frem en Finn-annonse datert 26.2.25.

Sikrede anfører at han har rett til høyere erstatning enn det foretaket har tilbudt. Taksering må skje på bakgrunn av bilens markedsverdi, med fradrag for egenandel. Bilen skal repareres, hvis verdien overstiger reparasjonskostnadene. I og med alt tilleggsutstyr, herunder gratis lading, ligger bilens verdi høyere enn hva foretaket har anslått i sin takst. Det har formodningen mot seg at bilens verdi pr. juli 2024 var nesten halvert i forhold til listepriisen pr. 31.12.23.

Verdifastsettelsen må gjøres av en uavhengig takstmann som faktisk besiktiger bilen. Det er ikke tilstrekkelig å forholde seg til bilder og ellers basere taksten på andre bilmodeller, som ikke er direkte sammenlignbare. Så lenge listepreisen fra likningen er eneste dokumentasjon på korrekt verdi, må denne legges til grunn når det skal tas stilling til om bilen skal repareres.

Bilen må repareres på foretakets initiativ og foretaket må dekke kostnadene ved reparasjonen. Dette for å unngå et kontantoppgjør via sikrede, da bilens bruksverdi for sikrede er langt høyere enn bilens listepreis. Foretaket kan gjenskaffe en tilsvarende bil og foreta direkte oppgjør til en eventuell selger. Bruksverdien er det avgjørende for sikrede og ikke utbetaling av et pengebeløp.

En annonse på Finn.no datert 26.2.25 viser en sammenlignbar bil med langt høyere markedsverdi enn foretaket har anslått. Bilen i annonsen er kun 5-seter og ikke 7-seter, noe som skulle tilsi en lavere verdi enn på sikredes bil. Samtidig har denne bilen en noe lavere kilometerstand, hvilket øker prisen. Differansen er imidlertid ikke så betydelig at den kan begrunne en stor prisforskjell. Både bilen fra annonsen og sikredes bil var performance modeller, hadde omtrent samme antall hestekrefter og batterieffekt, noe som er helt avgjørende for prisen på denne typen biler. Ingen av de bilene foretaket har innhentet verdien på, hadde de nevnte egenskapene.

Takstmann har verken besiktiget bilen eller vist til konkrete annonser som underbygger verdianslaget. Verdien synes å være basert på en subjektiv vurdering og utvalg av annonser, og dette forklarer det lave anslaget i forhold til både listepreis og andre salgsannonser.

Når det gjelder ligningsverdien, fastsettes denne som et gjennomsnitt av prisen på sammenlignbare biler i markedet, justert for bilens alder. Avvik fra listepreisen må begrunnes nærmere. Det innebærer at hvis verdien skal settes til drøyt 50 % av listepreisen som er oppgitt i sikredes skattemelding for 2023, må det foreligge klart dokumenterbare forhold ved aktuelle bil som begrunner et slikt verditap.

Slike forhold er ikke nevnt av foretakets takstmann. Tvert imot har takstmannen tatt utgangspunkt i det vedkommende mener er sammenlignbare biler og satt verdien lik denne. Det er dermed ikke vist til særlige forhold ved sikredes kjøretøy, som tilsier en verdi langt under listepreisen.

Sikrede vil for øvrig bemerke at listepreisen på de bilene foretaket har benyttet som sammenligning, ligger i størrelsesorden rundt kr 175 000. Det viser at listepreisen og markedsverdien dermed er forholdsvis sammenfallende. Problemet er imidlertid at de bilene som er benyttet ikke kan sammenlignes med sikredes kjøretøy.

Det er korrekt at verdien av bilen defineres som kjøretøyet slik det ble levert av produsenten. Det spesielle for bilmerket Tesla, er at produsenten også leverer gratis lading. Dette påvirker bilens verdi, og det er derfor åpenbart at dette skal med i vurderingen når bilens markedsverdi skal anslås.

Forsikringsforetaket avviser at sikrede har krav på høyere erstatning enn det foretaket har tilbudt. Forsikringsgjenstanden er kjøretøyet slik det er levert fra produsent og dekk. I tillegg er det dekning for fastmontert tilbehør, og ekstradekningen innebærer dekning for nøkler, bagasje og ladekabel. Fordeler som gratis lading er imidlertid ikke omfattet av forsikringsavtalen.

Foretaket har vurdert at reparasjon av kjøretøyet ikke vil være lønnsomt. Oppgjøret kan da utbetales kontant, og skal beregnes etter markedsverdien på skadedagen, jf. vilkårspkt. 3.3. Bruksverdien er dermed ikke relevant for erstatningsutmålingen. Det er videre angitt hvordan markedsverdien skal beregnes, og listepreis har ikke avgjørende betydning i dette tilfellet, jf. takstmannens vurdering. Det er gjenanskaffelseskostnaden for en tilsvarende bil som er avgjørende.

Sikrede har som kravstiller bevisbyrden for kjøretøyets verdi før skaden inntraff. Foretakets takstmann har vurdert at markedsverdien er kr 175 000. Sikrede har ikke fremlagt en alternativ takst eller verddivurdering. Reparasjonstaksten er anslått til kr 265 342. Reparasjon er derfor ikke lønnsomt.

Sikrede har fremlagt en salgsannonse for en Tesla Model S til støtte for sitt syn. Denne salgsannonse underbygger ikke at verdien av sikredes kjøretøy er høyere enn det foretaket har lagt til grunn. Utover at det ikke er fremlagt dokumentasjon på at den aktuelle bilen rent faktisk er solgt og evt. til hvilken pris, bemerkes at kilometerstanden er betydelig lavere enn sikredes kjøretøy hadde på skadetidspunktet. Som det fremgår av takstmanns vurdering, er kilometerstand en vesentlig faktor for verdifastsettelsen. Videre er gratis lading inkludert i prisen, og dette kan som nevnt ikke tas med i verdifastsettelsen under forsikringsavtalen, jf. også FinKN 2021-767.

Finansklagenemnda har tidligere vurdert at superlading ikke er omfattet av forsikringen, jf. FinKN 2021-767, som gjaldt tilsvarende vilkår som i denne saken.

Takstmann har hatt alle nødvendige opplysninger for å ta stilling til verdien for den aktuelle bilen, og har som redegjort for funnet tilsvarende kjøretøy i markedet. Det er sikrede som har bevisbyrden for bilens verdi. Sikrede har ikke sannsynliggjort at bilens markedsverdi overstiger kr 175 000.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for bilen.

Nemnda slutter seg til sekretariatets vurdering:

Det er vilkårene, og de oppgjørsregler som følger av disse, som er avgjørende for erstatningsberegningen. Sikrede har en kaskoforsikring med følgende erstatningsregler:

3.3. TOTALSKADE OG TAP

Er kjøretøyet gått tapt eller reparasjon etter selskapets vurdering ikke er lønnsom eller teknisk mulig, kan erstatning utbetales kontant. Erstatningen beregnes etter reglene nedenfor.

Selskapet avgjør hvem som skal beholde det skadede kjøretøyet.

Ved tap av utstyr har selskapet rett til å erstatte dette med tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende utstyr.

Verdifastsettelse

Oppgjør ved totalskade eller tap beregnes etter markedsverdien på skadedagen. Markedsverdien fastsettes ut fra hva det vil koste å anskaffe et kjøretøy i samme stand og av tilsvarende merke, type og årgang, inkludert forsikringstakers egne rabatter hos bilforhandler. Hvis sikrede beholder kjøretøyet etter skaden, gjøres fradrag for vrakets verdi og omregistreringsavgift.

Ved tap av fastmontert elektronisk utstyr reduseres erstatningen med 10 prosent per år, fra utstyret var nytt. Maksimal reduksjon er 50 prosent. Erstatningen beregnes av nyverdi på skadedagen.

Dokumentasjon skal legges frem når selskapet forlanger det.

Det følger av vilkårspkt. 3.3 at kontanterstatning kan utbetales dersom reparasjon etter foretakets vurdering ikke er lønnsom eller teknisk mulig. Slik vilkåret er formulert, skal oppgjøret beregnes ut fra bilens markedsverdi på skadedagen, og at denne skal fastsettes ut fra hva det vil koste å anskaffe et kjøretøy i samme stand og av tilsvarende merke, type og årgang.

For ordens skyld bemerker vi at sekretariatet ved vurderingen av saken må ta utgangspunkt i takstrapporter og sakkyndige uttalelser som er fremlagt. Dette da sekretariatet ikke selv har slik sakkyndig kompetanse. Dersom sikrede mener at fremlagte vurderinger fra takstmann er uriktige, er det opp til sikrede å skaffe tilveie en ny sakkyndig rapport som da eventuelt bekrefter sikredes oppfatning. Vi påpeker at sekretariatet ikke har mulighet til å sammenligne tekniske spesifikasjoner i annonser fra finn.no og den skadede bilen. Når det gjelder annonser fra finn.no som bevis, bemerker vi generelt og til informasjon at slike annonser på den

ene siden kan gi en indikasjon på hva markedet vil betale for en tilsvarende bil. På den annen side er dette kun annonserte biler, og gjenspeiler ikke den pris kjøper faktisk gir.

På bakgrunn av dette må sekretariatet ta utgangspunkt i den taksten foretaket har fremlagt og legge til grunn den vurderingen som er gjort der. Foretakets erstatningstilbud er i tråd med denne, og vi finner ikke grunnlag til å imøtegå vurderingen slik saken er opplyst for oss.

Vedrørende sikredes anførsler om superlading, vises det til FinKN 2021-767, hvor nemnda uttalte følgende:

Basert på ordlyden i vilkårspkt. 7 er det sekretariatets vurdering at tapet av superlading og rentefordelen, og heller ikke etableringskostnader ved nytt lån, er dekningsmessig under forsikringen. Sekretariatet kan ikke se at disse fordelene og utgiftene omfattes, da de ikke er en del av kjøretøyet. Du har nevnt at *gratis superlading* var standard for bilens fabrikat, modell, type og årgang, og at dette ikke er overførbart til neste eier. *Sekretariatet kan imidlertid ikke se at dette skulle tilsi at det er dekket da det ut fra en naturlig språklig forståelse hverken er å anse som en del av kjøretøyet eller dets utstyr, og således heller ikke vil være korrekt å medta ved beregning av bilens markedspris ut fra en naturlig tolkning av vilkårenes ordlyd.*

På samme måte som i ovennevnte sak kan sekretariatet ikke se at superlading er nevnt under pkt. 1 i kaskovilkårene, som angir hva forsikringen omfatter. Det fremgår ikke at superlading regnes som en del av kjøretøyet eller dets fastmonterte tilbehør.

Når det gjelder anførselene om listepreis, påpeker vi at denne ikke reflekterer den aktuelle bilens tilstand før skaden eller dens faktiske markedsverdi. Vi kan ikke se at sikrede har fremlagt noen verddivurdering av bilen.

Vedrørende krav om reparasjon, viser vi til vilkårene, hvor det fremgår at erstatning kan utbetales kontant dersom reparasjon etter foretakets vurdering ikke er lønnsom eller teknisk mulig. I dette tilfellet har foretaket vurdert at reparasjon ikke er lønnsomt, da bilens markedsverdi av takstmann er anslått til kr 175 000, mens kostnadene for reparasjon er beregnet til kr 265 342.

Det er også vist til at bruksverdien er avgjørende for sikrede og ikke betalingen av et pengebeløp. Som nevnt er det vilkårene og de oppgjørsregler som følger av disse som er avgjørende for erstatningsberegningen. Sekretariatet kan ikke se at bruksverdien er relevant for erstatningsutmålingen, da det etter vilkårene er bilens markedsverdi på skadedagen som legges til grunn ved oppgjøret.

Oppsummert mener sekretariatet at sikrede ikke har dokumentert at han har krav på høyere erstatning. Vår vurdering synes også å være i tråd med tidligere nemndspraksis, jf. bl.a. FinKN 2017-308 hvor nemnda uttalte følgende:

Selskapets tilbud er i samsvar med taksten. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon på at verdiansettelsen i taksten er gal. Nemnda må da legge denne verdien til grunn.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede har i ettertid anført at avgjørelsen bygget på verdifastsettelsen fra foretakets takstmann, uten at det ble vurdert nærmere at takstmann var representant for foretaket. Hvis sikrede ønsker å bestride foretakets takst, må han legge frem egen takst.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).