

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-715

27.6.2025

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Skyldfordeling etter sammenstøt i rundkjøring – bal. § 8.

Det oppsto kollisjon mellom klager og motpartens bil i en rundkjøring. Rundkjøringen hadde to felt inn og ut. Klager kom fra én innkjøringsarm i høyre felt og skulle rett frem, mens motparten kom fra neste arm og svingte til høyre ut i samme avkjøring. Kollisjonen oppsto da begge kjøretøyene forlot rundkjøringen via samme utkjøring. Det ble sendt inn felles undertegnet skademelding uten tegning, og begge parter hadde tatt forbehold. Foretaket valgte derfor å løse saken med at hver part måtte bære egne skade. Klager var uenig og mente at motparten måtte ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. Nemnda kom til at foretakets ansvarsvurdering var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom to kjøretøy i forbindelse med utkjøring fra rundkjøring.

Sammenstøtet mellom klager og motpartens bil oppsto i forbindelse med utkjøring fra en rundkjøring den 24.4.24. Rundkjøringen hadde to kjørefelt både inn i og ut av krysset. Partene kom inn i rundkjøringen fra hver sin innkjøringsarm. Klager lå i høyre kjørefelt og hadde til hensikt å kjøre rett gjennom rundkjøringen. Motparten kom inn fra neste innkjøringsarm og skulle svinge til høyre ut av rundkjøringen, altså samme avkjøringsarm som klagers bil. Kollisjonen oppsto idet begge kjøretøyene var i ferd med å forlate rundkjøringen fra samme utkjøring.

Det ble fylt ut felles skademelding hvor klager har krysset ut «Kjørte i en rundkjøring», mens motparten har krysset ut «Satt kjøretøyet i bevegelse», «Var i ferd med å stoppe», «Kjørte i en rundkjøring», og «Svingte til høyre». I pkt. 14 har klager bemerket:

Var på vei ut av rundkjøring da bil B [motparten] ikke følte med og kjørte på inn siden på høyre bak siden på bilen.

Motparten har i sitt pkt. 14 opplyst:

Jeg er inne i rundkjøring på høyrefelt og skal ut sakter ned farten siden vogntog på venstre felt skal også ut og jeg er usikker om den skal på høyre felt eller fortsatt på venstre felt. Bak den kommer motorsykel og da kommer motpart mellom den og meg fra bak meg pressende foran (tutende) og treffer bilen med høyre bakkdelen av sin bil.

Klager var forsikret i Fremtind Forsikring AS, mens motparten hadde forsikring i If Skadeforsikring NUF (heretter foretaket). Saken ble løst med at hver part måtte dekke egen skade.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 13.2.25.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. Ifølge klagers oppfatning har foretaket løst saken uten å ta hensyn til alle relevante forhold. Klagers bil ble truffet på høyre bakside mens klager var i ferd med å kjøre ut av rundkjøringen, noe klager anser som et klart tegn på at motparten har ansvaret for uhellet. Klager hadde en passasjer i bilen

som kan bekrefte hendelsesforløpet. I tillegg opplever klager at foretaket har trenert saksbehandlingen, noe som har ført til unødvendige forsinkelser og frustrasjon. Klager ønsker også å påpeke at motpartens forklaringer har vært motstridende: I den første forklaringen hevdet motparten at han befant seg i rundkjøringen før klager, og at klager traff hans bil, mens han i en senere forklaring opplyser at partene kjørte inn samtidig.

Foretaket har i det vesentlige anført at saken er behandlet korrekt. Det foreligger en felles skademelding uten tegning, og begge parter har tatt forbehold i pkt. 14. Utover dette foreligger det motstridende forklaringer og ulike skisser fra klager og motparten. Ettersom motparten hevder at klager foretok en forbikjøring i rundkjøringen, kan heller ikke skadeomfanget alene legges til grunn ved vurderingen av ansvarsforholdet. Det er ikke holdepunkter for at saken er trenert, da klager hele tiden har hatt mulighet til å kommunisere med eget forsikringsforetak. Tegningene klager har fremlagt i ettertid kan ikke tillegges større vekt enn øvrige partsforklaringer. Vitnet som er oppgitt anses for å være inhabil, ettersom vedkommende har tilknytning til klager. På denne bakgrunn har foretakene konkludert med at det ikke er mulig å fastslå skyldspørsmålet, og at saken derfor må løses ved at hver part dekker egne skader.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i samsvar med bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

I henhold til alminnelige bevisregler har kravstiller bevisbyrden for sitt krav. Det betyr at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens forsikringsforetak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade.

I nærværende sak foreligger det en felles skademelding der partene har opplyst at kollisjonen fant sted i en rundkjøring. Skademeldingen inneholder imidlertid verken skisse eller konkrete opplysninger som nærmere kan belyse skyldspørsmålet.

Partene har også ulik oppfatning av hendelsesforløpet. Du forklarer at din bil var etablert i høyre kjørefelt ved innkjøring i rundkjøringen, mens en motorsykel befant seg i venstre kjørefelt. Inne i anlegget kjørte det en lastebil. Etter at du hadde kjørt inn og var etablert i rundkjøringen, observerte du at motparten kom inn fra påfølgende veiarm uten å ta hensyn til din bil. Du brukte hornet for å gjøre motparten oppmerksom på din tilstedeværelse. Ifølge deg oppfattet ikke motparten bilen din, da han var fokusert på lastebilen til venstre for deg inne i rundkjøringen. Du holdt avstand til lastebilen, ettersom den befant seg først i rundkjøringen, og det var uklart om den skulle svinge til høyre eller fortsette rett frem i venstre kjørefelt. Sammenstøtet skjedde deretter i forbindelse med at begge parter skulle kjøre ut av rundkjøringen. Motparten kjørte på din høyre bakside, og er dermed skyld i kollisjonen.

Motparten forklarer at han befant seg i høyre kjørefelt inne i rundkjøringen og var i ferd med å kjøre ut. Han reduserte farten fordi en lastebil i venstre kjørefelt også skulle ut, og han var usikker på om lastebilen ville skifte til høyre felt eller bli værende i venstre. Bak lastebilen kom en motorsykel. Din bil skal da ha kommet inn mellom motpartens bil og motorsykkelen, og presset seg inn foran – tutende – før den traff motpartens bil med høyre bakhjørne. Ifølge motparten kom du kjørende bakfra og forsøkte å foreta en forbikjøring på venstre side, noe han mener førte til sammenstøtet mellom kjøretøyene.

Følgelig er partenes forklaringer om sammenstøtet er motstridende, og det foreligger ingen nøytrale vitner som kan sannsynliggjøre hvilken forklaring som fremstår mest korrekt, jf. bla. **FinnKN 2021-331**. Vi har mottatt egne skisser fra partene etter hendelsen, men da disse ikke er nedtegnet på en fellestegnert skademelding, vil de ikke få betydning i ansvarsvurderingen.

Det er fremlagt to bilder av kjøretøyene etter sammenstøtet. Ut fra disse kan vi se at din bil har fått påført skrapemerker bak på høyre passasjerør, overstell og baklykt. Vi kan imidlertid ikke se å ha mottatt bilder av

skadeomfanget på motpartens bil, og dermed ikke mulighet til å foreta noen sammenstilling av treffpunkt og skader på kjøretøyene.

Sekretariatet vil samtidig bemerke at bildene er tatt fra tiden etter sammenstøtet, og at disse ikke viser kjøretøyenes fart eller plassering i kollisjonsøyeblikket. Som nevnt har ikke sekretariatet teknisk kompetanse, og kan ikke på selvstendig grunnlag ta stilling til hvordan et sammenstøt har oppstått ut fra bilder av skadeomfang og bremsespor alene. For at vi skal kunne ta stilling til ansvarsspørsmålet må vi få tilsendt fagkyndige uttalelser, rekonstruksjon eller analyse av situasjonen som dokumenterer at motparten er mer å bebreide for sammenstøtet.

Sekretariatet kan ikke utelukke at uhellet har oppstått slik du har fremlagt saken for oss. Ut fra alminnelige bevisbyrdebetraktninger finner vi imidlertid ikke at dette i tilstrekkelig grad er sannsynliggjort. Som nevnt vil vi ved behandling av saker kun forholde oss til den skriftlige dokumentasjonen som partene har innhentet og fremlagt. Det foreligger motstridende forklaringer, og det er ikke fremlagt nøytrale vitner eller andre tilstrekkelige tekniske bevis som kan bekrefte noen av partenes påstander. Ettersom nøyaktig fart og bilenes plasseringer idet uhellet oppsto for øvrig er uklart, så er det ikke mulig å konkludere med ansvar i saken. Tilfellet må derfor løses med at hver part bærer sin egen skade, jf. bal. § 8.

Finansklagenemnda har i en rekke avgjørelser der det foreligger motstridende forklaringer, konkludert med at hver part må bære egen skade da det ikke er ansett å foreligge tilstrekkelig dokumentasjon for at noen av partene har opptrådt uaktsomt eller brutt trafikkreglene. Fra nemndas side er det i slike tilfeller konkludert med at en må falle ned på hovedregelen i bal. § 8, som er at hver part bærer egen skade.

Til støtte for dette kan det vises til tidligere nemndavgjørelsen i **FinKN 2017-064**. Klager kolliderte med motparten i rundkjøring. Begge parter kom kjørende inn samme sted, med klager i innerste felt og motparten i ytterste. Inne i rundkjøringen kom bilene borti hverandre som følge av at en av bilene har kommet over i det andre kjørefeltet. Det ble sendt inn felles undertegnet skademelding. På skademeldingens del 2 fremkom at partene var uenige om hvilken part som kom over i feil felt. Nemnda kom til at det ikke var dokumentert uaktsomhet eller brudd på trafikkregler hos noen av partene og at hver part da måtte bære egen skade. Fra nemndas avgjørelse hitsettes:

Klager anfører at motparten har kommet over i hans del av veibanen og derfor hadde vikeplikt ved feltskifte etter trafikkreglenes § 8 nr. 1. I så fall skal ansvaret legges hos motparten. Nemnda finner det vanskelig å lese ut av skissen hvilken av bilene som lå i galt felt og kan heller ikke se at treffpunktene for kollisjonen gir grunnlag for å si noe sikkert om skyldspørsmålet. I så fall er korrekt løsning etter bal. § 8 at hver part bærer sin skade.

Etter en gjennomgang av sakens dokumenter har sekretariatet kommet til at foretakets standpunkt er korrekt. Vi ser derfor ikke grunn til å ta saken nærmere opp med foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).