

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-714

27.6.2025

Fremtind Forsikring AS

Bygning – innbo (kombinert)

Tyveri ved innbrudd – dokumentert tap – fal. § 8-1 første ledd.

Sikrede kom hjem og oppdaget at det hadde vært innbrudd i boligen. Han meldte fra til foretaket og opplyste at bl.a. fire kostbare klokker og en designerveske var blitt stjålet. Foretaket av slo utbetaling av erstatning med henvisning til at sikrede ikke hadde dokumentert sitt krav, og viste til sikredes opplysningsplikt i fal. § 8-1 første ledd. Sikrede mente på sin side at han hadde lagt frem det som var mulig å legge frem av dokumentasjon. Nemnda kom til at sikrede i tilstrekkelig grad hadde dokumentert kravet, hva gjaldt vesken og to av klokken. Sikrede fikk imidlertid ikke medhold i at eiendomsretten og verdien av de to øvrige klokkene var tilstrekkelig dokumentert.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter innbrudd og spørsmålet om sikrede har oppfylt opplysningsplikten i fal. § 8-1 første ledd.

I skademelding til foretaket oppga sikrede at det hadde skjedd et tyveri fra hjemmet, og at skadedato var 6.12.24. På spørsmål om hvordan tyven hadde kommet seg inn i bygningen, svarte sikrede «[v]indu sto i lufteposisjon, hakk 1. Dette ble bøyd opp og åpnet, får nå ikke lukket det». Videre opplyste sikrede at Rolex-klokker, vesker og bag/sekk var stjålet.

Sikrede ettersendte diverse dokumentasjon av gjenstandene til foretaket.

Foretaket engasjerte en utreder, som kontaktet sikrede den 20.12.24. Fra samtalereferatet fremgår det bl.a. at:

... (Sikrede) ble spurt om hva som skjedde fredag 6.12.2024. (Sikrede) forklarer at han kjørte samboeren til et julebord og dro selv videre til (et badeanlegg). Der trente han og var innom velværeavdelingen. Han dro så innom to butikker før han dro hjem.

(...)

Når (sikrede) kom hjem oppdaget han ikke tyveriet med en gang. Han stusset på at det lå noe i gangen som han ikke kjente igjen med en gang. Han gikk deretter opp på soverommet og reagerte på en lampe som ikke stod rett som den pleier. Han oppdaget så at LV (Louis Vuitton) posene lå på gulvet inne i garderoben.

Politiet kom kort tid etter at (sikrede) ringte etter dem, rett over kl 2100. (Sikrede) forklarte at det kun tok 10 minutter fra han ringte til politiet kom. (Sikrede) ble spurt om det var riktig at det var noen som hadde kommet inn i huset ved å bryte opp et vindu på et barnerom som stod i luftestilling. (Sikrede) forklarte at vinduet stod på det første hakket som man ikke kan ta videre opp. Vinduet er blitt åpnet med makt og det er blitt skadet i hengslende slik at det ikke lar seg lukke

Tapte gjenstander

Rolex kjøpt brukt kr 114 000 Pris i dag kr 179 000

5-6år

Kvittering – kontooverføring. Dette er en Rolex Yachtmaster 40. Den er kjøpt av et firma som heter N eller noe tilsvarende. Den er sendt kvittering på. Jeg sa fra at jeg hadde fått to overføringer, en på ... kr 245 000,- og en på kr 225 000,-. Det er da blitt sendt feil kvitteringer til Fremtind. (Sikrede) skulle sende på nytt og han skulle skrive på hvem pengene gikk til. (Sikrede) skulle også forsøke å finne originale kvitteringer.

Rolex arvet/overtatt brukt verdi kr 165 000

1-2 år

Det er en kompis som fikk låne Mastercardet til (sikrede). Han fikk lov til å bruke kr 140 000,- på kortet og handlet med det. Det var K (Sikrede) vet ikke hvor klokken ble kjøpt fra. K kan ha kjøpt denne i et annet land ... (Sikrede) vet ikke alderen på klokka, han har derfor skrevet 1-2 år. Det har vært mye fram og tilbake med K og (sikrede) har lånt han penger flere ganger. Det lå papirer i klokkeboksen men den finnes ikke lenger. Alle klokkene stod i boksene sine med papirer i og alle boksene ble tatt sammen med klokkene.

Rolex gave verdi kr 484500

3-4 år

Dette er det klokken er verdt nå, og dette er også penger som K har lånt av (sikrede). Han lånte kr 260 tusen ca. Pengene ble lånt i 2019. Som tilbakebetaling fikk (sikrede) klokken tilbake. (Sikrede) vet ikke hvordan denne klokken er kjøpt, han vet ikke hva pengene han lånte K gikk til. Det er en Rolex Submariner helgul.

Rolex kjøpt brukt 500 000 Kjøpt for 4-5 år siden"

6-7 år

Platina Daydate: Denne er betalt med kvitteringen på kr 225 000,- samt en klokke ved siden av. Rolex platina daydate klokken har økt i verdi i etttertid. (Sikrede) husker ikke nøyaktig hvilken klokke han overleverte i tillegg. Dette er kjøpt fra samme firma som Rolex klokken kr 114 000,- , samme person.

Veske kr 20 000 kjøpt ny

4-5 år

Dette er en Gucci veske som koster Euro 1790,-. Kjøpt på nettsiden til Gucci og (sikrede) fikk den hjem til seg. (Sikrede) har mailbekreftelsen og vil sende den.

Veske kr 15 000 kjøpt ny

5-6 år

LV veske er kjøpt på LV i Oslo og det finnes kvitteringer der.

Bag kr 20 000 kjøpt ny

5-6 år

Denne er også kjøpt på LV i Oslo. (Sikrede) har også en større utgave av denne bagen som politiet tok en bilde av. (Sikrede) ble spurt om å gå innom LV etter jul og skulle hente ut kvitteringer.

(Sikrede) ble spurt om service på klokkene og det er ikke noen av klokkene som har vært på service.

(Sikrede) har daglig brukt Rolex Yachtmaster, den rimeligste av klokkene.

Rolex submariner til kr 484 500,- ble det skrevet en avtale på som (sikrede) mener han kan finne på telefonen sin.

Økonomi

(Sikrede) ble spurt om hvordan han har finansiert kjøpene av klokker og vesker. Han forklarte at han hadde drevet etter salgsfirma siden 2012 – ...

Det er lønn fra (salgsfirmaet) som er grunnlaget for kjøpene.

(...)

(Sikrede) ble gjort kjent med at han risikerte å få en avkortning på sikkerhetsforskriften da vindu stod i luftestilling. Han ble gjort kjent med at det stod spesielt i sikkerhetsforskriften.

(Sikrede) skulle sende en oversikt over hva K. hadde lånt av han og som han fikk en klokke til 484 500,- i retur.

I e-post av 7.1.25 ba foretaket om ytterligere dokumentasjon og opplysninger knyttet til gjenstandene.

Foretaket varslet 8.1.25 om avkortning i erstatningen grunnet brudd på sikkerhetsforskriften om at bl.a. vinduer skal være lukket og låst, ikke i luftestilling.

Samtidig med foretakets saksbehandling sendte sikrede ytterligere dokumentasjon til foretaket.

I brev av 11.2.25 avsto foretaket dekning av klokkene, da anskaffelsen av dem og deres opprinnelse ikke var tilstrekkelig dokumentert. Foretaket avsto også erstatning av Gucci-vesken, da det manglet kvittering med navn og kontoutskrift for betaling. Sikrede fikk erstattet to Louis Vuitton-vesker, men erstatningen ble avkortet med 30 %.

Sikrede var uenig i foretakets vurdering og påklaget avgjørelsen 24.2.25:

(...)

Jeg har kjøpt mine klokker på en lovlig og ordentlig måte med faktura dokumentasjon og hele pakka, mer ryddig forstår jeg ikke at det skal være mulig å gjøre det. At eieren av selskapet har blitt dømt for noen problemer med skatt,mva eller hva det er kan ikke dere straffe meg pga!

Her må dere se dere selv i speilet og tenke dere om, hadde dette vært urmaker ... i Oslo så hadde jeg ikke fått noe mer dokumentasjon ved å kjøpe der enn jeg fikk når jeg kjøpte klokkene mine gjennom firmaet han driver/drev på denne tiden.

Grunnen til at jeg ofte har kjøpt gjennom han er pga han har klart å skaffe klokkene man vil han istedenfor å stå på venteliste i flere år hos (urmaker). og klokkene blir levert komplett og med faktura hver gang.

Når det gjelder klokkene jeg har fått av K så er jo dette klokker han har gitt meg pga han ikke har hatt penger tilgjengelig til å betale gjeld/penger han har lånt av meg jevnlig de siste årene. ...

Det tok til slutt så mye tid at han valgte å gi meg disse klokkene som nedbetaling, han vet jeg samler på klokker og dette var en god deal for begge parter. Vi dokumenterte med å skrive en enkel kontrakt på at jeg hadde tatt over klokkene de 2 gangene det skjedde som vi begge signerte.

Det er også skrevet feil om klokken han lånte kredittkortet mitt til å kjøpe, kan lånte gullkortet jeg hadde den gangen hos R til å kjøpe en klokke han skulle ha. (Ikke en batgirl) men han ga meg en batgirl for å dekke det han lånte den gangen.

Gucci kvitteringen har jeg funnet og har den liggende på mailen min.

Ber om at dette løses raskt, da jeg ønsker å bli ferdig med denne vanskelig saken som blir hengene over meg da jeg faktisk hadde hatt behov for de klokkene nå.

Disse klokkene var 'sparekontoen' min da Rolex klokker har vært en bedre investering enn å få renter på penger man har på sparekonto.

Jeg har betalt for forsikring hos dere og når dette skjer forventer jeg at dere faktisk erstatter tingene jeg har blitt frastjålet og ikke behandler meg på denne måten!

Sikrede ettersendte kjøpskvitteringen for Gucci-vesken 26.2.25.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt, jf. e-post av 13.3.25.

Sikrede påklaget avgjørelsen samme dag.

Foretaket opprettholdt avgjørelsen 24.3.25. Det ble også påpekt at sikrede ikke hadde fremlagt kontoutskrift for betaling av Gucci-vesken.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 25.3.25.

Sikrede anfører at han har krav på erstatning under innboforsikringen etter innbrudd hvor det ble stjålet flere kostbare vesker og fire Rolex-klokker. En Gucci-veske er ikke erstattet da betalingen ikke er dokumentert med kontoutskrift, selv om kvittering i sikredes navn fra Gucci sin nettbutikk er sendt inn. Vesken ble kjøpt med Mastercard sikrede ikke lenger har tilgang til etter å ha avsluttet kortene i forbindelse med et boliglån.

Foretaket har avvist krav om dekning for alle fire Rolex-klokkene. To er dokumentert med faktura i sikredes navn, betaling fra konto og dokumentasjon for innbytte av en annen klokke. Sikrede har hatt fokus på å dokumentere kjøpene godt, da dette har vært hans måte å spare på.

De to andre klokkene fikk sikrede som gjeldsoppgjør fra en person som har lånt penger av sikrede. Dette er bekreftet med en enkel kontrakt.

Foretaket viser til at to klokker er kjøpt fra en selger som senere er dømt for svart klokkehandel. Dette kan imidlertid ikke få konsekvenser for sikrede, som har betalt via faktura og gjort alt på den riktige måten. Sikrede har dokumentert kjøpene så godt som mulig. To av klokkene er betalt via faktura, og transaksjonene er dokumentert. En annen klokke ble kjøpt ved delbetaling med en annen klokke, og det foreligger også faktura for dette.

Forsikringsforetaket anfører at gjenstandene ikke er tilstrekkelig dokumentert. Når det gjelder klokkene, er både Rolex Daydate Platinum og Rolex Yachtmaster rosegull i stål kjøpt hos N. Kjøpene er dokumentert med faktura og skjermbilde som viser betalingstransaksjonen. Det fremgår av fakturaen på Rolex Daydate Platinum, at denne er kjøpt som brukt, og at klokken er delvis betalt med bankoverføring, delvis med kontanter (kr 40 000,-) samt ved innbytte av en annen klokke (daytime 228235 fra 2017).

Av åpne kilder på nett, fremgår det at N ble tvangsavviklet, fordi selskapet ikke hadde noen revisor. Daglig leder, som også er oppgitt som referanse på fakturaene fra selskapet, har blant annet to dommer mot seg for svart omsetning.

Med bakgrunn i dette må det stilles skjerpede krav til dokumentasjon på samtlige av klokkenes opprinnelse. Faktura og dokumentasjon på betalingen er ikke tilstrekkelig. Foretaket må også vite hvordan selger har anskaffet klokkene, og at videresalg til sikrede har skjedd på lovlig vis.

Når det gjelder Rolex GMT master 2 (batgirl) og Rolex Submariner, opplyser sikrede at han har fått disse to klokkene av K som nedbetaling av gjeld. Som dokumentasjon har sikrede sendt inn bekreftelse på at han har mottatt klokkene som nedbetaling av gjeld. Bekreftelsene nevner klokke type, men sier ingenting om serienummer. Det fremgår heller ingen opplysninger om hvor klokkene er kjøpt eller verdi på klokkene.

Rolex GMT 2 (batgirl) forklarer sikrede at K har kjøpt med kredittkort, uten at han kan redegjøre nærmere for dette eller dokumentere kjøpet. Sikrede vet ikke om klokken er kjøpt i Norge eller i utlandet.

Av åpne kilder fremgår det at K er etterforsket for svindel med klokker. Klokkeselskapet til K ble slått konkurs for noen år siden. Konkursen viser store regnskapsmangler, og K er politianmeldt på grunn av mistanke om overtredelse av regnskapsloven, merverdiavgiftsloven og straffeloven.

Det foreligger ingen dokumentasjon på klokkenes opprinnelse. Foretaket må vite hvordan K har anskaffet klokkene, og at disse utgjør en lovlig interesse. Foretakets utreder har forsøkt å komme i kontakt med K, uten å lykkes.

Det er kravstiller som har bevisbyrden for kravet sitt. Det kan ikke legges avgjørende vekt på at det er vanskelig eller tidkrevende for forsikringstaker å fremskaffe informasjon. Jo større krav som

fremsettes, desto strengere krav kan foretaket stille til dokumentasjon av gjenstandene. I denne saken har sikrede fremsatt et krav for klokker på over kr 1 300 000, noe som medfører at foretaket kan stille strenge krav til dokumentasjon.

Sikrede har ikke dokumentert anskaffelsen og opprinnelsen av klokkene på tilstrekkelig måte. Dette til tross for deres høye verdi.

Sett hen til de registrerings- og rapporteringsplikter foretaket er pålagt iht. hvitvaskingsloven, må gjenstandenes opprinnelse dokumenteres. All den tid opprinnelsen er uklar, er det også uklart om overdragelsen videre til sikrede var lovlig. Med bakgrunn i dette vil gjenstandene kunne utgjøre en ulovlig interesse, som igjen kan medføre at en eventuell erstatningsutbetaling fra foretaket kan være i strid med hvitvaskingsbestemmelsene.

Når det gjelder veskene, har foretaket erstattet Louis Vuitton-veskene. Gucci-vesken er dokumentert med kvittering, men betalingen er ikke dokumentert med kontoutskrift.

Uten tilstrekkelig dokumentasjon kan foretaket ikke utbetale ytterligere erstatning i saken. Dersom sikrede sender inn nødvendig dokumentasjon, vil kravet bli vurdert på nytt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tyveri av Gucci-vesker og fire klokker.

Det er ikke bestridt at det var innbrudd i sikredes bolig. Foretaket har imidlertid avslått utbetaling av erstatning for fire klokker og en Gucci-veske under innboforsikringen med henvisning til at kravet ikke er tilstrekkelig dokumentert.

Sikrede plikter ved skadeoppgjøret iht. fal. § 8-1 første ledd å gi foretaket «de opplysninger og dokumenter som er tilgjengelige for sikrede, og som foretaket trenger for å beregne sitt ansvar og utbetale erstatningen». Foretaket må også kunne be om opplysninger fra andre enn sikrede for å få en bekreftelse på sikredes forklaring, se for eksempel FinKN 2019-411 og 2023-408, jf. Karnov Lovkommentar note 2 til fal. § 8-1.

Sikrede plikter å fremlegge det foretaket «trenger for å beregne sitt ansvar». Foretaket er bare ansvarlig for å erstatte gjenstander sikredes faktisk har hatt og med utgangspunkt i gjenanskaffelsesverdi for tilsvarende gjenstand. Ved verdifulle gjenstander må foretaket kunne be om dokumentasjon i form av kvitteringer, bankutskrifter e.l. for å dokumentere innkjøp og verdi. Slike dokumenter vil normalt være tilgjengelige for sikrede eller i hvert fall kunne fremskaffes.

Sikrede har fremlagt kvittering for kjøp av Gucci vesken i hans navn som viser at den er kjøpt med Mastercard fra en italiensk nettbutikk. Foretaket har i tillegg anmodet om kontoutskrift for betaling av Gucci-vesken. Sikrede har forklart at vesken ble kjøpt med et Mastercard, men at han avsluttet alle Mastercard-kort da han søkte om boliglån, for å unngå at det skulle påvirke låneopptaket, og at han derfor ikke lenger har tilgang til kortinformasjonen. Selv om nemnda antar sikrede kunne kontakte banken for å innhente kontoutskrift som bekrefter betalingen, jf. for så vidt FinKN 2017-672, 2017-788 og 2018-292, mener nemnda under noe tvil at den fremlagte kvitteringen etter omstendighetene må regnes som tilstrekkelig dokumentasjon.

Sikrede krever videre dekning for to Rolex-klokker som er dokumentert med faktura i sikredes navn, betaling fra konto og dokumentasjon for innbytte av en annen klokke. Foretaket bestrider ansvar for klokkene fordi selger «ble tvangsavviklet, fordi selskapet ikke hadde noen revisor», og at daglig leder, som også er oppgitt som referanse på fakturaene fra selskapet, blant annet har to dommer mot seg for svart omsetning. Foretaket mener derfor foretaket «må også vite hvordan selger har anskaffet klokkene, og at videresalg til sikrede har skjedd på lovlig vis». Det er uklart for

nemnda hva som ligger i denne anførselen. Hvis foretaket mener klokkene representerer en ulovlig interesse, eller at erstatning vil være i strid med hvitvaskingsreglene, måtte dette begrunnes og dokumenteres på en langt mer konkret måte.

Slik saken er opplyst mener nemnda foretaket ikke har grunnlag for å nekte erstatning for disse to klokkene.

For de to andre klokkene – Rolex GMT master 2 (batgirl) og Rolex Submariner – opplyser sikrede at han har fått disse to klokkene av K som nedbetaling av gjeld. Som dokumentasjon har sikrede sendt inn bekreftelse på at han har mottatt klokkene som nedbetaling av gjeld. Bekreftelsene nevner klokke type, men sier ingenting om serienummer. Det fremgår heller ingen opplysninger om hvor klokkene er kjøpt eller verdi på klokkene. Dette er ikke tilstrekkelig til å dokumentere eiendomsretten til klokkene eller klokkenes verdi som grunnlag for ansvar for foretaket.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).