# Finansklagenemnda Bank

## Avgjørelse FinKN 2025-708

### 26.6.2025

### Instabank ASA

### Utlån

Forbrukslån – spilleavhengig – frarådingsplikt? – har foretaket frafalt kravene?

Klager opptok i 2017 lån på kr 270 000 og kr 230 000. Han var spilleavhengig og opptok kreditt i en rekke finansforetak. Han hadde tidligere hatt gjeldsordning. Denne ble avsluttet i 2010. Innklaget foretak var ikke omfattet av gjeldsordningen. Klager anførte at foretaket via brev fra hans foreldre var kjent med hans spilleproblemer, og at han ikke skulle ha kreditt. Han hadde ikke økonomisk evne til å betjene sin samlede gjeld. Foretaket misligholdt sin frarådingsplikt. Saken reiste også spørsmålet om foretaket med bindende virkning hadde frafalt kravene mot klager. Klager fikk medhold.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 500 000

---

**Saksfremstilling**

Saken gjelder spørsmålet om hvorvidt klager har et krav på å bli fritatt for gjeldskrav. Saken gjelder også spørsmålet om foretaket med bindende virkning har frafalt kravene mot klager.

Klager har alvorlige spilleproblemer. Han har opptatt kreditt hos en rekke finansforetak. Han opplyser at han har samlet gjeld på mer enn kr 5 mill. All forbruksgjeld er misligholdt.

Klager opptok den 4.4.17 et lån på kr 270 000 og den 7.8.17 et lån på kr 230 000.

Foretaket opplyste innledningsvis om lånet på kr 270 000, og at kredittvurderingen ble foretatt på grunnlag at klagers opplysninger, skattemeldingen fra 2016 og lønnslipp for mars 2017. Foretaket fremla skattemeldingen og lønnsslippen. Klager hadde i 2016 inntekt på kr 785 000 og gjeld på kr 4 078 562. Han hadde i mars 2017 inntekt på kr 38 000 og provisjon på kr 4 583. Pr. mars 2017 hadde han samlet inntekt dette året på kr 155 590.

Finansklagenemndas sekretariat vurderte saken på grunnlag av foretakets redegjørelse og fremlagte dokumentasjon og ga klager medhold i klagen. Foretaket tok sekretariatets vurdering til følge. Klager ble samme dag informert om at foretaket hadde tatt sekretariatets vurdering til følge. Tvisten ble ansett løst, og saken henlagt.

Foretaket fremla tre uker senere ytterligere opplysninger og dokumentasjon og opprettholdt kravet mot klager. Det opplyste om det andre lånet på kr 230 000 og fremla lånesøknadene og lønnslipp for juni 2017.

Klager opplyste i den første søknaden om inntekt på kr 882 000 og gjeld på kr 4 040 000, hvorav boliggjeld på kr 3 800 000. Klager opplyste i den andre søknaden om inntekt på kr 800 000 og gjeld på kr 3 970 000, hvorav boliggjeld på kr 3 700 000. Han framla lønnslipp for juni 2017. Han hadde denne måneden lønn på kr 38 000 og provisjon på kr 25 217. Pr. juni 2017 var samlet inntekt dette året på kr 467 321.

Låneavtalene ble senere misligholdt, og gjeldskravene solgt til annet finansforetak.

Klager har tidligere hatt gjeldsordning. Denne ble vedtatt den 14.1.05 og løp i fem år. Foretaket var ikke omfattet av gjeldsordningen.

Klager har fremlagt brev til sine fordringshavere. I ett av brevene vises det til hendelser i februar 2020, i et annet til opplysninger fra gjeldsregisteret. Klager har også fremlagt et brev fra S sykehus datert 10.1.20. Han har også fremlagt et brev til kreditorene og bekreftelse fra S sykehus datert 27.10.11.

***Klager*** har anført at foretaket ikke skulle ha innvilget lån. Han hadde tidligere hatt gjeldsordning og var spilleavhengig, noe foretaket skulle ha visst. Han hadde ikke økonomisk evne til å betale lånene. Gjelden oversteg langt husets verdi. Klager krever å bli fritatt for gjeldskravene.

***Finansforetaket*** har anført at det ikke var grunn til å fraråde klager å oppta lån. Foretaket har gjennomført en grundig og helhetlig vurdering av klagers økonomi, basert på skattemeldingen for 2016, lønnsslipper, eksisterende gjeld og klagers betalingsevne. På lånetidspunktet var det ikke regler som regulerte maksimal gjeldsgrad. Foretaket var ikke kjent med klagers tidligere gjeldsordning, og at han hadde spilleproblemer. Sekretariatet baserte sin vurdering av saken på mangelfullt grunnlag. Foretaket er ikke forpliktet av sitt utsagn om at den tok sekretariatets vurdering til følge.

**Finansklagenemnda Banks begrunnelse**

Finansklagenemndas sekretariat vurderte saken på grunnlag av foretakets redegjørelse og fremlagte dokumentasjon og ga 3.2.25 klager medhold i klagen. Sekretariatet konklusjon var at klager hadde krav på at «utestående gjeld frafalles i sin helhet». Foretaket bekreftet i brev til Finansklagenemnda 4.3.25 at det tok sekretariatets vurdering til følge. Klager ble samme dag gjort kjent for med foretakets svar.

Etter nemnda oppfatning forpliktet foretaket seg med bindende virkning å frafalle kravet mot klager da klager fikk kunnskap om foretakets svar 4.3.25.

Avgjørelsen er enstemmig.

**Finansklagenemnda Banks konklusjon**

Klager gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Kristin Normann (leder), Tom Slungaard (bransjerepresentant) og Kristoffer Sørlie (forbrukerrepresentant).*