

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-686

24.6.2025

Agria Dyreforsikring NUF

Dyr

Sykdom oppstått i forsikringstiden?

Vinteren og våren 2024 var sikredes hund flere ganger hos veterinær for problemer med fylte analkjertler. Sikrede byttet så forsikring den 8.5.24. Etter at sikrede byttet forsikring, fortsatte plagene med fylte analkjertler. Hunden ble så operert i august. Sikrede fremsatte krav om dekning av veterinærutgiftene under sin tidligere dyreforsikring. Foretaket avslo kravet under henvisning til at sykdommen ikke oppstod i deres ansvarstid. Sikrede var uenig i avslaget, og viste til at hunden hadde vært sammenhengende forsikret siden den var valp. Sikredes nåværende foretak har også avslått kravet under henvisning til at sykdommen hadde oppstått før tegning, og sikrede mener at foretakene må kunne bli enig i hvem som skal dekke sykdommen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på erstatning, da sykdommen hadde oppstått etter foretakets ansvarstid.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for veterinærutgifter.

Sikredes dyreforsikring har følgende vilkår:

1.2 Når forsikringen begynner å gjelde og varighet

Utgifter som pådras etter opphør av forsikringen erstattes ikke, selv om sykdommen eller skaden inntraff i forsikringstiden.

Ifølge hundens sykehistorie og journal var hunden hos veterinær flere ganger for problemer med fylte analkjertler. Veterinæren anbefalte i februar 2024 økt fiberinntak «pga stadig overfylte analsekker». Hunden var tilbake hos veterinær tidlig i mars og fikk tømt analkjertler. Journalen angir at det var «14 dager siden sist, men rikelig innhold allerede». Veterinæren noterte at det ikke var betent, men litt vanskelig å tømme. Også i april var hunden hos veterinær og fikk tømt analkjertlene. Det ble notert at det var «rikelig innhold begge analsekker. Lett å drenere. Normal konsistens».

Sikrede byttet 8.5.24 forsikring til Fremtind. Hundens problemer med overfylte kjertler fortsatte etter flytting. Veterinæren noterte 21.5.24 at hunden hadde «hatt nytt vet besøk pga overfylte analsekker, mye plaget – vurdere kirurgi». Hunden var igjen hos veterinær i juni og juli. Ved besøk hos veterinær 12.7.24 fremgår følgende av journalen om analsekker:

Overfylte med purulent, blodblandet innhold. (...) Har nå hatt gjentatte analsekkesbetennelser, anbefaler kirurgisk fjerning.

Operasjon ble gjennomført i august. Sikrede krevde dekning av utgifter til operasjon. Foretaket avviste dekning. Som begrunnelse viste foretaket til vilkårene pkt. 1.2 om at forsikringen ikke dekker utgifter som påløper etter forsikringens opphør, selv om sykdommen eller skaden inntraff i forsikringstiden.

Sikrede har også meldt inn krav om erstatning til sitt nåværende forsikringsselskap, Fremtind. Fremtind har avvist ansvar under henvisning til at sykdommen oppstod før deres ansvarstid.

Sikrede krever dekning for utgifter til behandling. Hunden har vært kontinuerlig forsikret siden hun var valp, og sikrede har derfor krav på dekning av utgifter til operasjonen. Sikrede anfører at det ikke skal gå utover ham at forsikringsselskapene er uenige om hvem som skal dekke skaden.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører prinsipalt at sykdommen ikke oppstod i foretakets ansvarstid. Hunden fikk påvist analbursitt, altså analkjertelbetennelse, i juli 2024. Dette er etter foretakets ansvarstid. Ifølge hundens journal var den hos veterinær ni ganger i 2023. Ved de fire første besøkene er ikke analkjertler nevnt. Ved det andre besøket i juli 2023, står det at analkjertlene er irritert, men ikke betent. Ved de neste seks besøkene er ikke analkjertlene nevnt. Deretter står det i februar 2024 at analsekk er fylt, men lett å drenere. Det står ikke i journalen om det foreligger en betennelsestilstand. Videre fremkommer det at det ble tømt for to uker siden, men foretaket har ikke mottatt denne journalen. Den siste journalen som foretaket har mottatt er fra mars 2024. I journalen står det at det er satt av tid til analsekk ved behov, men det er ikke skrevet noe i journalen om det er gjennomført. Hunden har altså fått hjelp til å tømme analkjertler ved to anledninger med seks måneders mellomrom. Det er ikke beskrevet noen betennelsestilstand i Agrias ansvarsperiode. Videre fremgår det ikke av fakturaen fra besøk om det er tatt betalt for behandling av analtømming.

Foretaket anfører at det er en forskjell mellom tette analsekker og analkjertelbetennelse når det gjelder klassifisering som sykdom. Tette analsekker regnes vanligvis ikke som en sykdom i seg selv, men heller en tilstand eller et problem som oppstår hos hunder. Foretaket anfører at det er en relativt vanlig tilstand som mange hunder kan oppleve i løpet av livet. Det er ofte et resultat av at analsekkene ikke tømmes naturlig under avføring, noe som kan skyldes en rekke faktorer slik som kosthold, avføringskonsistens eller anatomiske variasjoner. Analkjertelbetennelse er derimot en sykdomstilstand. Det er en infeksjon og betennelse i analsekkene som kan forårsake betydelig ubehag og smerte for hunden. Denne tilstanden krever medisinsk behandling, og i noen tilfeller vil det være nødvendig med kirurgi for å løse problemet, slik som i foreliggende tilfelle. Foretaket viser til at journalen ikke beskriver betennelsestilstander eller sykdomstilstand som hunden ble operert.

Foretaket subsidært anfører foretaket at utgiftene ikke er dekket av forsikringen. Både under løpende forsikringsforhold og ved avslutning av forsikringsforholdet ble sikrede opplyst om at utgifter som pådras etter opphør av forsikringen ikke omfattes, selv om sykdommen eller skaden inntraff i forsikringstiden. Vilkåret er inntatt i forsikringsbeviset fra fornyelsen. Videre anfører foretaket at dette er klausuler som flere av aktørene i forsikring har i sine vilkår.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for utgifter til veterinær.

Foretaket anfører prinsipalt at sykdommen ikke oppstod i foretakets ansvarstid, subsidært at utgiftene er unntatt fordi de oppsto etter at forsikringsperioden er opphørt.

Sikrede overførte veterinærforsikringen fra foretaket til Fremtind 8.5.24.

Sikredes forsikring i foretaket omfatter ifølge vilkårene pkt. A.6 veterinærkostnader når en veterinær undersøker og behandler hunden for «sykdom, skade eller ulykke», forutsatt at hunden ved undersøkelsen viser kliniske symptomer på sykdom eller skade.

Vilkårene definerer ikke når det foreligger en «sykdom», men ordlyden tilsier at «det må foreligge en forstyrrelse i kroppens normale organiske eller mentale funksjoner som kan påvises ved

symptomer og gis en diagnose», jf. FinKN 2021-458.

Sykdom er i Store medisinske leksikon definert slik:

Sykdom er en fellesbetegnelse på tilstander som kjennetegnes ved forstyrrelser i kroppens normale organiske eller mentale funksjoner og forandrer dem på en skadelig måte. Enkelte sykdommer er helt lokale, det vil si at de bare angriper og gir symptomer i et enkelt organ uten påvirkning av allmenntilstanden, for eksempel brokk og enkelte svulster. Andre ganger medfører en lokal sykdom en allmennlidelse med generell sykdomsfølelse, slapphet eller feber, for eksempel lungebetennelse. Mange sykdommer påvirker hele kroppen, som for eksempel infeksjoner, forstyrrelser i vitamin- og hormongjennomføring og blodsykdommer.

Begrepet sykdom er vanskelig å definere, og det har hatt en tendens til stadig å bli utvidet.

Ifølge hundens journal var hunden flere ganger til behandling for fylte analkjertler før forsikringen ble flyttet den 8.5.2024. Veterinæren anbefalte i februar 2024 økt fiberinntak «pga stadig overfylte analsekker». Tidlig i mars var hunden igjen hos veterinær for å tømme analkjertler. Veterinæren skrev da «14 dager siden sist, men rikelig innhold allerede». Veterinæren noterte at det ikke var betent, men litt vanskelig å tømme. Deretter var hunden til veterinær igjen i april for å tømme analkjertlene. Veterinæren skrev da at det var «rikelig innhold begge analsekker. Lett å drenere. Normal konsistens».

I nytt journalutdrag fra 21.5.24 angir veterinæren at hunden hadde «hatt nytt vet besøk pga overfylte analsekker, mye plaget- vurdere kirurgi». Deretter hadde hunden et nytt besøk i juni for å tømme analkjertlene. Veterinæren noterte følgende etter et besøk den 12.7.24:

Overfylte med purulent, blodblandet innhold. (...) Har nå hatt gjentatte analsekkesbetennelser, anbefaler kirurgisk fjerning.

Nemnda forstår de fremlagte journalutdragene slik at hunden hadde problemer med overfylte analsekker før forsikringen ble flyttet, men kan ut fra disse utdragene ikke se at sekkene var betent og det angis «normal konsistens». Først 21.5.24 vurderes kirurgi, og 12.7.24 er det «blodblandet innhold». Det er uklart hva formuleringen «gjentatte analsekkesbetennelser» refererer til, men ordet betennelse er ikke benyttet i de tidligere utdragene. Foretaket har også forklart at disse analsekker normalt ikke regnes som en sykdom i seg selv, men heller en tilstand eller et problem som oppstår hos hunder som følge av kosthold, avføringskonsistens og anatomiske variasjoner. Dette støttes av journalene som ikke bruker uttrykkene sykdom eller betennelse i løpet av foretakets ansvarsperiode, men som anbefaler fiberrikt kosthold.

Slik saken er opplyst mener nemnda at sykdommen her består i analkjertelbetennelse, og at denne først forelå på det tidspunktet da veterinæren vurderte kirurgi som behandlingsalternativ. Sykdommen forelå derfor ikke i foretakets ansvarsperiode.

Det er etter dette ikke nødvendig for nemnda å vurdere unntaket for dekning av veterinærutgifter etter at forsikringen er flyttet. Nemnda bemerker at sikredes adgang til å klage inn Fremtind Forsikring til Finansklagenemnda ikke er avskåret.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).