

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-68

20.1.2025

KLP Skadeforsikring AS

Motorvogn

Uriktige opplysninger om tidligere skader? – fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte erstatning under motorvognforsikringen etter at ektefellen hadde rygget inn i et annet kjøretøy. I skademeldingen opplyste sikrede at bilen fikk skader på støtfanger, venstre baklykt, bagasjerom, sidespeil, samt at det var lakkskader på siden av bilen. Sikrede svarte "nei" på spørsmålet *"Var det skader på bilen før hendelsen? (Tidligere oppståtte skader som ikke er reparerte.)"*. Skadene ble taksert til kr 42 860. Foretaket var av den oppfatning at skaden på bagasjerommet og sidespeilet ikke hadde oppstått i ryggeuhellet, og at sikrede urettmessig hadde forsøkt å få dekket disse skadene. Foretaket avsto derfor erstatningskravet under henvisning til at sikrede uredelig hadde brutt opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede bestred at opplysningsplikten var brutt, og viste til at han kun hadde ment å få dekket de skadene som hadde oppstått i uhellet. Nemnda kom til at foretaket var uten ansvar på grunn av uredelig brudd på redegjøringsplikten, og viste blant annet til at opplysningen i skademeldingen om at bilen ikke hadde skader før hendelsen var objektivt sett uriktig, og at det ikke var opplyst om noe som kunne gi en annen troverdig forklaring på de uriktige opplysningene enn at sikrede ønsket en erstatning han ikke hadde krav på.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 42 680

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter ryggeuhell under motorvognforsikringen og spørsmål om foretaket er fri for ansvar og kan si opp forsikringsavtalen på grunn av uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikrede søkte 11.12.23 erstatning for skader på motorvogn etter et ryggeuhell 8.12.23. Bilen ble kjørt av sikredes ektefelle som rygget bilen på en parkert varebil.

Skaden ble meldt under bilens kaskoforsikring. I skademeldingen opplyste sikrede at bilen fikk skader "Bak venstre":

Støtfanger hull igjennom, venstre baklykt knust, bagasjerom bulk og skrapet, siden av bil lakk skader og sidespeil.

Sikrede svarte "Nei" på spørsmålet *"Var det skader på bilen før hendelsen? (Tidligere oppståtte skader som ikke er reparerte.)"*. Bilens skader ble samme dag som skademeldingen ble sendt, taksert til kr 42 680.

Foretakets utreder kontaktet takstmannen 12.1.24. Ifølge utreders samtalereferat, forklarte takstmannen at han kun tok med skader sikrede hadde sagt at tilhørte den aktuelle skadehendelsen. Utreder kontaktet takstmannen på nytt 15.1.24:

(Takstmann) spurte (sikrede) om det bare var skadene på støtfangeren som kom fra hendelsen 8.12. 24. (Sikrede) svarte da at det var flere skader på (kjennemerke) enn på støtfangeren fra denne hendelsen, og viste (takstmannen) de andre skadene. De skadene som (takstmannen) tok med i takstrapporten er derfor de skadene (sikrede) sa måtte tas med fordi de stammet fra den aktuelle hendelsen 8.12.23.

Utreder og takstmannen gjennomgikk de fire bildene takstmannen hadde tatt av bilen:

Foto 1. Viser speil med mer på høyre side foran på (kjennemerke)

Fotoet viser skade på speilet på høyre side, og skal ha kommet da S.s kone kjørte i garasjen.

Foto 2 – Viser skader ("bulker") på bakluken, rett over skriften "Toyota" på (kjennemerke) (takstmannen) skjønner ikke hvordan disse "bulkene" på bakluken kan ha kommet på (kjennemerke) som følge av konens rygging, men tok de med siden (sikrede) bad om det. Det er nærmest "hakk" i bilens metall. (Takstmannen) kan ikke forklare hvordan disse skadene har kunne oppstå. Han kan ikke si noe mer om denne skaden.

Når det gjelder handtaket over nummerskiltet som viser helt til høyre på bildet, omtrent på midten, så er ikke denne skaden tatt med i taksten. Den skal ikke ha oppstått på skadedato 8.12.23.

Foto 3 – Viser (kjennemerke) bakfra.

Dette bildet er ment som et oversiktsbilde. Man ser blant annet et hull i støtfangeren bak. Denne er av plast, og inne i hullet ser man en bjelke innenfor/bak støtfangeren. Bjelken virket ikke skadet, og den er ikke tatt med i taksten. Bildet viser også en skadet pyntelist i støtfangeren, samt at støtfangeren "geiper" (er bøyd utover. HMM) på venstre side bak. Slik "geiping" er ikke uvanlig hvis en plaststøtfanger får "en smell", det vil si et sammenstøt, bak. Støtfangeren er av plast.

Fotoet viser også riper i støtfanger rett under venstre baklykt, samt riper i skjermen rett til venstre for venstre baklykt. (Se også foto 4. HMM)

Foto 4. Nærbilder av ripeskader under og til venstre for venstre baklykt.

Dette fotoet er et nærbilde av ripeskadene som er omtalt under foto 3. (Takstmannen) skjønner ikke hvordan disse ripeskadene kan ha oppstått som følge av sammenstøtet 8.12.23. (Sikrede) påstod det stammet fra sammenstøtet 8.12.23, så skaden er tatt med i (takstmannens) takst. (Takstmannen) pleier ikke å diskutere med kundene når det gjelder skader. Han tar med det de påviser av skader fra den aktuelle hendelsen, så får forsikringsselskapene selv vurdere hva de eventuelt skal erstatte. Slik var det også i dette tilfellet.

(Sikrede) sa ikke noe om eventuelle gamle skader på (kjennemerke) under besiktigelsen av bilen. På spørsmål om (takstmannen) kjente til, eller hadde sett, taksten av 7.2.23 der (kjennemerke) hadde fått skader, svarte han nei.

Utreder avholdt samtale med sikrede og ektefellen 17.1.24. Sikrede forklarte ifølge utreders samtalereferat at hans ektefelle hentet han umiddelbart etter sammenstøtet, og at han ble med ut for å se på skadene på bilene:

(...) etter å ha blitt varslet av (ektefelle), så han at det var skader på venstre baklys på (kjennemerke). Der var bilen "trykket inn mye", det var et lite hull i lyktglassen og en bulk på (kjennemerke). På venstre side bak hadde støtfangeren "kommet ut".

Sikrede forklarte at det var han som hadde fylt ut skademeldingen, og at han hadde gjort dette "*i full fart i kulden*". Sikrede ble ifølge samtalereferatet stilt spørsmål vedrørende hvilke opplysninger han gav under takseringen av bilen:

På spørsmål om hva (sikrede) sa til takstmannen, svarte (sikrede) at han ikke husker helt nøyaktig hva han sa til takstmannen angående skader på (kjennemerke). (Sikrede) sa ikke eksakt hva takstmannen skulle ta med av skader, men han sa at listen på bagasjelokket som var limt på ikke stammet fra hendelsen 23.12.23. Han sa også at speilet "datt ut" 23.12.23. (Sikrede) kan ikke huske at "hakkene" på bagasjelokket var et tema under samtalen. Han omtaler dem nå som "parkeringsbulker". (Sikrede) ble gjort oppmerksom på at takstmannen har oppfattet det slik at skadene utenom den limte listen skulle tas med, herunder at de ovennevnte "hakkene/parkeringsbulkene" og speilet skulle tas med. (Sikredes) kommentar var at han mener det er nok å bytte et feste i speilet, ikke hele speilet.

Utreder stilte deretter spørsmål om tidligere skader på bilen:

Det er ikke gjort noen reparasjoner på (kjennemerke) utenom at bilen ble reparert på verksted etter at en dame kjørte på (skled) (kjennemerke) bakfra i februar 2023. Da ble støtfangeren bak ordnet eller skiftet. Dette var en ansvarsskade for motparten. ... husker ikke om det ble skrevet skademelding, og eventuelt hvem som fylte den ut.

Både (sikrede) og (ektefellen) sa det ikke har vært andre hendelser/uhell der (kjennemerke) har fått skader utenom hendelsen 8.12.23, og hendelsen i februar 2023.

De ble gjort oppmerksom på at i forbindelse med saken i februar var det også ført opp en skade på speilet, men denne ble avslått av KLP fordi KLP mente den ikke hadde noe med trafikkuhellet å gjøre. (Sikrede) bekreftet dette, samt at speilet ikke ble reparert etter skaden i februar 2023.

(Sikrede) opplyste at det var skader han kjente til av gamle skader på (kjennemerke) rett før skadedato 8.12.23. Dette var listen på bagasjelokket som var brukket, og som (sikrede) hadde limt på selv. I tillegg var speilskaden som han ikke fikk godkjent av KLP etter hendelsen i februar ikke reparert. En plastbit på undersiden på ovennevnte speil manglet. Et deksel til vindusspyleren foran på lykten på høyre side var også borte.

Av samtalereferatet fremgikk det også at det ble tatt en gjennomgang av de fire bildene av bilen sikrede sendte til foretaket 20.12.23:

Foto 1 - Viser fronten på høyre side på (kjennemerke).

Det er dette bildet som viser ovennevnte deksel til vindusspyler på høyre frontlykt. Dette har ikke noe med hendelen/skaden av 8.12.23 å gjøre.

Foto 2 – Viser speil på høyre side

En plastbit til ovennevnte speil var borte før hendelen 8.12.23. Denne er merket med grønn ring på foto 2 fra (sikrede). Etter hendelsen 8.12.23 "kom speilet ut", og (sikrede) mener det som holder speilet igjen er brukket. På bilde 2 har (sikrede) skrevet med oransje skrift

"Feste på speil knakk i sammenstøtet". (Sikrede) mener speilet ikke er helt ødelagt, men det er noe galt med festet inne i speilet nå.

(Sikrede) ble gjort oppmerksom på at det er reagert på at et speil eventuelt kan ha blitt ødelagt som følge av sammenstøtet med transporteren 8.12.23, siden (kjennemerke) må ha holdt lav fart etter en rygging på 2-3 meter, og siden transporteren stod i ro da sammenstøtet skjedde. (Sikrede) mener han tok med denne skaden for at KLP skal vite om den. Han mener speilet har så liten verdi at kostnadene her er uten betydning for skadesaken. På spørsmål om (sikrede) mener skaden på speilet er noe han krever erstattet i forbindelse med hendelsen 8.12.23, svarte (sikrede) at han ikke bryr seg om denne skaden herunder om han får dekket speilskaden eller ikke.

På spørsmål om plastbiten som manglet fra før (merket med grønt. HMM) kan ha hatt betydning for at speilet "kom ut" etter sammenstøtet med transporteren (merket med oransje. HMM), svarte (sikrede) at det kan det. Han mener det ikke er sikkert at speilet hadde kommet ut dersom plastbiten som manglet fra før hadde vært i orden. (Sikrede) er gjort oppmerksom på at speilet på høyre side er tatt med i taksten etter skaden 8.12.23. (sikrede) bemerket at "det ikke er han som har tatt taksten".

Foto 3 – Viser venstre side av (kjennemerke)

Bildet viser oransje ring på støtfanger og skriften "ødelagt støtfanger fra rygging". I tillegg er det gul ring på bakskjerm (høyere opp) med tilhørende skrift "fått seg skrapemerke fra rygging" (sikrede) mener begge disse skadene har kommet som følge av sammenstøtet med transporteren 8.12.23.

(Sikrede) vet ikke hvordan siden på bilen kan ha blitt ripet opp under sammenstøtet, selv om det er baklykten som er blitt truffet.

Da (sikrede) kom ut og så på bilene 8.12.23 hadde (ektefellen) kjørt (kjennemerke) litt frem igjen. Derfor så han ikke bilene da de stod helt inntil hverandre. Han vet derfor ikke 100 % nøyaktig stilingen til (kjennemerke) da den traff transporteren. På spørsmål om de er 100 % sikre på at disse ripene på venstre side bak kom som følge av sammenstøtet med transporteren 8.12.23, svarte (sikrede) at man aldri kan være 100 % sikker. Han mener imidlertid skadene må ha kommet 8.12.23. Ifølge ... kan man se på transporteren at dette øverste lille skrapemerket kommer etter sammenstøtet mellom de to nevnte bilene.

(Ektefellen) ble også spurt om eventuelle gamle skader på (kjennemerke). Hun er den som har brukt bilen mest den siste tiden, og sa at den eneste gamle skaden hun hadde lagt merke til før 8.12.23, var listen bak på koffertlokket som var limt.

Foto 4 – Viser (kjennemerke) sett bakfra.

Bildet viser blant annet listen som var skadet fra før og er limt. Den er merket med grønn ring rundt listen og skriften "Var fra før av, har limt listen". (Denne skaden er ikke tatt med i taksten. HMM)

Bulkene/hakkene var ikke på bilen for et par måneder siden. De er merket med gul ring på foto 4 med skriften "Usikker på når er kommet, men var ikke der for 2 mnd. siden". (Sikrede) vet ikke når de kom. Han tror ikke de kom i forbindelse med sammenstøtet med transporteren 8.12.23. Han mener det ser ut som skader ved at en dør har slått i bakluken på (kjennemerke) for de ligner på "hakk". (Sikrede) mener han i løpet av behandlingen av skadesaken har sagt fra til selskapet at han ikke tror denne skaden skjedde 8.12.23. En stund før skadedato 8.12.23, uvisst når, så (sikrede) på (kjennemerke). Da var ikke disse "hakkene" på bilen. Verken (kjennemerke) eller (ektefellen) kan si noe mer om denne skaden.

De tre røde ringene på venstre side bak er merket med skriften "skadet i rygging", og er kommet som følge av sammenstøtet med transporteren 8.12.23.

Av samtalereferatet fremgikk det at sikrede kun krevde erstatning for skadene som helt sikkert stammet fra hendelsen 8.12.23. Sikrede forklarte at han var usikker på om "parkeringsbulkene" kom 8.12.23, og krevde derfor ikke erstatning for disse. Sikrede forklarte at han var "for rask" da han skrev skademeldingen, og ikke skrev at det var gamle skader, men at han ikke hadde forsøkt å få dekket tidligere skader. Det ble avtalt at sikrede skulle skrive en e-post til utreder hvor han beskrev hvilke skader som helt sikkert stammet fra ryggeuhellet, og hvilke skader han var usikker på. I tillegg skulle sikrede ta med eventuelt andre momenter som kunne bidra til å belyse saken. Sikrede sendte samme dag en forklaring til foretaket og utreder:

Når skademelding ble registrert var etter jeg hadde pratet med (X) at dem måtte sjekke demmes bil for skader så var jeg utfor bilen tok bilder, trykte bare fort igjennom for å få registrert skaden på bilen, leste ikke noe vilkår og hadde trykket på at det ikke var noen skader fra før av. Var kaldt ute så krysset den nokk litt for fort uten å lese ordentlig igjennom.

Når jeg kom ned til anbefalt verksted/takstmann fra KLP så sa jeg at konen har vært uheldig å rygge på (X) sin bil der jeg også sa at listen til bagasjerom som var ødelagt fra før av hadde jeg limt. Sa ingenting om de skadene som ser ut som parkeringsbulker for hadde ingen anelse når dem var kommet men skrev i brev til dere etterpå at jeg vet ikke når det er kommet og at jeg ikke trudde dem kom fra denne ryggeskaden men at det ikke var der før når jeg skiftet til vinterdekk. Så når vi kommer til speilet, så sa jeg at speile va kommet ut og det er skjedd fordi ett feste inni der va knekt. Og opplyste til dere at det var en plast bit under speile som var borte fra før av, her er det ikke rare kostnader å fikse sikkert bare 10kr i lim så er feste i orden igjen så skjønner ikke va det speile betyr for er en liten plastbit til feste som er knekt bare. Bak på bilen har støtfanger fått seg en skikkelig trøkk og om man ser på bilde jeg legger ved så ser man det svarte fra støtfanger til (X) sin transporter merke så høyt oppe som på bil lykten på min Toyota Avensis og da klar man å se det lille skrapemerke som er kommet rett ved på siden av bilen akkurat i buen på siden nært lykten se bilde jeg legger ved her.

Sikrede mente at følgende skader hadde skjedd under ryggeuhellet:

- Støtfanger bak
- Lykt som er blitt knust slik at lysene gikk også
- Den ene bulken på bagasjerom (se bilde med info skriv)
- Det skrapemerke rett ved lykten i buen til siden den er jo helt bak der bilen også har truffet lykt (se bilde)

Videre beskrev sikrede hvilke skader han mente hadde skjedd før, eller som han ikke visste når hadde oppstått, og som han ikke krevde erstattet:

- Plast under speil som var borte fra før av så her har kun feste til speile blitt ødelagt nu siden speile datt ut. Så det kan vær fordi den plasten var borte at den fikk seg ett trykk så den knekte men er en bagatell å fikse med litt lim bare. Måtte jo ta den med siden det skjedde men er nu ikke noe jeg bryr meg om.

- Den listen til å åpne bagasjerom var ødelagt fra før av så den har jeg limt sa i fra om det også.
- Så er det de småe bulk som ser ut som typisk parkerings bulk her skrev jeg at jeg vet ikke når dem er kommet og at dem ikke var der for 2 mnd siden når jeg skiftet til vinterdekk og skreiv videre at jeg ikke trudde dem kom fra rygge uhellet så har ikke prøvd å få det dekt.

Utreder kontaktet takstmannen på nytt 22.1.24 og stilte bl.a. spørsmål om størrelsen på reparasjonskostnadene av skaden på speilet og "bulkene/hakkene":

(Takstmannen) så på taksten. Han sa det var beregnet skifte av speilet, ikke reparasjon, men han hadde beregnet prisen på et brukt speil. Han hadde beregnet kroner 1500 pluss moms for speilet i taksten. "Bulkene" i bakluken utgjorde en stor del av den totale taksten, over 10.000 kroner. (Takstmannen) antok at speilet og bulkene til sammen utgjorde cirka 15.000 kroner av den totale taksten på 42.680 kroner. (Takstmannen) presiserte at 15.000 krone var et cirkatall.

Foretaket besluttet 30.1.24 å avslå erstatning, og si opp forsikringsavtalen, på grunn av uredelig brudd på opplysningsplikten i skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd. Det var gitt uriktige opplysninger vedrørende tidligere skader, og skader som ikke kunne stamme fra sammenstøtet 8.12.23 utgjorde en vesentlig del av taksten.

Sikrede krever erstatning for skadene bilen ble påført i ryggeuhellet 8.12.23 og avviser at det foreligger uredelig brudd på redegjøringsplikten.

Sikrede har ikke ment å kreve erstatning for andre skader enn den skaden som oppstod i forbindelse med ryggeuhellet. Under utfylling av skademeldingen sa sikredes ektefelle at det ikke var skader på bilen med unntak av skadene på listen på bagasjerommet.

I etterkant ser sikrede at han burde ha svart at han var i tvil om det var skader på bagasjerommet fra før, men sikrede trodde at disse skadene hadde oppstått i forbindelse med ryggeuhellet på det tidspunktet skademeldingen ble fylt ut. Foretakets utreder lurte sikrede til å skrive et brev som han sa skulle hjelpe saken, men dette ble derimot brukt imot sikrede.

I samtale med takstmannen opplyste sikrede at han ikke måtte ta med skaden på listen. Sikrede sa ikke noe om plastbiten fra pyntelisten under speilet, da denne skaden ikke skulle tas med. Den har uansett ingen funksjon, utover at den er til pynt. Speilet falt i alle tilfeller ut under ryggetilfellet, og dette taler for at sikrede ikke har gitt uriktige opplysninger.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sikrede uredelig har brutt redegjøringsplikten under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er uten ansvar på grunn av uredelig brudd på redegjøringsplikten under skadeoppgjøret og kan si opp forsikringen, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Fal. § 8-1 fjerde og femte ledd angir:

Gir sikrede ved skadeoppgjøret bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han eller hun ikke har krav på, mister sikrede ethvert erstatningskrav mot forsikringsforetaket etter denne og andre forsikringsavtaler i anledning samme hendelse. Hvis sikredes forhold bare er lite klanderverdig, bare angår en liten del av kravet, eller hvis det ellers foreligger særlige grunner, kan sikrede likevel få delvis erstatning. § 4-14 gjelder tilsvarende

I tilfeller som nevnt i fjerde ledd kan forsikringsforetaket si opp enhver forsikringsavtale det har med sikrede med en ukes varsel. § 3-7 annet ledd første, annet og fjerde punktum gjelder tilsvarende.

Bestemmelsen er rettet mot "sikrede". Nemnda forstår saken slik at forsikringstaker er bilførerens ektefelle og sikrede under avtalen. Det er også sikrede som har fylt ut skademeldingen.

Spørsmålet om bestemmelsen kommer til anvendelse må derfor rettes mot ham.

Det første spørsmålet er om sikrede har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger.

Sikrede svarte i skademelding til foretaket 11.12.23 "Nei" på spørsmålet "Var det skader på bilen før hendelsen? (Tidligere oppståtte skader som ikke er reparerte.)". Han forklarte videre at bilen fikk følgende skader i forbindelse med uhellet:

Støtfanger hull igjennom, venstre baklykt knust, bagasjerom bulk og skrapet, siden av bil lakk skader og sidespeil

Sikrede erkjente i samtale med utreder 17.1.24, og i skriftlig forklaring til foretaket samme dag, at bilen hadde små bulker på bagasjerommet og en ødelagt list på bagasjerommet før uhellet.

Sikrede forklarte også at det høyre sidespeilet manglet plast rundt speilet før hendelsen.

Opplysningen i skademeldingen om at bilen ikke hadde skader før hendelsen er derfor objektivt sett uriktig. Opplysningene om at bilen fikk skader på sidespeil og bulk på bagasjerommet uten at det presiseres at dette evt. var en forverring av en skade som allerede forelå, må regnes som en ufullstendig opplysning.

Det andre spørsmålet er om sikrede ga de gale/ufullstendige opplysningene bevisst.

Takstmannen har forklart til foretakets utreder at han stilte sikrede spørsmål om det kun var skadene på støtfangeren som kom fra ryggehendelsen, og at sikrede svarte at det også var andre skader som han viste takstmannen. Takstmannen beskrev ikke konkret hvilke skader dette var, men forklarte at skadene omtalt i taksten tilsvarer de skadene som etter sikredes forklaring oppsto ved kollisjonen. Nemnda forstår det slik at både speilskaden og bulkene på bagasjerommet er inkludert i taksten. Sett i sammenheng med at sikrede også i skademeldingen opplyste at bilen fikk skader på sidespeilet og bulker på bagasjerommet, fremstår det sannsynlig at sikrede også nevnte til takstmannen at disse skadene hadde oppstått i forbindelse med ryggeuhellet. Dette tilsier at sikrede ga disse opplysningene bevisst. Det har ikke betydning at sikrede forklarte utreder om de tidligere skadene i en etterfølgende samtale eller brev, jf. FinKN 2024-736.

Skademeldingen er fylt ut tre dager etter uhellet. Sikrede har forklart at det var kaldt ute da han fylte ut skademeldingen, og at han derfor gjorde dette fort. Dette gir ingen forklaring på at han svarte "Nei" på spørsmålet om bilen hadde tidligere skader, eller at han manuelt fylte inn at bilen fikk bulk på bagasjerom og skade på sidespeil, uten å presisere at dette var en tidligere skade som evt. hadde forverret seg. Nemnda mener derfor de uriktige opplysningene må anses for å være gitt bevisst.

Det tredje spørsmålet er om de uriktige opplysningene kunne gi sikrede en erstatning han ikke hadde krav på. Takstmannen har anslått utbedringskostnadene av disse to skadene til ca. kr 15 000. Den totale taksten er på kr 42 680. Dette betyr at sikrede med de uriktige opplysningene kunne fått ca. 30 % høyere erstatning enn han hadde krav på for skadene som oppsto ved sammenstøtet.

Det fjerde spørsmålet er om sikrede "måtte forstå dette". Formuleringen betyr ifølge HR-2024-989-A avsnitt 39:

Det sikrede "må forstå", er at de bevisst uriktige eller ufullstendige opplysningene sannsynligvis vil føre til en for høy utbetaling dersom de legges til grunn for erstatningsoppgjøret. Kravet er oppfylt når en mulig uvitenhet fremstår som *uforståelig* ut fra en objektiv bedømmelse av de relevante konkrete omstendighetene. I alminnelighet kan det legges til grunn at dette er tilfellet når forsikringsforetaket har spurt om opplysningene i for eksempel skademeldings- eller tapsskjema.

Nemnda kan ikke se at det er opplyst om noe som kan gi en annen troverdig forklaring på de uriktige opplysningene sikrede gav i skademeldingen, enn at han ønsket en erstatning han ellers ikke hadde krav på.

Etter dette har foretaket i tilstrekkelig grad sannsynliggjort at sikrede uredelig brøt redegjøringsplikten for skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Foretaket er derfor uten ansvar for tapet og kan si opp forsikringsavtalen med én ukes varsel, jf. fal. § 8-1 femte ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).