

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-678

23.6.2025

Storebrand Livsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Tungt arbeid over flere dager – seneruptur – arbeidsulykke– yfl. § 11 første ledd bokstav a og c.

Forsikrede skadet albuen på jobb. En måned etter noterte fastlege smerter i albuen. Etter hvert ble smertene verre, og fastlege noterte at plagene skyldtes tungt arbeid med løft og skruing av store bolter. Ved operasjon omtrent et halvt år etter hendelsen fant man tydelige degenerative forandringer. Forsikrede, samt vitne, ga uttrykk for at skaden oppsto i forbindelse med arbeid over 3 dager der verktøy som vanligvis ville vært brukt, ikke var tilgjengelige. Foretakets rådgivende lege vurderte at skaden var et resultat av overbelastning. Saken reiste spørsmål om forsikredes skade i albuen skyldtes en «arbeidsulykke» 29.7.21. Nemnda viste til sekretariatets vurdering om at en skadepåvirkning over tre dager var for lang til at det kunne anses som en arbeidsulykke. Skaden var heller ikke forårsaket av noe usedvanlig i forhold til det som er normalt som mekaniker, og kunne heller ikke anses som resultat av skadelig arbeidsprosess. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede skadet venstre albue på jobb 29.7.21.

I journalutskriften fra fastlegen fremgår at forsikrede oppsøkte legen 30.8.21 for:

Smerter ved venstre laterale epikonyle for en måned. Kul formet hevelse høyre håndledd. Tidligere operert for ganglion på samme hånd. (...) Voltarol gel påsmøres 2 ganger daglig på albuen, smertelindring + betennelsesdempende. (...)

Videre, i journalnotat 7.9.21, at «Sykmelding (proser), Sendt 14.08.2021 – 19.09.2021, 100 %».

Forsikrede kontaktet fastlegen på nytt 20.9.21 og opplyste om «Forverring i smerter ved laterale epikondyl». Forsikrede fikk time hos fastlegen 22.9.21, hvor han ble sykemeldt, og fikk utskrevet «Vimovo 1 tbl x 2 i 7 dager mot betennelse i epikondyl».

Forsikrede fikk utbetalt sykepenger i perioden 21.9.21-22.8.22 med diagnose L93 (tennisalbue/lateral epikondylitt).

Nav godkjente ikke forsikredes sykmelding for perioden 14.8.21-19.9.21 i vedtak av 12.10.21.

I «Anamnese: 24.11.2021 skrevet av fysioterapeut» fremgår:

Smerter lateralt venstre. albue. 4 mnd sidan debut. Kom i sammenheng med jobb i (...). Tung og repeterende belastning. Relativt akutt debut i sammenheng med brå bevegelse/vridning av underarm.

Fastlege noterte 3.12.21: Albuesmerter i ca. 4 mnd etter tungt arbeid med tunge løft. (...) Følges opp hos fysioterapeut siden 22.11, gjort en UL som viste partiell ruptur senefeste laterale epikondyl. (...)

Forsikrede ble 23.12.21 henvist til utredning/behandling hvor det fremgår at forsikrede var «vesentlig frisk fra før», og at han hadde «Økende albuesmerter i ca 4 mnd. Traume: Etter tungt

arbeid med tunge løft».

I journalutskriften fra fastlegen 7.2.22 fremgår:

... Tidligere frisk. Tungt fysisk arbeid. Plager siden august 2021 etter tungt arbeid med tunge løft og skruing av store bolter. (...)

Forsikrede tok MR av venstre albue 14.2.22 som viste «lateral epicondylitt og partiell ruptur».

Forsikrede opererte 8.3.22. Fra operasjonsbeskrivelsen:

Pasienten har hatt langvarige og betydelige smerter fra laterale epicondyl venstre albue. Tilstanden er anamnestisk og klinisk oppfattet som typisk tennisalbue (lateral epicondylitt). Diagnosen er bekreftet ved MR tidligere og UL undersøkelse her i dag (tydelig tendinopati ved ekstensofestet på laterale epicondyl).

(...)

Del er tydelig degenerative forandringer i senefestet (for ECRB) distalt for festet ved laterale epicondyl. (...)

Forsikrede opplyste til fastlegen 19.4.22 at han ikke var blitt bedre etter operasjonen.

Forsikrede klaget 20.4.22 på Navs vedtak om ikke å godkjenne hans sykmelding for perioden 14.8.21-19.9.21.

Videre noterte fastlege 19.5.22 at forsikrede fortsatt hadde plager etter «op. med utskrapning av betennt vev.».

I rapport fra forsikrede 22.5.22 fremgår:

Viser til telefonsamtale med (arbeidsgiver) 20.5.22 og sender herved som avtalt en rapport anfr min skade som oppstod i jobbsammenheng 26.-29. juli 2021 i (...).

Jeg fikk komme til hos lege 14. august -21 og ble sykmeldt fra denne dagen.

Jeg hadde utviklet betennelse i venstre arm pga overanstrengelse og for tung belastning i albueledd/sener.

(...) Jeg har blitt påført store tap mtp inntekt pga denne skaden som kom etter dette oppdraget på (...) med tungt arbeid, og helt uten nødvendig hjelpemidler. Hjelpemidlene var ute av stand, men arbeidet skulle likevel utføres innen tidsfrist. Jeg slet på meg en skade som skulle vært helt unngått. Teamet som kom etter meg hadde tilrettelagt disse hjelpemidlene da de var ordnet og klar til bruk igjen. (...)

Forsikrede sendte skademelding til Nav 20.6.22 og oppga at han var blitt påført «lateral epikondylitt» i forbindelse med «tung trekking av bolter som pågikk over tre dager» Av legeerklæring til Nav 21.6.22 fremgår at forsikrede har hatt «Langvarige plager med en s.k. tennisalbue ve side» og at han blant annet hadde blitt behandlet med «betennelsesdempende medisiner».

I vurdering 5.7.22 av henvisning til MR fra spesialist i ortopedisk kirurgi fremgår:

Uttalt tennisalbue med partiell ruptur. Langvarige og betydelige plager. (...)

Forsikrede ga følgende skadeforklaring til Nav 6.7.22:

Skadeforklaring:

Jeg ble leid til å skru fast (...) hvor bolter skulle tiltrekkes med stort moment, (700Nm)

Totalt var det ca 200 bolter. Etter hvert som disse 200 boltene ble festet med 700Nm, måtte vi gå over alle på ny i flere omganger (ca 10 ganger) for å ettertrekke til det ble tilfredsstillende.

Dette brukte vi 3 hele arbeidsdager på å gjennomføre.

Det hele ble en stor belastning for armer og ledd.

Dette var 3 dager av en totalt lenger arbeidsperiode med andre oppgaver.

Nav innvilget søknad om arbeidsavklaringspenger i vedtak 14.7.22. Nav avslo krav om å få godkjent skaden som yrkesskade i vedtak 27.7.22.

I ny skademelding fra arbeidsgiver til Nav 25.11.22 fremgår:

I følge forklaring fra (forsikrede) utførte han et arbeid med stramming av bolter Torque tool som førte til belastning 26-27 Juli 2021 i (...). Han ble sykmeldt 14 august etter å ha utviklet betennelse i venstre arm pga overanstrengelse.

Den samme forklaringen fremgår av skademelding fra arbeidsgiver til foretaket 22.12.22.

Forsikrede tok MR av venstre albue på nytt 28.12.22 og det ble vurdert at han var i ferd med å utvikle kronifisering av epikondylitten.

I legeerklæring 10.1.23 fremgår at forsikrede har diagnosen «Lateral epikondylitt L93» og at:

Debut av albueplager sommer 21 på Jobb (mekanikker). Akutt skade etter intensivt arbeid med pålagt thighting av muttere. (...)

Beskriv kort type arbeid og hvilke krav som stilles

Mekaniker, fysisk tungt arbeid.

(...)

Foretaket avslo krav om erstatning 13.1.23.

Forsikredes fastlege opplyste i dialogmelding til Nav 3.2.23 at:

Pas kom først til time hos meg 30.08.21. Tidligere vikarlege avsluttet brøt og fastlege var på permisjon. U.t selv var ny på det tidspunktet og ikke viste jeg skulle skrive årsak på tilbakedaterte sykemeldinger. Husker pas nevnte for meg at han slet med å få seg legetime vedr sykemelding; Har kun journalført kontakt fra 26.08.21 på timeboka. (...)

Nav avslo klage på vedtak om underkjent sykmelding for perioden 14.8.21-19.9.21 da sykmeldingsdiagnose (ganglion) i utgangspunktet ikke var så alvorlig at den uten videre hindrer yrkesaktivitet.

Nav innvilget søknad om arbeidsavklaringspenger uten yrkesskadefordel i vedtak 7.2.23, og i vedtak 14.2.23 opprettholdt Nav avslag på godkjent yrkesskade.

Foretaket opprettholdt avslaget 15.8.23. Forsikrede klaget på nytt 30.8.23 og opplyste følgende om hendelsen:

(...)

Vi var to kollegaer under aktuelt oppdrag. Vi strammet til på samme bolt/muttere med hvert vårt verktøy som var tilgjengelig for å kunne klare dette tilfredsstillende. Vi skal ha tilgjengelig ved slike operasjoner et verktøy hvor vi bruker knapper av og på med hydraulisk motor for å teite bolter av slik størrelse med riktig press! *Se vedlagt link og video for ytterligere forklaring/forståelse for hvordan dette virker og for å få opp mening om hva som kan skje ved fravær av et slikt hjelpemiddel. Det er snakk om store dimensjoner og svært store krefter som er tilfelle her.

Metoden UTEN dette hjelpemiddelet ble her å jobbe med håndmakt, i samlede rykk og med presset samtidig for at kraften fra oss skulle bli optimal. Her skjedde det som kom uforutsett og usedvanlig, plutselig og som skadet min arm betydelig! Et uventet kraftig rykk som ikke var «samlet». Et rykk som var så kraftig at en sene i min arm revnet opp. (...) Dette var utenom normalen og ikke noe som ligger til i min arbeidskontrakt som arbeidsbeskrivelse. Dette var et oppdrag som skulle gjennomføres selv om manglende nødvendig utstyr var defekt, og det var på tidspunktet ute av min kontroll i det ulykken fant sted. Dette i tillegg til arb presset. - Oppdraget var fra arbeidsgiver lovet ferdig innen tidsfrist. - Et anbud fra en oppdragstaker blir ihht vanlig prosedyre som alle kjenner til først gått igjennom av oppdragsgiver, hvor alle element blir tatt hensyn til - dvs også tiden oppdraget tar. Deretter blir oppdraget utlevert. Tidspresset ble betydelig for oss iom hjelpeverktøy ikke var tilgjengelig. Tiden oppdraget ble estimert med var inkludert hjelpemiddel, ikke vanlig håndmakt. (...)

Nav opprettholdt avslag på vedtak om yrkesskade 30.11.23.

I epikrise 4.12.23 fremgår:

(...) Han beskriver at debut av plagene kom ifm konkret arbeidsoppgave. Sammen med en kollega skulle han stramme noen muttere. Beskriver at det utøves en kraft på 6-700 N per bolt, og man skulle stramme ca

200 bolter på 3 dager. Normalt skulle man brukt automatisert verktøy for dette, men pga dette apperaturet var ute av funksjon, var de to mann som måtte administrere en stor skiftenøkkel manuelt.

På 3 dagen med repetativt arbeid opplevde han ved en vridning der kollegaen rykket til at det smalt i hans ve albu med påfølgende akutte smerter. Angir å ha tatt rask legekontakt og fått råd bl.a. om bruka lokale NSAIDs.

I etterkant av dette påvist partiell seneruptur ekstensor muskulatur inn mot lat epikondyl. (...)

Forsikredes kollega uttalte i et intervju gjort av forsikredes advokat 1.7.24 at:

(...) blir boltet og satt sammen til en sirkel og satt på store rør. Dette for å sentralisere og styre rørene på riktig plass. Det er tale om store rør, typisk 30 tommer. Arbeidet skulle gjennomføres innen noen dager. Han husker ikke eksakt dato, men mener det var tre dager. Til dette arbeidet brukes vanligvis hydraulikk.

Han forteller videre at han i utgangspunktet sa nei til jobben. Dette fordi de fikk beskjed om at oppdraget med å feste boltene måtte gjøres manuelt. Bemerket at festing med boltene manuelt ikke utgjør en risiko eller brudd på HMS i seg selv, men fordi det er fysisk tungt og krevende arbeid, det handler om lengden på oppdraget og mengden som skulle festes. Han bemerker at det ble benyttet godkjent håndverktøy.. Han angir at de vanligvis for et slikt oppdrag vil ha tilgjengelig verktøy som går på luft eller strøm.

Han forklarte at boltene ble strammet ved at en person holder fast nøkkelen, mens den andre trekker momentet på motsatt side av mutteren. De fleste må holdes med nøkkel, men av og til trenger man ikke holde. Totalt 24 bolter per enhet - 12 på hver side. Det var tale om ca. 400 bolter til sammen, som hver krever ca. 400-500 newtonmeter for å være festet. Momentene er typisk 1 meter lange.

(...) Angir at de fleste trekkene ble utført av (forsikrede).

(...) det var en vond og ubehagelig jobb. Han husker at (forsikrede) hylte, skrek, bannet, var rødsprengt og gav uttrykk for at han hadde vondt. (...) Til tross for tyngden og ubehaget fullførte de oppdraget. Angir at dersom de ikke fullførte oppdraget, ville de miste en offshore-tur. Han husker også at (forsikrede) sa «oj!», men kan ikke si med sikkerhet at det skjedde noe spesifikt ved bolt «4» eller «290». Angir samtidig at (forsikrede) kan ha opplevd dette annerledes.

(...) Ingen indikasjoner på vondter før arbeidet startet. Han beskriver (forsikrede) som «sterk som en bjørn».

(Vitnet) forklarte at han husker at (forsikrede) snakket om at han hadde vondt i armen og at han oppsøkte lege raskt etter oppdraget var ferdig. Han tror ikke at (forsikrede) oppsøkte lege underveis i oppdraget. ...

I klage til FinkN av 12.9.24, er hendelsen beskrevet som følger:

Saken har sitt utspring i et oppdrag med festing av bolter (forsikrede) ble pålagt å utføre sammen med en kollega over tre dager i slutten av juli 2021. Bilder av de aktuelle boltene vedlegges her. Arbeidet, som anses svært tungt og vanligvis utføres med maskinell hjelp, måtte utføres med håndmakt, da selskapet ikke hadde tilgjengelig verktøy. Det oppsto her en akutt skade i albue med partiell seneruptur etter en akutt vridning den 29.07.2021. Etter dette har (forsikrede) slitt med betydelige smerter, og forsøkt fysisk behandling, kortisonbehandling, samt operasjon - uten ønsket effekt. Resultatet har blitt en kronisk smertetilstand, hvor selv det å løfte en melkekartong er smerteutløsende.

Foretakets rådgivende lege vurderte saken 28.10.24, og uttalte blant annet:

Ved akutte skader av bløtdeler i muskel skjelettsystemet vil smerter debutere akutt og forverres inntil maksimum etter rundt 48 timer etter den hendelsen. Dette er etablert traumebiologiske lære der betennelsesprosessen når sitt maksimum etter ca 2 døgn. Deretter starter tilhelingsprosessen hvis kroppsdelen holdes i ro noen uker. Dersom det ikke oppnås tilheling er skaden enten for stor eller det er fortsatt bruk slik at tilheling ikke skjer. Ved akutt større skade er det mest sannsynlig at lege kontaktes få dager etter hendelsen.

(...)

Etter det jeg kan finne er det årsaksforholdene forklart med overbelastning under stramming av bolter noen dager i slutten av juli 2021. Den mest tidsnære informasjon gir ingen opplysninger om akutt traume. Etter min vurdering er dette «skadetilfellet» omfattet av unntaket for muskel- skjelettlidelser siden det ikke er noe tidsnær medisinsk dokumentasjon for traume etter hendelsen fra 2021. Tilstanden er årsaksforklart med overbelastning. Det er heller ikke i 2022 nevnt noen akutt skadehendelse utover tungt arbeid, selv del heller ikke kan oppfattes som tidsnær dokumentasjon så pass lang tid etter hendelsen. Unntaket for

belastningslidelser, dvs tilstander som har utviklet seg over tid og ikke skyldes en definert akutt ytre hendelse skyldes at det medisinsk er vanskelig/umulig å forklare årsaken i de tilfellen det ikke er noen åpenbare akutte funn som brudd og åpne sår. Degenerative forandringer som er nevnt flere steder i medisinsk dokumentasjon etter hendelsen, utvikler seg normalt over år.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han er påført en yrkesskade som skyldes en arbeidsulykke etter det avdempede ulykkesbegrepet. Det kreves da ikke en «ytre» påkjenning, jf. Rt-2005-1757. Kravet om «tidsbegrenset» hendelse innebærer at påkjenninger utover et skift eller en arbeidsdag ikke omfattes, jf. bl.a. NOU 1988:36 og NOU 1990:20 s. 576. Skaden skyldes ikke en belastningslidelse som har utviklet seg over tid, og forsikredes kollega som han utførte arbeidet med bekrefter at skaden skyldtes en akutt situasjon. Hendelsen var derfor «tidsbegrenset».

Hendelsen utgjorde en «usedvanlig» påkjenning eller belastning, idet det forelå et betydelig avvik fra forsikredes normale arbeidsoppgaver. Det var ikke unormalt for arbeidsoppgavene til forsikrede i seg selv at de var fysisk krevende. I dette tilfellet ble imidlertid arbeidsoppgaven utført på en annen måte enn vanlig og i et betydelig omfang. Forsikredes kollega takket i utgangspunktet nei til jobben fordi de fikk beskjed om at oppdraget med å feste boltene måtte gjøres manuelt, mens det vanligvis utføres slikt arbeid ved hjelp av hydraulikk og tilgjengelig verktøy som går på luft eller strøm. Ulykkeshendelsen skyldes at forsikrede måtte utføre arbeidsoppgavene på en usedvanlig belastende måte, et klart avvik fra normal utførelse.

Journalnotatet av 24.11.21 må tillegges stor vekt, i det notatet beskriver detaljert og tydelig at smertene oppstod i forbindelse med jobb som var tung med repeterende belastning, og særlig at det fremgår «Relativ akutt debut i sammenheng med brå bevegelse/vridning av underarm». Det foreligger ikke motstrid mellom dette notatet og tidligere notater, samt at det på tidspunktet ikke var tvist med foretaket. Det må derfor legges til grunn at skaden oppsto akutt i forbindelse med en konkret brå bevegelse, og ikke utgjør en belastningslidelse. Foretakets rådgivende lege har selv uttalt at seneruptur kan skyldes akutt overbelastning. Skaden skyldes derfor en arbeidsulykke.

Videre bygger foretakets rådgivende leges vurdering på feil premisser og en misforståelse av den rettslige siden av saken, da det ikke er krav til en ytre begivenhet. Vurderingen er derfor feil, slik at det er mindre grunn til å legge vekt på dens konklusjoner.

Forsikrede har subsidiært anført at forsikredes skade skyldes «påvirkning fra skadelige (...) arbeidsprosesser», jf. yfl. § 11 første ledd bokstav c. Dommen inntatt i Rt-2008-1646, som gjaldt skulderskade etter tungt løft i arbeid, gir god veiledning også for forsikredes sak. Skaden som forsikrede er påført er et utslag av den risikofylte arbeidssituasjonen hans, og det var i liten grad en situasjon som han selv kunne kontrollere. Det er derfor arbeidsgiver, som konkret påla dem å utføre arbeidet manuelt, som er nærmest til å bære ansvar for den skade som er påført. I tillegg ble arbeidet også i forsikredes sak, tilsvarende som i dommen, normalt utført ved maskinell hjelp. Videre vises det til at bestemmelsen også kommer til anvendelse ved prosesser som strekker seg over lengre tidsperioder enn tre dager, jf. Rt-2011-368. Skaden i den aktuelle sak kan heller ikke anses som en belastningsskade som er unntatt, jf. Ot.prp.nr. 44 (1988-1989) s. 55 og LB-2013-35285.

Foretaket har i det vesentlige anført at forsikredes skade ikke skyldes en arbeidsulykke. Ut fra den dokumentasjon som foreligger, kan ikke foretaket se det foreligger noen tidsnær dokumentasjon som taler for at forsikrede ble påført en akutt skade i forbindelse med arbeidet i juli 2021. Det er ikke tilstrekkelig for at en hendelse skal kunne karakteriseres som arbeidsulykke at arbeidstakeren er blitt utsatt for en påkjenning. I ulykkesmomentet ligger at man må ha vært utsatt for en uforberedt påkjenning. Det må være noe uventet som griper inn i arbeidssituasjonen og som bringer den ut av kontroll. Da arbeidet pågikk over flere dager, må det kunne antas at det ikke var

ukjent at det dreide seg om et tungt arbeid. Det at aktuelle arbeidsoppgaver vanligvis ble utført ved hjelp av hydraulikk og tilgjengelig verktøy som går på luft eller strøm, kan foretaket vanskelig se er tilstrekkelig til å kunne legge til grunn at arbeidsoppgavene ble utført på en usedvanlig belastende måte eller avvek fra normal utførelse. Foretaket kan heller ikke se det foreligger dokumentasjon for at arbeidet ble utført under tidspress.

Foretakets rådgivende lege har vurdert at det ved akutte skader av bløtdeler i muskel-skjelettsystemet, vil være slik at smerter debutere akutt og forverres inntil maksimum etter rundt 48 timer etter den hendelsen. Videre at dette er etablert traumebiologiske lære der betennelsesprosessen når sitt maksimum etter ca. 2 døgn. Ved akutt større skade er det mest sannsynlig at lege kontaktes få dager etter hendelsen. Foretakets rådgivende lege har også vurdert at årsaksforholdene i saken er forklart med overbelastning under stramming av bolter noen dager i slutten av juli 2021, og at den mest tidsnære informasjonen ikke gir opplysninger om akutt traume.

Når det gjelder yfl. § 11 første ledd bokstav c, er det ikke meningen at belastningslidelser skal gi rett til erstatning etter denne bestemmelsen. Forsikrede utviklet betennelse i venstre arm på grunn av overanstrengelse som ble en stor belastning for armer og ledd, og arbeidet ble gjennomført i løpet av tre dager. Bestemmelsen får dermed ikke anvendelse. Foretaket har vist til FinKNs avgjørelser 2021-906 og 2018-195 til sammenligning.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikredes skade i venstre albue (partiell seneruptur og lateral epikondylitt) skyldes en «arbeidsulykke» 29.7.21 etter yrkesskadeforsikringsloven (yfl.). § 11 bokstav a eller c.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Sekretariatet kom til at tidsperioden for skadepåkjenningen på tre dager var for lang til at det kunne anses som en arbeidsulykke, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a og Rt-2013-645. Skaden var heller ikke forårsaket av noe usedvanlig i forhold til det som er normalt som mekaniker, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a og Rt-2009-1626. Til slutt ble skaden heller ikke ansett som et resultat av en skadelig arbeidsprosess, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav c og 2018-195.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).