

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-677

23.6.2025

KLP Skadeforsikring AS

Ulykke

Fall – fast arbeidsforhold - fastsatt arbeidstid – ulønnet permisjon – dekning.

Forsikrede var ansatt i kommunen, da hun falt og skadet seg i 2021. Forsikrede ble 100 % arbeidsufør i 2017, og mottok sykepenger ut april 2018. Fra mai 2018 mottok hun arbeidsavklaringspenger frem til hun ble innvilget 100 % uføretrygd fra juni 2021. Forsikrede var formelt ansatt i kommunen fram til slutten av 2023. Foretaket avsto krav om erstatning med henvisning til at forsikrede ikke var omfattet av forsikringen på skadetidspunktet, jf. vilkårene. Saken reiste spørsmål om forsikrede var omfattet av fritidsulykkeforsikringen på skadetidspunktet i 2021. Nemnda sluttet seg til sekretariatets vurdering. Forsikrede mottok på skadetidspunktet 100 % uføretrygd og var derfor ikke omfattet av forsikringen, slik vilkårene var formulert. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var ansatt i kommunen, da hun falt og skadet seg 23.6.21. Kommunen hadde på dette tidspunktet tegnet en utvidet fritidsulykkeforsikring for sine ansatte.

Før skadehendelsen

Av sykepengehistorikk fra Nav, fremgår at forsikrede ble arbeidsufør fra og med 4.5.17, og at maksdato for sykepenger (248 dager) var 30.4.18.

Etter dette mottok forsikrede arbeidsavklaringspenger fra 1.5.18 frem til hun ble innvilget 100 % uføretrygd fra 1.6.21.

I Nav-dokumentene fremgår en omfattende sykehistorikk, med en rekke ulike plager, deriblant i legeerklæring ved søknad om 100 % uføretrygd 9.5.18, avslag på søknad om uføretrygd 13.9.19, ny legeerklæring ved søknad om 100 % uføretrygd 17.6.20, sluttrapport fra arbeidsutprøving 18.12.20, og arbeidsevnevurdering fra Nav 17.2.21. Under historikk over arbeidsforhold fra Nav, fremgår at kommunen stod oppført som arbeidsgiver i perioden 1.2.20-28.2.21 og 1.3.21-30.12.23, og at antall timer per uke var 37,5.

En udatert skjermdump viser informasjon om ansettelsesforholdet i kommunen, hvor det fremgår at start- og sluttdato var henholdsvis 1.3.21 og 30.11.23, at forsikrede var fast ansatt i en 100 % stilling, og at arbeidsforholdet var kategorisert som «Ordinært arbeidsforhold».

Etter skadehendelsen

Skaden ble meldt til foretaket 21.6.22. I skademeldingen opplyste forsikrede om håndleddsbrudd og skade på tann etter et fall 23.6.21.

I brev fra forsikrede 16.5.23, til arbeidsgiver, fremgår at forsikrede hadde mottatt forhåndsvarsel om oppsigelse våren 2021, men at arbeidsgiver etter to drøftelsesmøter hadde valgt ikke å gi noen oppsigelse, slik at ansettelsesforholdet fortsatt bestod. Det ble videre anmodet om et møte for å

diskutere status og mulige løsninger.

Foretaket avslo krav om erstatning 15.3.24 med henvisning til at forsikrede ikke var omfattet av forsikringen på skadetidspunktet.

Etter klage fra forsikrede 9.9.24, fastholdt foretaket avslaget samme dag.

I e-post fra arbeidsgiver 1.11.24 fremgår:

Ansatte har ikke vært i ordinær jobb med lønnsutbetaling i (kommunen) siden 2018 (fast lønn tom 17.06.18) Etter dette har hun kun fått feriepenger og sluttvederlag som tilsvarer 6 måneders lønn (desember 2023). Stillingen er sluttført med oppsigelse fra 01.12.23. Dette er hentet ut fra lønnssystem. Seksjonsleder på avdelingen skriver at ansatte hadde maksdato 30.04.18. Han startet i stillingen februar 2020 og hadde oppfølgingen på ansatte fra april/mai til hun sluttet. Ifølge han var hun ikke på jobb etter maksdato var nådd, eller i perioden som han hadde oppfølgingen. Når det gjelder sluttvederlag som ble utbetalt desember 2023 er dette lønn for 6 måneder. Skulle gjelde for bonuslønn. Vederlaget er skattepliktig, men det opptjenes ikke feriepenger eller pensjon. Det er ikke spesifisert for hvilken periode dette sluttvederlaget skulle gjelde for.

Fra vilkårspkt. 2, femte avsnitt:

(...)

For ulykkesskade i fritid forutsettes det at arbeidstakeren er ansatt i et fast forpliktende arbeidsforhold med en på forhånd fastsatt arbeidstid på skadetidspunktet. Ansatte i lønnet og/eller lovregulert permisjon er omfattet av forsikringen. Ansatte i ulønnet permisjon i inntil 12 måneder er omfattet av forsikringen. Formålet med permisjonen kan ikke være annet lønnet arbeid, eller selvstendig næringsvirksomhet

Forsikrede har anført at foretakets avgjørelse er fattet på feil grunnlag. Hun var fast ansatt i en 100 % stilling i kommunen på skadetidspunktet. Hun var ansatt i denne stillingen frem til desember 2023, da hun mottok siste lønnsutbetaling. Kriteriene for erstatning er dermed oppfylt i henhold til forsikringsavtalen.

Foretaket har anført at forsikrede ikke lenger var omfattet av fritidsforsikringen på skadetidspunktet. Dette gjelder selv om hun fortsatt var å anse som ansatt i kommunen.

Når man går over på arbeidsavklaringspenger, er man å anse som i ulønnet permisjon. Etter vilkårene pkt. 2, femte avsnitt, er ansatte i ulønnet permisjon kun omfattet av forsikringen i inntil 12 måneder. Forsikrede nådde maksdato for sykepenger 30.4.18 og gikk deretter over på arbeidsavklaringspenger. Hun var således omfattet av forsikringen det første året på arbeidsavklaringspenger, frem til og med 30.4.19. Etter dette tidspunktet falt hun ut av forsikringsordningen, hun gikk inn i sitt andre år med permisjon uten lønn. Lønnsavdelingen i kommunen har bekreftet at hun ikke har vært i ordinær jobb siden 2018, og at utbetalingen i desember 2023 var et sluttvederlag som ble avtalt i forbindelse med opphør av arbeidsforholdet, jf. e-post fra kommunen 1.11.24.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede var omfattet av fritidsulykkforsikringen på skadetidspunktet i 2021, jf. vilkårspkt. 2 femte avsnitt.

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Sekretariatet viste til at forsikrede mottok 100 % uføretrygd, og at hun derfor ikke var i et «fast forpliktende arbeidsforhold med en på forhånd fastsatt arbeidstid» på skadetidspunktet, jf. vilkårspkt. 2. femte avsnitt og avgjørelse FinKN 2023-649. Videre viste sekretariatet til at forsikrede hadde mottatt arbeidsavklaringspenger i mer enn 12 måneder, og at hun derfor hadde vært i «ulønnet permisjon» i over 12 måneder, jf. vilkårspkt. 2 femte avsnitt.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).