

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-670

23.6.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Brann i garasje syv mnd. etter tegning – garasje ikke omfattet – fal. §§ 1B-1 og 1-6.

I mars 2024 tegnet sikrede forsikring på sin utleieeiendom. Sikrede hadde på dette tidspunktet andre forsikringer i foretaket og benyttet foretakets webløsning for å tegne den nye forsikringen. Forsikringsavtalen ble tilgjengeliggjort for sikrede på «MineSider». I oktober oppstod det brann i garasjen på den aktuelle eiendommen, og sikrede meldte krav til foretaket. Foretaket avslo dekning for skaden med henvisning til at garasjen ikke var omfattet av forsikringen. Sikrede var uenig og mente at det måtte ha skjedd en feil i foretakets system. Han viste til at han alltid hadde hatt garasjen forsikret i foregående foretak, og også hadde ønsket det videre. Foretaket viste til at sikrede ikke hadde krysset av for tilleggsbygninger ved tegning, og ikke hadde reagert ved mottak av forsikringsbeviset. Sikrede mente han ikke hadde mottatt dokumentene. Foretaket var uenig, og viste til at det i tillegg til tilgjengeliggjøring på «MineSider» var sendt en SMS til sikrede. Nemnda kom til at garasjen ikke var omfattet av forsikringsavtalen, og at foretaket ikke kunne lastes for at den ikke ble inkludert i avtalen. Nemnda kom videre til at foretaket hadde godtgjort at det hadde informerte sikrede om forsikringsdokumentene, og at foretaket ikke kunne bære risikoen for at dokumentene ikke ble åpnet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter brann i garasje.

I mars 2024 tegnet sikrede forsikring hos foretaket via foretakets webløsning. På dette tidspunktet hadde sikrede andre forsikringer i foretaket, men den aktuelle boligen var forsikret i et annet foretak.

Foretaket har opplyst at ved tegning på nett, så skal bygninger på eiendommen automatisk komme opp via foretakets system, dersom det foreligger ferdigattest og bolignummer på bygningen. I sikredes tilfelle kom ikke garasjen opp automatisk.

Foretaket har lagt frem bilde av hvordan det aktuelle skjermbildet så ut ved tegning. Her fremgikk det at det var tale om bygningstype «Enebolig» og under var det et eget punkt for «Tilleggsbygning» med melding om å huke av bygningene man ville forsikre. Følgende tekst fremgikk:

Har du andre bygninger (garasje/uthus/anneks) på eiendommen som du vil forsikre? Bygninger under 10 kvm er automatisk forsikret.

Deretter var det en knapp med et plusstegn og teksten «Legg til bygning».

Forsikring for garasjen ble ikke registrert ved tegning.

Forsikringsdokumentene – herunder forsikringsbevis og vilkår – ble deretter gjort tilgjengelig for sikrede på «Mine sider» hos foretaket. Foretaket har opplyst at sikrede fikk informasjon om dette

per e-post 14.3.24, og at han 13.4.24 fikk SMS om at forsikringen var satt i kraft.

Av forsikringsavtalen utstedt 13.3.24 fremgikk det at sikrede hadde forsikring på hus og reise fra tidligere, og at husforsikringen for den aktuelle eiendommen var ny. Forsikringsbevis for begge eiendommene fulgte ved. For huset sikrede selv bodde i, fremgikk det at blant annet følgende var tatt hensyn til i prisberegningen:

- Bruttoareal: 250 kvm. Bruksareal: 220 kvm.
- Forsikringstaker bor selv i boligen
- Boligen er godt vedlikeholdt.
- Tilleggsbygning: Bruksareal: 47 kvm.

For eiendommen som er aktuell i denne saken, fremgikk det følgende:

- Bruttoareal: 208 kvm. Bruksareal: 189 kvm.
- Forsikringstaker bor ikke selv i boligen
- Antall beboere i boligen: 5-9

Sikrede meldte 10.10.24 om at det hadde oppstått brann i garasjen på eiendommen. Påfølgende dag informerte foretaket ham på telefon om at garasjen ikke var forsikret. Sikrede var uenig i dette, men foretaket opprettholdt sitt standpunkt.

Sikrede anfører i det vesentlige at garasjen må anses omfattet av forsikringen han tegnet i mars 2024. Han har alltid hatt garasjen forsikret i tidligere foretak, og det var ingen grunn til at han ikke skulle ha forsikret den videre. Sikrede mener det må ha vært en feil i foretakets systemer, eller prosess, som førte til at garasjen ikke ble registrert som forsikret. Foretaket må legge frem kopi av e-post sendt til ham – med metadata – for å dokumentere at han har blitt informert om forsikringsdokumentene. I tillegg må foretaket dokumentere hva sikrede har krysset av for da han tegnet forsikringen på nett, i form av det originale bestillingsskjemaet som han sendte inn. Det kan ikke være tilstrekkelig å vise bilde av hvordan en slik side ser ut generelt. Videre fremgår det uansett ikke tilstrekkelig klart av forsikringsdokumentene at garasjen ikke var inkludert i forsikringen.

Det var sikredes intensjon å forsikre garasjen, slik han tidligere hadde gjort. Han hadde ingen interesse i ikke å forsikre den. Foretaket har ikke fremlagt dokumentasjon på at sikrede aktivt har valgt bort garasjen, i form av hva han faktisk krysset av for – kun et generisk skjermbilde. Det fremgår ikke tydelig nok i forsikringsdokumentene at ingen tilleggsbygning er forsikret. Foretaket har ikke dokumentert e-post med metadata, og det er derfor ikke dokumentert at sikrede fikk kunnskap om at forsikringsdokumenter var tilgjengeliggjort. Nemndspraksis åpner for at feil i forsikringssystemet eller misforståelser ikke nødvendigvis skal gå utover forsikringstakeren, spesielt når sikrede har handlet i god tro og ikke har hatt noen økonomisk eller praktisk interesse av å utelate bygningen. Sikrede mener dette er et slikt tilfelle, og det burde derfor vært utøvd et skjønn i sikredes favør.

Forsikringsforetaket anfører i det vesentlige at sikrede ikke har krav på erstatningsutbetaling etter brannen fordi garasjen ikke var omfattet av forsikringen som var tegnet på eiendommen. Sikrede tok et aktivt valg om ikke å legge til garasjen da han tegnet forsikringen på nett. Det fremkom av forsikringsbeviset at garasjen ikke var lagt til, uten at sikrede reagerte. Sikrede har plikt til å lese gjennom forsikringsbeviset og reagere dersom informasjonen ikke er korrekt, jf. FinKN 2017-352 og 2015-193. Forsikringsdokumentene ble tilgjengeliggjort på «Mine sider», og han ble informert om dette per e-post 14.3.24. I tillegg ble det sendt en SMS 13.4.24 med beskjed om at forsikringen var gyldig.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. punkt 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet i denne saken er om du skal stilles som om garasjen var omfattet av forsikringen du tegnet i mars 2024.

I utgangspunktet er det avtalen som er inngått med foretaket som er bestemmende for foretakets ansvar.

Av forsikringsbeviset for den aktuelle forsikringen fremgår det at du har tegnet en 'Bygning Basis' forsikring for eiendommen. I avtalen var også forsikringsbeviset for den andre eiendommen din. Der fremgikk det at du hadde tegnet en 'Bygning Super' og en 'Tilleggsbygning Super'. Det var også spesifisert at det var beregnet pris for en tilleggsbygning på 47 kvm. Ser man dette i sammenheng, fremstår det tydelig at forsikringen for den andre eiendommen din hadde tilleggsbygning inkludert, mens forsikringen for den aktuelle eiendommen ikke hadde det.

Dette tydeliggjøres ytterligere i 'Dokument med opplysninger om forsikringsproduktet' som fulgte med forsikringsdokumentene. Her fremgikk blant annet følgende:

Husforsikringen dekker privateide bygninger som blir benyttet som permanent bolig. (...) Tilleggsbygninger som garasje eller uthus kan også forsikres.

Samlet sett kan vi etter dette ikke se at det er tvilsomt at forsikringen ikke inkluderte garasjen.

Spørsmålet blir da om du likevel skal stilles som om garasjen var forsikret. Du har anført at det må ha skjedd en feil ved tegningen, og at foretaket må være ansvarlig for dette.

Foretaket har fremlagt kopi av hvilken informasjon du ble bedt om å fylle ut ved tegning via foretakets webbløsning. Der fremkom det tydelig at du kunne legge til bygninger utover eneboligen som kom automatisk opp for adressen. Foretaket har dermed lagt til rette for at du kan velge en forsikring som passer ditt behov. Det har formodningen mot seg at foretaket ikke ville tegnet inn forsikring for garasjen dersom du hadde lagt denne til ved tegning.

For det tilfelle at det skal ha skjedd en teknisk feil eller lignende, som gjorde at forsikring for garasjen falt ut av forsikringsavtalen, er det likevel slik at du selv har en plikt til å gå gjennom forsikringsdokumentene og reagere dersom noe avviker fra det du mente var avtalt. Dette er også slått fast i langvarig nemndspraksis, jf. eksempelvis FinKN 2022-154:

Det følger av fast nemndspraksis at sikrede har plikt til å lese forsikringsbeviset og reklamere om han mener det ikke stemmer med dekningsbehovet, jf. bl.a. FinKN 2021-134 og 2019-592. Nemnda viser her også til NOU 1983:56 s. 53:

Det kan imidlertid tenkes at det oppstår en misforståelse, at agenten gjør en feil under utfyllingen, eller at feilen oppstår under den videre behandling av dokumentene i selskapet. Forsikringstakeren må ha plikt til å lese nøye gjennom tilsagnet, og si fra dersom han mener at det ikke stemmer med det som er avtalt. Selv om bestemmelsen ikke inneholder noen uttrykkelig reklamasjonsregel, må det følge av vanlige avtalerettslige prinsipper at forsikringstakeren innen rimelige grenser blir bundet av ordlyden i forsikringstilsagnet dersom han ikke reklamerer uten ugrunnet opphold.

Selskapet har ikke mulighet for å oppdage en slik feil uten at det får informasjon fra sikrede, mens sikrede lett vil fange opp dette om han leser gjennom forsikringsbeviset, jf. FinKN 2020-525.

I aktuelle sak fremgår det av dekningsspesifikasjonen for NITO Husforsikring: 'NITO Bolighus fullverdi Ekstra: Enebolig'. Det er videre angitt at 'bygningen er registrert med totalt bruttoareal på 220 m²'. Det fremkommer ikke noe om garasje, og lest i sammenhengen fremstår det etter nemndas syn klart at garasjen ikke er inkludert.

Etter nemndas syn er opplysningene som fremkommer i forsikringsavtalen, tilstrekkelig til at selskapet har lagt forholdene til rette for at forsikringstaker skal kunne vurdere forsikringstilbudet, jf. fal. § 2-1 første ledd.

Vi viser også til FinKN 2022-449 hvor nemnda uttalte følgende:

Nemnda har i en lang rekke saker lagt til grunn at sikrede har en plikt til å lese gjennom forsikringsbeviset og reklamere hvis det ikke stemmer med dekningsbehovet, jf. FSN 5501, FinKN 2010-357, FSN 4615 og FSN 6478. I de tilfeller hvor sikrede ikke reklamerer overfor selskapet, må det antas at han har akseptert de rammene for avtalen som ligger i forsikringsbeviset, dette er også lagt til grunn i nyere praksis, se også FinKN 2019-479 og 2020-525.

Du har anført at du ikke har mottatt forsikringsdokumentene, og at det ikke er tilstrekkelig at foretaket viser til at det er sendt en e-post, med mindre den kan fremlegges med tilhørende metadata.

I forsikringsavtaleloven (fal.) § 1-6 er det gitt regler om kommunikasjon. Her fremgår det at meldinger kan sendes til eller gjøres tilgjengelig for deg ved bruk av elektronisk kommunikasjon. Av bestemmelsens andre ledd fremgår det følgende:

Har den elektroniske meldingen et innhold som det er avgjørende at mottakeren får kunnskap om, skal foretaket forsikre seg om at mottakeren har fått kunnskap om at meldingen er mottatt.

I ditt tilfelle har foretaket tilgjengeliggjort forsikringsdokumentene for deg på 'Mine sider'. Foretaket har opplyst at informasjon om dette ble sendt deg per e-post, og har lagt frem utskrift av en systemoversikt hvor det fremgår at e-post er sendt. Du har på din side anført at det ikke er dokumentert at e-posten ble sendt til deg.

I nemndspraksis er det lagt til grunn at foretaket bærer risikoen for forsendelsen og sikrede for mottakelsen av post, og at så lenge foretaket kan vise til betryggende forsendelsesrutiner, må det legges til grunn at foretaket i tilstrekkelig grad har godtgjort at meldingen har blitt sendt, jf. eksempelvis nemndas uttalelse i FinKN 2022-338. Vi legger til grunn at fremleggelsen av oversikten fra foretakets system hvor det fremgår at det 14.3.24 ble sendt e-post med 'Nye forsikringsdokumenter', vil være tilstrekkelig.

I lovkommentar til fal. § 1-6 andre ledd fremgår følgende:

Bestemmelsen angir heller ikke hvordan foretaket skal forsikre seg om at meldingsmottakeren har fått kunnskap om at meldingen er mottatt. Det er ikke nødvendig at foretaket forsikrer seg om at meldingen er lest. Det er tilstrekkelig at foretaket får en elektronisk bekreftelse på at meldingen er åpnet. Dersom en slik bekreftelse ikke foreligger, må foretaket på annen måte forsikre seg om at mottakeren har fått kunnskap om at meldingen er mottatt, for eksempel ved å sende en sms. Det er ikke krav om at foretaket forsikrer seg om at denne meldingen (SMS-en) er åpnet, men foretaket må ha forsøkt å nå frem til mottakeren med rimelige tiltak, jf. Prop. 234 L (2020–2021) s. 138.

I ditt tilfelle fremgår det av den fremlagte oversikten at foretaket også har sendt deg en SMS om at forsikringen var satt i kraft. Foretaket synes således, etter vår mening, i tilstrekkelig grad å ha godtgjort at det har informert deg om forsikringsdokumentene. Foretaket bærer ikke risikoen for at du eventuelt ikke har åpnet dokumentene.

På bakgrunn av ovenstående er vi av den oppfatning at garasjen ikke er omfattet av den inngåtte forsikringsavtalen, og at foretaket ikke er å laste for at den ikke ble inkludert. Du har følgelig ikke krav på erstatning etter brannen i garasjen.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for brannskaden på garasjen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).