

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-66

20.1.2025

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Underslag — erstatning for løpende billån?

Sikrede hadde lagt ut bilen sin for salg med planlagt overtakelse i mars 2024, og leide den ut fra 2.2.24 til 11.2.24 i påvente av salg. Leietakeren kom ikke tilbake med bilen, og den ble meldt stjålet. Ved hjelp av en app tilknyttet bilen, ble den funnet igjen i Belgia. Foretaket dekket sikredes utgifter til å hente hjem bilen og skader som følge av underslaget. Bilens chassissnummer hadde blitt endret, og sikrede kunne ikke selge bilen før chassissnummer og eierforhold var i orden. Sikrede måtte derfor fortsette å betale for billånet frem til salg av bilen. Sikrede krevde erstatning av foretaket for utgiftene til billånet og anførte at han ikke ville hatt utgiftene dersom han kunne solgt bilen som planlagt i mars. Foretaket avviste kravet og henviste til at vilkårene i forsikringen ikke dekket slike utgifter, men kun reiseutgifter og eventuelle skader. Nemnda kom til at forsikringen ikke omfattet utgifter til billån, og viste blant annet til at sikredes forsikring var en tingskadeforsikring og at en tingskadeforsikring i utgangspunktet kun dekker sikredes formuesinteresse i bilen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 120 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for utgifter til billån etter underslag av bil.

Sikredes forsikring omfatter:

...

4.7.1 Transport av kjøretøy

(...)

HJEMTRANSPORT AV KJØRETØYET

Dekker kostnader for sikrede til å hente kjøretøyet hjem på rimeligste måte:

(...)

Dersom kjøretøy blir stjålet og kommer til rette igjen.

(...)

Sikrede har også tilleggsdekning for kortidsutleie:

2.2 UNDERSLAGFORSIKRING

Vognskadeforsikringen er utvidet til å omfatte tap av motorvogn som ikke er kommet til rette innen en måned etter at Selskapet har fått skriftlig melding om at motorvognen er meldt savnet. Hvis motorvognen senere er kommet til rette og erstatning er utbetalt, kan Selskapet beholde motorvognen.

Vognskadeforsikringen er videre utvidet til å dekke skader på motorvognen hvis den først kommer til rette senere enn en måned etter at Selskapet har fått skriftlig melding om at motorvognen er savnet, og oppgjør etter første avsnitt ikke har skjedd.

Sikrede la i januar 2024 ut bilen sin for salg på Finn.no. Han opplyste i annonsen at overlevering kunne skje 5.3.24. Sikrede trengte bilen frem til 1.3.24 pga. forventet barnefødsel og flytting. Sikrede leide i mellomtiden ut bilen gjennom utleietjenesten G. fra 2.2.24 til 11.2.24. Leietakeren kom imidlertid ikke tilbake med bilen. G. tilbyr forsikring gjennom foretaket og meldte 12.2.24 inn sak om tyveri av bilen.

Foretaket orienterte sikrede om at forsikringen dekket underslag av bilen. Sikrede sendte på anmodning fra foretaket informasjon om bompasseringer etter at bilen ble borte.

Sikrede sendte deretter inn opplysninger fra bilens app om at bilen befant seg i Belgia. Foretaket lokaliserte bilen ved hjelp av en samarbeidspartner i Belgia. Politiet orienterte sikrede 22.3.24 om at bilen var funnet. Foretaket informerte sikrede 25.3.24 om at han selv måtte hente bilen i Belgia, men på foretakets regning.

Sikrede bestred at det var hans ansvar å hente bilen. Foretaket svarte at fagansvarlig hadde vurdert vilkårene, og kommet frem til følgende:

I vilkårene står det at vi dekker transport av bil etter skade. Dette menes med til nærmeste verksted. Du kan også lese mer i denne linken og i vedlagte villkår.

(...)

I henhold til linken med villkår du sendte meg så kan det også se ut som om du har krav på noe kompensasjon på erstatning fra G hvis det er skade på bilen. Jeg ber deg derfor ta kontakt med dem og avklare om det stemmer.

Vi må be deg reise til Belgia og hente bilen. Kostnadene dine vil bli refundert av IF. Gi oss gjerne en tilbakemelding så kan vi også sende deg bilnøkkelen.

Sikrede fløy til Belgia 23.4.24 og hentet bilen. Han tok bilen med til verksted da han kom hjem og fikk beskjed om at chassis-nummeret på bilen var endret. Sikrede fikk time til å endre nummeret hos Statens vegvesen 1.7.24, men kunne ikke selge bilen før nummeret var endret tilbake. Sikrede fremmet 4.6.24 krav om dekning for utgifter knyttet til lån og forsikring på bilen og anførte at dette var tap som følge av tyveriet.

Foretaket avslo å dekke utgiftene.

Sikrede klaget saken inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning for økte lånekostnader som følge av tyveriet. Sikrede har betalt over kr 120 000 ekstra for billån og renter etter at planlagt salg i mars ikke kunne gjennomføres. Utgiftene er en direkte følge av tyveriet. Bilen ville vært solgt i mars dersom den ikke hadde blitt stjålet, jf. dokumentasjon på andre salg av tilsvarende biler fra F. Bilsenter og en markedsanalyse for tilsvarende biler. Bilen er fortsatt ikke solgt fordi eierforholdet ikke er avklart.

Foretaket avviser ansvar og anfører at forsikringen ikke omfatter utgifter til lån som følge av at bilen ikke ble solgt til planlagt tidspunkt. Foretaket har dekket utgifter til transport og dekker tilbakestilling av chassisnummeret og eventuelt andre skader som avdekkes.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tap som følge av ekstra billån.

Sikrede krever dekning for tap knyttet til billån som varte lenger enn planlagt fordi han ikke kunne selge bilen i mars.

Sikrede har tilleggsdekning for korttidsutleie med "Underslagsforsikring" i pkt. 2.2:

Vognskadeforsikringen er utvidet til å omfatte tap av motorvogn som ikke er kommet til rette innen en måned etter at Selskapet har fått skriftlig melding om at motorvognen er meldt savnet. Hvis motorvognen senere er kommet til rette og erstatning er utbetalt, kan Selskapet beholde motorvognen.

Vognskadeforsikringen er videre utvidet til å dekke skader på motorvognen hvis den først kommer til rette senere enn en måned etter at Selskapet har fått skriftlig melding om at motorvognen er savnet, og oppgjør etter første avsnitt ikke har skjedd.

Dekningen gjelder "tap av motorvogn". Dette omfatter ikke andre tap enn tapet av selve bilen. Bilen har kommet til rette, og foretaket har også dekket sikredes reisekostnader.

Sikrede viser til tyveridekningen, men saken gjelder ikke tyveri, men underslag. Foretaket uttaler riktignok i Tilsvar til Finansklagenemnda: "Da bilen er å anse som stjålet sender foretaket bekreftelse på dekning". Men denne bekreftelsen sier "Ut fra de opplysninger du har gitt, dekker forsikringen underslag av kjøretøyet ditt". Nemnda forstår dette slik at bekreftelsen refererer til underslagsforsikringen pkt. 2.2 referert ovenfor, som det også er henvist til i tilsvaret pkt. 3. Saken dreier seg om underslag, og det er derfor mest naturlig å forstå foretakets dekningsbekreftelse slik at den gjelder dette punktet. Dekningen for tyveri er i så fall ikke relevant.

Nemnda peker for øvrig på at sikredes forsikring er en "kjøretøyforsikring". Dette er en tingskadeforsikring som i utgangspunktet dekker sikredes formuesinteresse i bilen. En tingsforsikring dekker normalt ikke alminnelig formuestap knyttet til skade på bilen. Inntektstap som følge av skade kan dekkes av avbruddsforsikring, men alminnelig formuestap som følge av øket lån er normalt ikke omfattet av verken tingsskade eller avbruddsforsikring. Ved tingsskade er premien beregnet i forhold til objektive kjennetegn ved det forsikrede objekt. Alminnelig formuestap som følge av tingsskade vil avhenge av subjektive forhold hos forsikringstaker som er vanskelig å beregne statistisk.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).