

Finansklagenemnda Eierskifte

Avgjørelse FinKN 2025-647

19.6.2025

HDI Global Specialty SE (Co-assuranse HDI, Scor, Newline)

Boligselgerforsikring – lov om avhending av fast eiendom (avh.l.)

Flere forhold – garasje, drenering, grunnmur, vaskerom – takstansvar? – misvisende kostnadsestimat? – avhl. §§ 3-2, 3-7 og 3-8 – forskriften §§ 1-4, 2-15 og 2-22.

En enebolig fra 1982 solgt for kr 3,8 mill. ved kjøpekontrakt datert 22.12.22. I tilstandsrapporten ble det gitt mørk TG 2 for balkonger, terrasser og rom under balkong. Drenering og rom under terreng ble gitt TG IU, og det ble opplyst at en eventuell drenering var fra byggeåret. Det var foretatt hulltaking, men det lot seg ikke måle fukt i murkonstruksjon. Vaskerom ble gitt TG 3, med kostnadsestimat på «under 10 000». I forbindelse med forberedelsene til videresalg av boligen ble det innhentet en ny tilstandsrapport i slutten av 2023, hvor det ble avdekket avvik knyttet til fukt i bod, boligens drenering og terrengforhold, grunnmur, feil kostnadsestimat for vaskerom, og fuktskader i garasje. Kjøper har anført at det var gitt mangelfulle og uriktige opplysninger ved salget, og at samtlige forhold var påregnelige. Foretaket har bestridt kravet til kjøper og har i hovedsak vist til at forholdene var påregnelige, og at selgers takstmann hadde opptrådt i tråd med forskrift til avhendingsloven. Nemndas flertall kom til at det ikke forelå noen mangel, og ga foretaket medhold. Dissens.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kjøpers krav om prisavslag kr 318 375, og forsinkelsesrenter.

Saksfremstilling

Saken gjelder kjøpers krav under boligselgerforsikringen, jf. avhl. §§ 3-2, 3-7 og 3-8, som en følge av:

- Fukt i bod feil knyttet til drenering og terrengforhold
- Avvik ved grunnmur
- Feil kostnadsestimat på vaskerom
- Fuktskader i garasje

Twisten reguleres av avhendingslova etter lovendring i kraft fra 1.1.22.

Boligen er en enebolig i Rogaland oppført i 1982.

I salgsprospektet er boligen markedsført som en enebolig like i sjøkanten, stor terrasse, strandlinje og dobbel garasje.

I egenerklæringsskjemaet har selger opplyst å ha kjøpt boligen i 2015. Selger har ikke bodd i boligen. Det ble opplyst om en tidligere lekkasje i 2019 på bad, og at badet som følge av dette var totalrenovert av ufaglært/egeninnsats/dugnad.

I forbindelse med salget ble det utarbeidet en tilstandsrapport etter befaring 19.9.22. I tilstandsrapporten fremgikk det at boligen har normal standard ut ifra alder/konstruksjon, og at bygget var jevnlig vedlikeholdt.

Boligen ble solgt for kr 3,8 mill. ved kjøpekontrakt datert 22.12.22, og overtatt av kjøper den 17.2.23.

I forbindelse med et potensielt videresalg av boligen ble det rekvirert en ny tilstandsrapport med besiktigelse 23.11.23. Det ble i den nye tilstandsrapporten avdekket avvik knyttet til fukt i bod, boligens drenering og terrengforhold, grunnmur, feil kostnadsestimat på vaskerom og fuktskader i garasje. Forholdene omtales i det følgende hver for seg.

1. Avvik knyttet til fukt i bod – boligens drenering og terrengforhold – grunnmur og fundamenter

På spørsmål i egenerklæringen om kjennskap til problemer med drenering, fuktinnsig, øvrig fukt eller fuktmerker i underetasjen/kjeller, krysset selger «nei».

Balkong, terrasser og rom under balkonger ble gitt mørk TG 2 («avvik som kan kreve tiltak») i tilstandsrapporten. Det ble opplyst at veranda var av tre. Deler av terrassen, som var av betong, dannet tak over boden i 1. etasje. Det var noe sprekkdannelse i betongoverflaten. Takstmannen vurderte at rekkverket var for lavt i forhold til dagens krav. Terrassebord med råtedannelse måtte fornyes. Takstmannen opplyste at dersom det var ønsket tørr bod i 1. etasje var det anbefalt å tekke terrassen av betong med PVC-belegg.

«Byggegrunn» ble gitt TG 1, og det ble opplyst om ukjent byggegrunn, men at det ikke var registrert symptomer på setninger i form av sprekker i grunnmur. Drenering ble gitt TG IU («Ikke undersøkt»), og det ble opplyst at dreneringen var ukjent, og at eventuell drenering var fra byggeåret. Grunnmur og fundamenter ble gitt TG 1, og det ble opplyst om grunnmur av betong eller betongblokker.

I den nye tilstandsrapporten fra 2023 ble drenering gitt mørk TG 2, og det ble opplyst at det ikke var synlig fuktsikring. Mer enn halvparten av forventet levetid på drenering var overskredet, og det var påvist indikasjoner på at drenering/tettesjikt hadde begrenset effekt. Det kunne ikke utelukkes behov for tiltak. Grunnmur og fundamenter ble gitt lys TG 2, og det fremgikk at grunnmuren hadde sprekkdannelser og at det var påvist skader som måtte utbedres. Terrengforhold var gitt mørk TG 2, og det var påvist dårlig eller flatt fall mot grunnmur, og mulighet for større vannansamlinger.

Rom under terreng ble gitt mørk TG 2, og det ble opplyst at det var påvist avvik/høy luftfuktighet ved hulltaking. Hulltaking i eksisterende hull fra bod i underetasje viste høyt fuktnivå, ca. 24-29 vektprosent. Det ble påpekt at konstruksjonene måtte sikres mot råte, sopp og skadedyr. Det var påvist fuktnivå som ga grunn til å overvåke konstruksjonen jevnlig. Fuktnivået tilsvarte et sted mellom 85 til 100 prosent.

Kjøper har rekvirert reklamasjonsrapport fra takstfirma H, hvor det fremgikk at det etter nedbørperioder kom vann inn i bod i underetasje/kjelleretasje gjennom utett grunnmur. Årsaken til vanninntrengningen var svak drenering/tettinger inn mot bolig/grunnmur/terrasse. Det fremgikk videre at grunnforhold var usikre, og man fikk ikke hele avklaringen før terreng ble åpnet opp. Det ble anbefalt at utvendig terreng rundt boligen ble gravd opp, drenert, og at grunnmur/terrassevegg ble tettet. Det ble anbefalt å opparbeide vanntettinger mot bygning med tett beslag, samt å fjerne vanntilkomsten. Grunnmur og fundamenter måtte repareres ved å tette sprekker ved å legge tetningsstoff i sprekken.

Kostnader for utbedring av utvendig tettinger/drenering ble estimert til kr 108 125. Innvendige skader i boden ble estimert til kr 13 750. Kostnader for å tette sprekker i grunnmur ble estimert til kr 27 500.

2. Feil kostnadsestimat på vaskerom

Innledningsvis i tilstandsrapporten fremgikk følgende:

Hva er et anslag på utbedringskostnad?

Hva det vil koste å utbedre rom eller bygningsdeler, er et forsiktig anslag basert på nåværende kvalitet, registrert avvik og angitte tiltak i rapporten. Anslaget er gitt på generelt grunnlag og må ikke forveksles med et pristilbud fra en håndverker. Det kan foreligge avvik og tiltak som ikke kommer frem av rapporten. Utbedringskostnad avhenger blant annet av personlige valg av og markedspris på materialer og tjenesteyter.

Vaskerommet ble gitt TG 3, med følgende beskrivelse:

Rommet er ikke fullstendig anordnet som våtrom.

Gulvoverflate delvis av synlig belegg.

Vegg overflater av malte plater.

Malt panel i taket.

Vurdering av avvik:

- Våtrommet må oppgraderes for å tåle normal bruk etter dagens krav.

Det mangler list mellom vegg og tak i deler av rommet.

Det er ingen ventilasjon i rommet.

Tiltak

- Våtrommet må totalrenoveres. Alle forhold med tettesjikt, våtsone, sluk m.m. må dokumenteres.

Kostnadsestimat: Under 10 000.

I den nye tilstandsrapporten fra 2023 ble også vaskerommet gitt TG 3. Det ble påpekt manglende dokumentasjon og ventilasjon. Det ble vurdert at våtrommet måtte oppgraderes for å tåle normal bruk, og at det måtte totalrenoveres. Alle forhold med tettesjikt, våtsone, sluk m.m. måtte dokumenteres. Det ble gitt et kostnadsestimat på kr 50 - 100 000.

I reklamasjonsrapporten fremgikk det at våtrom var satt TG 3 i tråd med forskriften, men at det var forskjeller på tolkning/dyktighet på takstmenn.

3. Fuktskader i garasjen

Selger krysset av «ja» på spørsmål om kjennskap til utettheter i terrasse/garasje/tak/fasade. Det ble opplyst at det ikke hadde vært noen lekkasje i huset, men at det var en liten lekkasje fra støpt terrassedekke ned i utvendig bod. Selger har også opplyst at det ikke var ferdigattest på garasjen.

I tilstandsrapporten ble garasjen angitt å ha en «Fin garasjestandard», og at bygget var jevnlig vedlikeholdt. Det ble opplyst at gulv i tilbygget del var pigget opp for å legge vannledning til garasjen, og at det ikke var støpt igjen i etterkant, slik at tilbygget fremsto noe uferdig innvendig.

I den nye tilstandsrapporten fra 2023 ble det opplyst at konstruksjonen delvis så ut til å være oppført ved egeninnsats av tidligere eier. Det var observert fuktskjolder i tak på bod, og fuktmålinger ga forhøyet utslag. Garasjen hadde ikke synlig ventilerings, og det manglet takrenner. Vedlikehold og utbedring måtte påregnes.

I reklamasjonsrapporten fremgikk det at garasjens oppbygging var innkledd, og at man måtte rive opp vegger/tak for å se konstruksjonsoppbyggingen.

Samlet sett fremgikk det av reklamasjonsrapporten at utbedringskostnadene var på kr 228 375. Kjøper har påpekt at det i tillegg til utbedringskostnader var dokumentert et avvik mellom kostnadsestimatene i ny og gammel tilstandsrapport på omtrent kr 90 000.

Kjøper har anført at boligen var i dårligere stand enn kjøper med rimelighet kunne forvente, jf. avhl. § 3-2. Forholdene var upåregnelige, og det var store avvik mellom de to tilstandsrapportene. Kjøper har også anført at selgers takstmann ga mangelfulle opplysninger, jf. avhl. § 3-7, og at det ble gitt et uriktig/misvisende kostnadsestimat for utbedring av vaskerommet, jf. avhl. § 3-8.

Kjøper har fremsatt krav om prisavslag etter avhl. § 4-12 på kr 318 375, samt krav om forsinkelsesrenter, jf. rentel. § 2.

Forsikringsforetaket har bestridt mangelsansvar. Foretaket har i hovedsak vist til at forholdene fremsto påregnelige, i lys av opplysninger ved salget. Det var ikke tilstrekkelig dokumentert avvik ved garasjen, og det ble opplyst om sprekkdannelse på terrassen. Det var heller ikke grunnlag for takstansvar, og foretaket viste bl.a. til at hulltaking i forbindelse med den nye tilstandsrapporten var utført 14 måneder etter befaringen til selgers takstmann, og at fukten etter all sannsynlighet hadde oppstått etter risikoens overgang. Kostnadsestimatet knyttet til vaskerommet var åpenbart feil, og kjøper hadde ikke grunn til å stole på denne opplysningen, jf. avhl. § 3-8.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet ga foretaket medhold. Sekretariatet kom til at det ikke var tilstrekkelig sannsynliggjort at selgers takstmann kjente eller måtte kjenne til de påberopte forholdene, eller at boligen ikke var i tråd med hva kjøper med rimelighet måtte forvente, jf. avhl. §§ 3-2 og 3-7. Når det gjaldt kostnadsestimat for vaskerommet, kom sekretariatet til at kjøper ikke kunne ha noen berettiget forventning om en fullstendig rehabilitering til under kr 10 000.

Finansklagenemnda Eierskiftes begrunnelse

Kjøper har reklamert over flere forhold ved boligen og anført at det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-2, 3-7 og 3-8. Boligen er oppført i 1982.

Nemnda tar først stilling til om det foreligger en mangel knyttet til fukt i innvending bod som skyldes avvik knyttet til svak utvendig drenering, grunnmuren og terrengforholdene. Sekretariatet fant at det ikke var grunnlag for mangelsansvar etter avhl. §§ 3-2 eller 3-7 på dette punktet og fremholdt følgende:

Takstmannen har i tilstandsrapporten gitt balkonger, terrasser og rom under balkong mørk TG 2, hvilket indikerer avvik som kan kreve tiltak. Takstmannen har opplyst at det er ubehandlede betongkonstruksjoner ikke er vanntette og at det kan danne sprekkdannelse i betongoverflaten. «Dersom det ønskes tørr bod på 1. etasje anbefales det å tekke terrassen av betong med PVC- belegg.».

Drenering er i tilstandsrapporten gitt TG IU. Det er kommunisert at eventuell drenering er fra byggeåret. Kjøper kunne på denne bakgrunn forvente at dreneringen potensielt kunne være over 40 år gammel. Alder i seg selv tilsier derfor at drensavvik kan være forventbart, og kjøper kunne forvente at det var påregnelig med tiltak. I den nye tilstandsrapporten som er fremlagt, er det spesifisert at dreneringen ikke har synlig fuksikring. Det anbefales å foreta nærmere undersøkelser og overvåke tilstanden jevnlig.

Rom under terreng er gitt TG IU. Det er foretatt hull, men det lar seg ikke måle fuktighet i murkonstruksjoner. Det fremgår imidlertid av den nye tilstandsrapporten at rom under terreng har fått mørk TG 2. Det fremgår at det er høy luftfuktighet i kjelleren med stor fare for skadeutvikling. Da det ble gjennomført fuktmåling i eksisterende hull fra bod i underetasjen ble det målt fuktighet på 24-29 vektprosent, hvilket tilsvarer fukt på 85-100 relativ fuktighet. Det er estimert utbedringskostnader på kr 50-100 000.

I skaderapporten fremgår det at det er mulig å måle fukt i murkonstruksjoner, men at dette ikke er noe en normalt gjør under tilstandsrapporter og vi kan heller ikke se at dette er et krav etter forskriftens § 2-15. Det vises til at det fremgår av § 2-15 fjerde ledd at hulltaking kan unnlates der boligen inngår i bygningskonstruksjoner av mur eller betong.

Det bemerkes også at det har gått over ett år mellom tilstandsrapportene, og det kan derfor ikke utelukkes at tilstanden var det samme på befaringsdagen til takstmannen. Det er boligens tilstand på avtaletidspunktet som er det avgjørende.

Etter sekretariatets syn er det derfor blitt kommunisert risiko for mulige fuktskader i bod. Det er i salgsoppgaven opplyst at boligen har en innvendig bod og en utvendig bod i første etasje. Det er ikke spesifisert av takstmannen hvilken bod opplysningen er ment å gjelde, og kjøper kunne derfor ikke legge til grunn at opplysningen kun var forbeholdt utvendig bod.

Kjøper har også anført at det foreligger mangelansvar knyttet til riss og sprekker i grunnmuren. Det er i reklamasjonsrapporten vist til at det er avdekket sprekkdannelser i grunnmur og fundamenter og at dette må repareres ved å tette sprekker og legge belegg på betongdekke til tak til bod.

Grunnmur og fundamenter er gitt TG 1, hvilket indikerer mindre avvik og normal slitasje. Kjøper kunne på denne bakgrunn forvente at grunnmur og fundamenter ved boligen ikke ville ha behov for strakstiltak. I den nye tilstandsrapporten er bygningsdelen gitt lys TG 2, og opplyst om sprekkdannelser ved grunnmuren. Utførelsen rundt bod med lekkasje vurderes ufagmessig. Det vurderes at det er ingen umiddelbar kostnad.

I den fremlagte reklamasjonsrapporten er det ikke nærmere dokumentert størrelsen på sprekkdannelsen. Risikoen knyttet til sprekkdannelser er etter sekretariatets vurdering også kommunisert. Det vises til at det i tilstandsrapporten var opplyst om at det var pågående sprekkdannelse i betongoverflaten. Heller ikke kostnadsestimatet synes å gå utover det kjøper med rimelighet kunne forvente, gitt alder på grunnmuren.

Slik sekretariatet vurderer det, er det ikke store vesensforskjeller mellom tilstandsrapportene. Vi er enig med kjøper at takstmann med fordel kunne utdypet risikoopplysningene, men opplysning om ukjent drenering samt alder tilsier at det kunne være påregnelig med tiltak. Det ble forut for avtaleinngåelsen gitt flere risikoopplysninger som trekker i retning av at det påberopte forholdet var påregnelig for kjøper.

Nemnda er enig i dette og tiltrer sekretariatets begrunnelse. Det er ikke anført noe i kjøpers nemndsansmodning som gir grunnlag for en annen vurdering.

Nemnda kan følgelig ikke se at det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-2 eller 3-7 på dette punktet.

Kjøper har også anført at det foreligger en mangel knyttet til fuktskaden i garasjen. Det var ved salget opplyst om at garasjens byggeår var ukjent samt at gulvet i tilbygget var pigget opp for å legge vannledning til garasjen. Nemnda bemerker at dette ikke er støpt igjen i etterkant, og nemnda er enig med sekretariatet i at «tilbygget fremstår noe uferdig innvendig».

Sekretariatet fremholdt følgende om garasjen:

Det fremgår i reklamasjonsrapporten at garasjen ser ut til å være innkledd, men vi kan ikke se at det er dokumentert noe skade på garasjen. Det er den part som hevder å ha et krav som har bevisbyrden for at det foreligger forhold som gir grunnlag for kravet, og beviskravet er i utgangspunktet alminnelig sannsynlighetsovervekt. Med andre ord har kjøper bevisbyrden for at det foreligger en mangel ved eiendommen.

Etter en helhetlig vurdering har sekretariatet kommet til at det ikke foreligger mangelansvar. Aktuelle avvik og utbedringsbehov synes å ligge innenfor hva kjøper med rimelighet måtte forvente utfra alder og risikoopplysninger som er gitt ved salget.

Nemnda ser saken på samme måte og slutter seg til sekretariatets begrunnelse. Slik saken er forelagt nemnda, er det ikke sannsynliggjort at det foreligger en mangel etter avhl. §§ 3-2, 3-7 eller 3-8 knyttet til garasjen.

Til slutt tar nemnda stilling til om det foreligger en mangel ved vaskerommet, jf. avhl. §§ 3-2 eller 3-8. Kjøper har vist til at takstmannen i tilstandsrapporten har gitt et anslag på utbedringskostnad for vaskerommet, som fikk TG 3, på under kr 10 000.

Sekretariatet fremholdt følgende om dette:

Vaskerommet er i tilstandsrapporten gitt TG 3. Det fremgår at rommet er ikke fullstendig anordnet som våtrom, og at det må oppgraderes for å tåle normal bruk etter dagens krav. Det mangler list mellom vegg og tak i deler av rommet, og det er ingen ventilasjon. Takstmann har uttalt at «våtrommet må totalrenoveres». Alle forhold med tettesjikt, våtsone, sluk m.m. må dokumenteres.

I den nye tilstandsrapporten fremgår det at vaskerommet mangler dokumentasjon. Det er en enklere vaskerom med belegg og betong på gulv. Sluket er ikke tilgjengelig for kontroll og rommet mangler ventilasjon. Det uttales videre at våtrommet må totalrenoveres for å tåle normal bruk, og at riktig kostnadsestimat er på kr 50-100 000.

I henhold til mandatet for tilstandsrapporten fremgår det at angitte utbedringskostnader kun er «et forsiktig anslag basert på nåværende kvalitet, registrert avvik og angitte tiltak», at anslaget kun er gitt på «generelt grunnlag» og at det «ikke (må) forveksles med et pristilbud fra en håndverker». Det fremgår også at utbedringskostnadene kan avhenge av personlige valg og markedspris på materialer og tjenesteytere. Takstmann skal også formidle resultatet av sine observasjoner og undersøkelser på en måte som er forståelig for en forbruker, jf. forskriftens § 1-4.

Nemnda har funnet spørsmålet om det foreligger en mangel på dette punktet krevende, og nemnda har delt seg i et flertall og et mindretall.

Flertallet – Nygaard og Skogvold – bemerk:

Flertallet viser til at det er noe uklart hvordan tilstandsrapporten skal forstås med hensyn til hva kostnadsestimatet på under kr 10 000 knytter seg til; nærmere bestemt om det gjelder en full totalrenovering av vaskerommet eller kun utbedring av manglende list mellom vegg og tak i deler av rommet. Flertallet finner det mest nærliggende å forstå tilstandsrapporten slik at kostnadsestimatet er knyttet til totalrenovering av vaskerommet.

Slik saken er opplyst, er det ikke avdekket noen skader på vaskerommet. Det var imidlertid ut fra opplysningene i tilstandsrapporten påregnelig at det ville påløpe kostnader til utbedring av vaskerommet – herunder at det var nødvendig med en oppgradering for at det skulle tåle normal bruk etter dagens krav. Flertallet er enig med kjøper i at det er sannsynlig at de relevante kostnadene for utbedring av vaskerommet vil overstige kostnadsestimatet i tilstandsrapporten, jf. også den nye tilstandsrapporten hvor kostnadsestimatet er angitt til kr 50 000 – 100 000 og som gir noe veiledning for vurderingen. Det er ikke opplyst hva de faktiske utbedringskostnadene beløper seg til, og det er følgelig uklart hvor stort avvik som rent faktisk foreligger. Det er heller ikke slik at ethvert avvik fra kostnadsestimatet i tilstandsrapporten utgjør en mangel. Etter en samlet vurdering av sakens dokumenter er flertallet – dog under noe tvil – kommet til at det ikke er sannsynliggjort at det foreligger en mangel etter verken avhl. §§ 3-2 eller 3-8 i dette tilfellet. Det er ved vurderingen lagt særlig vekt på de klare risikopplysningene som var gitt om vaskerommet, at det fremgår klart av tilstandsrapporten at kostnadsestimatet er et forsiktig anslag, samt at det hefter usikkerhet om hvor stort avvik det er mellom kostnadsestimatet i den første tilstandsrapporten og de faktiske utbedringskostnadene.

Mindretallet – Gløersen – bemerk:

Mindretallet har kommet til et annet resultat enn flertallet når det gjelder vaskerommet, og takstmannens kostnadsestimat på under kr 10 000.

Takstmannens kostnadsestimat vil for den alminnelige kjøper fremstå å knytte seg til tiltakene takstmannen har oppstilt. I dette tilfellet var tiltaket i all hovedsak totalrenovering av vaskerommet, slik at kjøper kunne legge til grunn at kostnadsestimatet knyttet seg til dette.

Mindretallet er enig i at takstmannens kostnadsestimat i utgangspunktet må anses veiledende, og at takstmannen derfor som utgangspunkt ikke kan holdes ansvarlig dersom det viser seg at kostnadene blir høyere enn antatt. I denne saken mener imidlertid mindretallet at takstmannens estimat avviker i så betydelig grad fra hva en totalrenovering av et vaskerom normalt vil koste, at estimatet må anses uriktig og misvisende.

Takstmannens estimat ga inntrykk av at vaskerommet kunne totalrenoveres for under 10 000 kroner, noe mindretallet mener at takstmannen måtte ha forstått at ikke er mulig med dagens

prisnivå for håndverkertjenester og materialer. Når takstmannen setter et så lavt estimat, er dette egnet til å dempe effekten av de sentrale risikoopplysningene som faktisk ble gitt om vaskerommet. Dette er uheldig, og gir et misvisende inntrykk av både alvorlighetsgrad og økonomisk betydning.

Mindretallet bemerker at bakgrunnen for takstmannens angivelse av prisestimat er å gi kjøper anledning til å vurdere omfanget av nødvendige og påregnelige kostnader ved kjøp av en bolig, og at takstmannens estimat i denne saken tvert imot er egnet til å mislede en kjøper i sin økonomiske vurdering.

Avslutningsvis ønsker mindretallet å påpeke at takstmannen er en profesjonell aktør i bolighandelen, som blir benyttet på grunn av relevant utdanning og kompetanse innen sitt fagfelt. Hvis et kostnadsestimat er åpenbart feil, må dette gå ut over den fagkyndige som faktisk har gitt opplysningen – ikke en alminnelig kjøper.

Etter mindretallets oppfatning foreligger det et avvik fra hva kjøper kunne forvente i lys av takstmannens kostnadsestimat for vaskerommet, jf. avhl. § 3-2. Mindretallet finner ikke grunn til å gå inn på spørsmålet om utmåling av prisavslag.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Eierskiftes konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kjersti Buun Nygaard (leder), Fredrik Skogvold (bransjerepresentant) og Nora Wennberg Gløersen (forbrukerrepresentant).