

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-638

18.6.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Skallet i stillas – post commotio – spenningshodepine – årsakssammenheng – skadeevne – forenlighet.

Forsikrede skallet i et stillas på jobb. I etterkant av hendelsen opplevde hun plager i form av post commotio og nakkesmerter. Hodepinen ble beskrevet som en spenningshodepine, og nakkesmertene ble vurdert som muskulære. Foretaket avsto krav om erstatning. Det ble vist til at hodeskaden var minimal, og forsikredes plager var dermed langt utover det man kunne forvente. Saken reiste spørsmål om forsikrede hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes senere plager i form av post commotio og nakkeplager. Nemnda sluttet seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon. Det var kun var en sakkyndig vurdering i saken, og ettersom denne konkluderte med manglende årsakssammenheng, var ikke årsakssammenheng sannsynliggjort. Videre at utviklingen av forsikredes plager for øvrig ikke var forenelig med sykdomsutvikling for post commotio. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede arbeidet på en byggeplass, da hun skallet i et stillas 12.10.21.

Forsikrede ble undersøkt på legevakten samme dag:

Jobber på byggeplass, forteller at hun gikk på stillas kl. 09 i dag morges, slo hjelmbærende hode hardt i kant i taket, økende hodepine og svimmelhet og smerter i nakke, ikke oppkast. Ikke bevissthetstap eller amnesi. Ikke merket sensibilitet- eller krafttap, ikke synsforstyrrelser. Tidligere frisk, bruker ingen faste medikamenter, ingen kjente allergier.

(...)

CT cervicalcolumna negativt. Smerter i nakke vurderes å ha muskulær etiologi.

Commotio cerebri, kontusjon hode Informerer grundig, spesielt om symptomer på hodeskade, vekkerregime og skjermbruk, får hodeskadeinfoark. Bor med en som kan bistå med observasjon og vekking. Lav terskel for rekontakt ved akutt forverring. Skriver SM.

Forsikrede oppsøkte legevakten igjen 15.10.21 etter å ha besvimt på kjøkkenet samme natt. Hun opplyste om hodepine og smerter i nakken siden skadedato, og hadde også dagen før merket smerter i ryggen.

Skademeldingen til foretaket er datert 18.10.21:

(Forsikrede) var på vernerunde på en byggeplass da hun dunket hodet (med hjelm) i et tverrstag på stillasen. Hun følte seg etter forholdene ok på stedet i men ble dårligere utover kvelden og dro derfor til legevakten.

Fastlegen noterte 25.10.21 at forsikrede fortsatt hadde hodepine hele tiden, men at den gradvis var blitt bedre, samt at hun opplevde svimmelhet når hun skulle fokusere, og ubehag ved tv-titting.

I vedtak av 27.10.21 godkjente Nav «hjernerystelse» som yrkesskade.

Fastlegen noterte 29.10.21 at forsikrede etter å ha møtt noen venninner på kvelden fikk hodepine etter 2 timer, som hadde vedvart.

Forsikrede byttet fastlege og i den journalen ble det notert 10.11.21 at forsikrede trengte ny sykmelding, at hun var bedre, men var fortsatt plaget med hodepine, særlig på kvelden.

Fra rådgivende leges gjennomgang av senere journaler 01.02.24:

(...) Den 26.09.2022 ble hun undersøkt ved fysikalsk medisinsk poliklinikk (...). Hodepine som kommer etter 3-4 timers aktivitet, cirka 4 ganger i uken. Lokalisert frontalt, trykkende i karakter. Nevrologisk status upåfallende. Normal bevegelighet i nakken. Prognosen ble vurdert som god etter en minimal hodeskade. Senere vurdert 25.10.2022 hos fysioterapeut ved samme avdeling.

Ved kontroll (sykehus) 03.03.2023 opplevde hun bedring, men får hodepine ved belastning. Den 13.04.2023 ringte hun poliklinikken og opplyste at hun ikke trengte flere timer.

Den 31.08.2023 igjen vurdert ved (sykehus) etter at hun hadde jobbet 50 % og opplevde økning av symptomer.

Den 15.11.2023 fikk hun triggerpunkt injeksjon hos nevrolog. Det ble startet opp med Sarotex for spenningshodepine.

Rådgivende lege konkluderte som følger på spørsmålet om årsakssammenheng mellom skadehendelsen og forsikredes nåværende plager:

Vurdering:

Hodetraumet 12.10.2021 skjedde med hjelm på. Hun mistet ikke bevissthets og hadde ingen amnesi eller andre tegn på hjernepåvirkning. Således karakteristisk for en minimal hodeskade som generelt har svært god prognose med forventet tilfriskning etter kort tid. Der er ingen funn på MR av hjernen eller CT av nakken. Klinisk nevrologisk status normal og normal bevegelighet i nakken.

Hodepinen beskrives som en spenningshodepine og nakkesmertene er trolig muskulære.

Spenningshodepine er den vanligste hodepinetypen i befolkningen og er ofte relatert til spenninger også i nakken. Spenningshodepine er oftest en type primær hodepine uten kjent utløsende årsak.

Siden hodetraumet har vært av typen minimal hodeskade, og skadelidte har hatt plager over tid, langt ut over det man kan forvente, har jeg kommet til at årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager fremstår som mindre sannsynlig.

Foretaket avsto forsikredes krav om erstatning 9.4.24, 14.6.24 og 13.8.24.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen har påført henne plager i form av post commotio syndrom. Hun har siden ulykken opplevd vedvarende symptomer i form av hodepine, trøtthet og synsproblemer, samt nakkeplager. Forsikrede viser til at fremlagt medisinsk dokumentasjon sannsynliggjør årsakssammenheng mellom hendelsen og hennes plager.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes varige plager. Det vises til vurderingen fra rådgivende lege, herunder at skadeevnene må vurderes i lys av akutte symptomer.

Vilkåret om skadeevne er ikke oppfylt. Heller ikke kravet til at sykdomsbildet skal være forenlig med det en forventer ved den aktuelle skaden.

Foretaket viser til at det mest sannsynlig er andre årsaker til det langtrukne sykdomsforløpet. Plager som må forstås på bakgrunn av en bio-psyko-sosial bakgrunn er som kjent ikke erstatningsberettigede i norsk rett, jf. Høyesteretts dom inntatt i Rt-2010-1547.

Foretaket har foretatt en a-konto utbetaling som er ment til å dekke plager i en periode etter skaden, og kan ikke se at forsikrede har rett til erstatning utover det beløpet som allerede er utbetalt.

Det vises til Rt-1992-1565, Rt-1992-64, Rt-2010-1547, LB-2019-1879, LB-2022-103956 og avgjørelse 2024-185.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom skadehendelsen og hennes senere plager i form av hodepine, trøtthet, synsproblemer og nakkeplager.

Forsikrede fikk ikke medhold av sekretariatet. Det forelå kun én sakkyndig erklæring i saken, og denne konkluderte med manglende årsakssammenheng. Utgangspunktet var derfor at årsakssammenheng ikke var sannsynliggjort.

Videre fant sekretariatet at kravet til skadeevne og forenlig sykdomsutvikling ikke var oppfylt. Angående hva som var en forenlig sykdomsutvikling for post commotio, viste sekretariatet til LB-2019-1879. Retten uttalte her at det var omdiskutert hvorvidt lette hodeskader kunne gi varige plager. Videre ble det vist til 2024-184, hvor nemnda uttalte at man ved eventuelle langvarige plager etter minimale hodeskader uansett måtte forstå årsakssammenhengen basert på en biopsykosial forklaringsmodell. Etter retningslinjene utpenslet i retts- og nemndspraksis, var forsikredes plager derfor en upåregnelig følge av skadehendelsen.

Nemnda har gjennomgått all den fremlagte dokumentasjonen i saken, og slutter seg til sekretariatets begrunnelse og konklusjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).