

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-637

18.6.2025

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Lærer – hockey puck – leggsmerter – arbeidsulykke – årsakssammenheng – yfl. § 11.

Forsikrede fikk en ishockey puck i leggen, da han deltok på aktivitetsdag på jobb som lærer. Hendelsen resulterte umiddelbart i sår og hevelse i leggen. Hevelsen vedvarte, og forsikrede fikk varige smerter i legg/ben. Foretaket avslo krav om yrkesskadeerstatning, med henvisning til at hendelsen ikke utgjorde en arbeidsulykke, og at kravet til årsakssammenheng uansett ikke var oppfylt. Saken reiste spørsmål om det forelå en arbeidsulykke, og om det i så fall var årsakssammenheng mellom denne og forsikredes senere plager i legg. Nemnda bemerket at det ikke var opplysninger som tilsa at de andre deltakerne i spillet gikk ut over forventet opptreden, og det var da ikke en plutselig, uventet ytre hending å bli truffet av pucken under spillet. Deltakelsen var heller ikke "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid", og kunne dermed ikke anses omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet. Nemnda sluttet seg til sekretariatets konklusjon om at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede var utsatt for en hendelse på jobb i februar 2021.

Journaler mm

Fastlege noterte 16.3.21 at forsikrede tok kontakt og opplyste:

Jeg har fått et nytt sår på leggen, det skjedd for ca. 3 uker siden. Se vedlagt bilde. Fikk en ishockey puck i leggen denne gang. Mitt spørsmål er om de trenger noe annet enn vanlig sårbehandling? Denne gangen har det kommet en vond lukt av såret. Må det behandles på en annen måte?

Fastlegen anbefalte vanlig sårbehandling og kompresjon for hevelsen, og forsikrede ble oppfordret til å kontakte legen ved behov. Fastlegen noterte 16.9.21 at forsikrede fortsatt hadde arr etter hendelsen og at hele leggen var øm, tykkere samt misfarget. Forsikrede ble henvist for vurdering av mulig blodpropp.

Nav godkjente 1.10.21 «slag-/sårskade på leggen etter å ha blitt truffet av puck» som yrkesskade.

I henvisning til røntgen av bekken/ hofte 26.10.21 fremkommer at forsikrede etter skaden endret gangmønster og opplevde mye stivhet, og at han nå slet med bevegelighet i bekken og venstre hofte. Røntgen av bekken/ hofte 10.11.21 viste "uttalte arthroseforandringer venstre hofte"

Forsikredes plager vedvarte og det fremkommer at behandling hos kiropraktor kun hadde forbigående effekt.

Hudavdelingen på sykehuset noterte 14.12.21 at forsikredes høyre legg var tydelig større i omkrets enn venstre og at såret var "belagt med gul nekrose". Ortopedisk avdeling anbefalte 3.1.22

innsettelse av totalprotese venstre hofte på grunn av hofteleddsartrose.

Forsikrede ble operert med venstre hofteprotese 19.5.22. Ortopedisk avdeling noterte 1.9.22 at forsikrede selv beskrev resultatet som utmerket.

Nav avslo 5.9.22 å godkjenne følgeskaden i venstre hofte som yrkesskade, og skrev bl.a.:

Årsaken til hofteleddsartrose er som regel høy alder eller slitasje over tid. Den aktuelle årsaksrekken om du skisserer, er ikke typisk for denne tilstanden. Opplysningene i saken synes å indikere at en mulig årsakssammenheng ikke er spesielt nærliggende. Vi vurderer at tidsaspektet gjør en mulig årsakssammenheng enda fjernere; vi kan vanskelig se at det endrede belastningsmønsteret skal ha kunnet medført dokumentert stor artrose i hofteleddet etter mindre enn ett år og dokumenterte symptomer hos kiropraktor etter kun noen måneder. Der spesialisthelsetjenesten har omtalt mulige årsaker, finner vi ingen opplysninger om den opprinnelige skaden på høyre legg. Derimot synes benlengdeforskjell å være nevnt som en mulig årsaksforklaring. Dette minsker etter vår vurdering sannsynligheten for at det foreligger en årsakssammenheng.

Kirurgisk avdeling på sykehus noterte 9.1.23 bl.a.:

Han plages med smerter bak høyre legg og hevelse av høyre underekstremitet. Sår har grodd. Han jobber som snekker, og har en del plager i det daglige, men jobber fortsatt. Tidligere ikke beskrevet varicøse vener på høyre underekstremitet, det er i dag ganske uttalt, men kompetente vener. Ønsker å diskutere pasienten videre. Henvises til drøfting ved Karkirurgisk røntgenmøte ...

I legeerklæring ved arbeidsuførhet 22.3.24 skrev fastlegen som svar på Navs avslag at årsak til sykmelding ikke var hofte, men sår og plager fra sår på leggen etter pucken og ba Nav omgjøre vedtaket.

Kirurgisk avdeling på sykehus noterte 2.2.24 at MR bekreftet betydelig ødem i leggen, samt vedvarende sårdannelse. Det ble anbefalt systematisk kompresjon og forsikrede ble henvist for videre undersøkelse

Forsikrede meldte skaden som yrkesskade til foretaket 5.2.24, og opplyste om hendelsen:

Var på sosial aktivitetsdag i regi av (...) skole. Jeg ble da truffet av en puck i leggen (...) 2021. I den forbindelse hovnet leggen opp og ble deformert/sår/misfarget. Se vedlagt bilde. Bilde er tatt. 19.11.2023 altså nesten 3 år etter hendelsen. Leggen er blitt permanent ca.5 cm større i omkrets, svart og deformert. Etter hendelsen har jeg hatt mye smerter i leggen.

Det står i deres papirer at skaden trenger først å meldes inn når man bitt påført et økonomisk tap. Jeg vil nå tape penger fra og med 3.april.2024. Da vil jeg gå over på 50% AAP (arbeidsavklaringspenger).

Skaden skjedde i arbeidstid i forbindelse med jobben. Skaden er godkjent som en yrkesskade og er registrert hos NAV,

Forsikrede ga utfyllende beskrivelse 21.2.24:

(...)

De som hadde skøyter, valgte da å gå på skøyter mens andre elever gjorde noe annet. I den forbindelse var det noen som hadde med ishockeykøller og en puck. Noen valgte da å spille ishockey.

Jeg ble med på ishockey. Alt var bare lek og moro. Ingen hadde tilgang på ishockeyutstyr, så det hadde vi ikke på. Hadde bare en tykk skibuxa.

Ishockeypucken ble da sentret mot meg og traff meg da i høyre legg rett over skøyten.

(...)

Nav innvilget 20.3.24 arbeidsavklaringspenger fra 3.4.24, men uten yrkesskadefordeler.

Foretaket avslo kravet 29.5.24, idet det la til grunn at hendelsen ikke var en arbeidsulykke etter yfl., og at det uansett ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i særlig hofte og sår.

Nav omgjorde vedtak 9.9.24 og innvilget 70 % yrkesskadefordeler til arbeidsavklaringspenger fra 2.9.24.

Forsikrede har i det vesentlige anført at hendelsen er en arbeidsulykke, etter både markerte og avdempede yrkesskadebegrep. Hendelsen var plutselig og uventet, klart utenfor vanlig arbeidsoppgaver, og utenfor forsikredes kontroll. Saken gjelder sår og langvarige plager i legg/bein. Hoften er blitt bra med operasjon/protese. Alle medisinske behandlere legger til grunn at årsaken til sår og plager i bein/legg er pucken forsikrede fikk i leggen. Forsikrede viser til HR-2006-2107.

Foretaket har i det vesentlige anført at hendelsen ikke er en arbeidsulykke etter yfl., jf. Rt-2006-1642, FinKN 2024-219, 2020-930, 2021-1287 og 2022-909. Subsidiært at det ikke er årsakssammenheng mellom skaden og forsikredes senere plager i beinet. Foretaket er ikke bundet av Navs vurderinger. De medisinske fagkyndige er usikre på årsaken til forsikredes plager. Den konkrete utviklingen med en begrenset skade som utvikler seg er uansett ikke i samsvar med skadebiologisk modell.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke, og i så fall om det er årsakssammenheng mellom denne og forsikredes senere plager i særlig legg/sår.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden og som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

Når det gjelder vurderingen av bevisene i saken, legger nemnda størst vekt på tidsnære bevis, herunder notater som ble nedtegnet/skrevet i tid nært til de skader/plager/forhold de beskriver. Det som er skrevet i senere tid om det samme faktum har mindre vekt. Dette er i tråd med de retningslinjer Høyesterett har gitt for vurdering av bevis og forklaringer i saker, jf. HR-2018-2344 avsnitt 39 og 40, og Rt-1998-1565, og er dessuten et utslag av nemndas rent skriftlige saksbehandling.

Nemnda tar først stilling til om hendelsen var en arbeidsulykke etter yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Etter bestemmelsen dekker yrkesskadeforsikringen skade og sykdom forårsaket av en arbeidsulykke (yrkesskade). Det følger av forarbeidene til loven at begrepet arbeidsulykke skal forstås på samme måte som i folketrygdloven (ftrl.) § 13-3, jf. Ot.prp. nr. 44 (1988-1989) s. 89. Om det nærmere innholdet i ftrl. § 13-3 annet ledd. I denne bestemmelsen defineres dels et markert ulykkesbegrep og dels et avdempet ulykkesbegrep.

Det markerte ulykkesbegrepet forutsetter en plutselig eller uventet ytre hending, mens det avdempede ulykkesbegrepet gjelder "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid".

Det følger av Rt-2009-1485 (avsnitt 21-24) at det må kreves et ulykkesmoment for at en arbeidsulykke skal omfattes av det markerte ulykkesbegrepet, jf. også Rt-2009-1619. Kravet om ulykkesmoment innebærer at noe i den ytre situasjonen må ha utviklet seg på en uventet måte, og dette uventede – ulykkeshendelsen – må ha ført til skaden.

Når det gjelder det avdempede ulykkesbegrepet, følger det av Rt-2005-1757 (avsnitt 50 og 51) at det ikke stilles krav om noen ytre hendelse der arbeidstaker på grunn av vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner er utsatt for en ekstraordinær påkjenning eller belastning. Da vil dette i seg selv kunne være et tilstrekkelig ulykkesmoment. I Rt-2009-1626 (avsnitt 30) er det uttalt at:

[Det] kreves (...) altså at den trygdede har vært utsatt for en påkjenning eller belastning utenfor arbeidets alminnelige ramme - det må ha skjedd et avvik fra det normale i vedkommende arbeid. Avviket kan enten bestå i at arbeidstakeren har utført oppgaver som ligger utenfor rammene for arbeidet, eller i at ordinært arbeid har blitt gjennomført på en uvanlig måte, men avviket må uansett ha medført en usedvanlig påkjenning eller belastning.

I Rt-2009-2382, der en lærer skadet kneet da skosålen hang igjen i gulvet da hun snudde seg mot elever mens hun underviste i dans i en musikktime, er det uttalt at:

... ikke er noe avgjørende moment etter § 13-3 andre ledd andre punktum hvorvidt den aktuelle arbeidsoppgaven inngår i hovedarbeidsoppgavene til arbeidstakeren. Det sentrale spørsmål er om oppgaven er en del av vedkommendes normale arbeidsoppgaver, slik at det derfor ikke lå noe ekstraordinært i at oppgaven ble utført. Heller ikke et «lite avvik fra normal arbeidsprosedyre» vil «kunne bevirke at hendelsen må betraktes som arbeidsulykke», se avsnitt 41.

Forsikredes deltakelse på aktivitetsdagen lå ikke utenfor hens oppgaver som lærer. Dette gjelder også deltakelse i sportslige aktiviteter, selv om forsikrede ikke underviste i kroppsøving, jf. bla 2021-597.

Nemnda kan ikke se at det å bli truffet av en puck i leggen kan anses å være en plutselig eller uventet ytre hending under slikt spill. Det er ikke holdepunkter for at andre deltakere gikk ut over forventet opptreden i spillet, og uansett ikke i en slik grad at dette gjorde hendelsen plutselig og uventet for forsikrede som deltok i spillet. Når deltakelse i spillet ikke lå utenfor forsikredes oppgaver som lærer, er hendelsen ikke en arbeidsulykke etter det markerte ulykkesbegrepet. Deltakelsen var heller ikke "en konkret tidsbegrenset ytre hending som medfører en påkjenning eller belastning som er usedvanlig i forhold til det som er normalt i vedkommendes arbeid", og således ikke omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet.

Nemnda finner etter dette at hendelsen ikke var en arbeidsulykke etter yfl. § 11.

Etter dette er det ikke nødvendig for nemnda å ta stilling til spørsmålet om årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager i særlig legg og bein. Det bemerkes likevel at nemnda på dette punktet slutter seg til sekretariatets konklusjon, om at forsikrede ikke har sannsynliggjort at kravet om årsakssammenheng er oppfylt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Barbro Paulen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).