

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-635

18.6.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Div. gjenstander borte fra et lokale – tyveri?

Sikrede søkte om erstatning for verktøy og kunstverk som hun mente var borte fra et lokale. I skademeldingen opplyste hun at tapet først ble oppdaget i forbindelse med et julesalg og vareopptelling. Sikrede viste til en e-post sendt til gårdeier, der hun forklarte at noe verktøy tidligere hadde vært savnet, og at hun hadde trodd at hun selv hadde rotet det bort. Hun mente imidlertid at det som nå manglet tilsvarte verdien av fem års produksjon. Sikrede informerte gårdeier om at hun vurderte å politianmelde forholdet, men var i tvil ettersom flere personer hadde hatt tilgang til nøkler over lengre tid. I senere forklaringer oppga sikrede at gjenstandene ble stjålet i perioden hvor foretaket gjennomførte befaringer og utredninger etter en vannlekkasje i lokalet. Sikrede mente at den langvarige saksbehandlingen fra foretakets side var årsaken til at tyveriet hadde funnet sted, og viste til at foretakets representanter hadde hatt tilgang til lokalene uten at sikrede var til stede. Foretaket kunne ikke se at det var sannsynliggjort noe tyveri som var dekket under forsikringsvilkårene og avsto derfor kravet. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri, og viste blant annet til at det var uklart både når og hvordan tapet skjedde.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes eiendomsforsikring.

Fra vilkårene hitsettes:

5.5 Tyveri og skadeverk

5.5.1 Hva forsikringen omfatter

Tyveri og skadeverk

If svarer for skade ved tyveri og skadeverk i eller på bygning.

I skademelding til foretaket 17.12.24 oppga sikrede at det hadde skjedd et innbrudd. Hendelsen ble beskrevet slik:

Flere verktøy og kunstverk er borte. Dette ble først oppdaget i forbindelse med forberedelse til julesalg og vareopptelling.

Vedlagt skademeldingen fulgte en e-post til gårdeier, der det bl.a. fremkom at:

... i forbindelse med julesalg har jeg oppdaget noe aldeles sjokkerende og forferdelig.

Jeg har oppdaget at tre store fat og fire kasser med trykte sjal er stjålet.

Jeg har tidligere savnet en del verktøy, men trodde først at jeg selv har rotet dette bort, men det som mangler nå er resultat av fem års forskning og produksjon av ecotrykk.

Det var ca 50 sjal i hver kasse, fire kasser.

Ved gallerisalg selges disse for over 4.000kr. hver.

Dette er et veldig stort tap både økonomisk, men enda større emosjonelt!

Jeg føler meg helt knust nå.

Jeg vurderer om jeg skal politianmelde dette, men er i tvil da flere har hatt tilgang til nøkler over lang tid.

Dette kan ikke fortsette slikt.

Jeg og du må være de eneste med tilgang til mine rom.

Håper du forstår hvor tragisk det er for meg å miste alt det jeg har brukt fem år på å lage! ...

Foretaket avsto kravet samme dag. Det ble vist til at skaden ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede var uenig i foretakets vurdering og påklaget avslaget den 17.12.24. Sikrede skrev bl.a. at:

... Tyveri har ikke blitt begått av de som var betrodd nøkler eller av de ansatte.

Dere må revurdere deres beslutning.

Foretaket ba om at saken ble bedre dokumentert, bl.a. ved bruk av en utvidet skademelding.

Sikrede sendte senere en fullstendig skademelding. Fra skademeldingen siteres:

Når oppsto skaden? Dato	Vet ikke
(...)	
Hvordan kom tyven(e) inn?	Vet ikke
Beskriv hvordan	Vet ikke
Når ble innbruddet/tyveriet oppdaget?	12.12.24

Videre oppga sikrede at bl.a. sjal og fat var stjålet. Sikrede krevde dekket kr 625 000 av foretaket.

Foretaket opprettholdt avslaget 6.1.25 og 21.1.25. Foretaket kunne ikke se at det var sannsynliggjort noe tyveri som var dekket under vilkåret for forsikringen.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 30.1.25.

Sikrede anfører at ting ble stjålet fra lokalene i perioden da foretaket utførte befaringer og utredninger etter en vannlekkasje. Det er ikke registrert noe innbrudd, men flere personer hadde tilgang til nøkler. Saken ble politianmeldt, men ble senere henlagt. Det er foretakets sene saksbehandling som er årsaken til at tyveriet fant sted. Saken har pågått siden august 2024, og er fremdeles ikke avsluttet.

Flere representanter fra foretaket har hatt adgang til lokalene uten at sikrede var til stede.

Tyveriet er et faktum, men sikrede har ikke kunnet fastslå nøyaktig når det har skjedd. Hun oppdaget tyveriet da hun skulle sende ting til en utstilling og ikke fant dem. Fem år med hardt arbeid og store investeringer er tapt, og det er urimelig å forvente at sikrede skal kunne sannsynliggjøre mer.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Vilklårene for dekning er ikke oppfylt. Det er ikke dokumentert eller sannsynliggjort en begivenhet som faller inn under vilklårenes pkt. 5.5.1.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 25.4.25 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen:

Innledningsvis skal det bemerkes at hvilke skader og tap som foretaket svarer for, avhenger av de til enhver tid gjeldende vilkår som er tilknyttet den aktuelle forsikringsavtalen som er inngått med foretaket. Forsikringen dekker for øvrig ikke begivenheter ut over de som er bestemt angitt i vilklårene. Den aktuelle

forsikring er med andre ord ikke noen 'all risk' forsikring, men en forsikring som dekker skade og tap ved bestemte begivenheter. Dette er hensyntatt ved premieberegningen. Det er videre sikker praksis at det er sikrede som må dokumentere at skaden skyldes slike forhold som foretaket i henhold til vilkårene svarer for.

Av vilkårenes pkt. 5 fremgår det nærmere hvilke skader som erstattes. Fra vilkårspkt. 5.5 om '[t]yveri og skadeverk' siteres:

5.5 Tyveri og skadeverk

5.5.1 Hva forsikringen omfatter

Tyveri og skadeverk

If svarer for skade ved tyveri og skadeverk i eller på bygning.

Kort om tyveribegrepet

Forsikringen omfatter 'skade ved tyveri', jf. vilkårspkt. 5.5.1. Litt forenklet kan vi si at det vil være tyveri når noen tar ting som sikrede har i sin besittelse. Tyveri forutsetter altså det som kalles en besittelseskrenkelse. Det betyr at sikrede må ha tingene i sin besittelse når noen tar dem.

Som nevnt er det også den som gjør gjeldende et krav under forsikringen som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle. Det vil si at det er opp til sikrede å godtgjøre (sannsynliggjøre) at det har skjedd et tyveri. Hvis det ut fra opplysningene i saken virker like eller mer sannsynlig at gjenstandene har blitt borte på annen måte, for eksempel at eiendelene er mistet, har sikrede ikke oppfylt bevisbyrden. Da har sikrede heller ikke krav på erstatning for det som har blitt borte.

Nærmere om bevisbyrden

Finansklagenemnda har i flere saker vurdert hva som skal til for å oppfylle bevisbyrden for tyveri. I FSN 6579 oppsummerte nemnda kravet til bevis på denne måten:

I tråd med langvarig nemndspraksis legges til grunn at sikrede må påvise en konkret begivenhet for å kunne gis medhold i at telefonen er blitt borte ved tyveri.

Dette er fulgt opp i senere avgjørelser som for eksempel FinKN 2019-445. Her la nemnda til grunn at det ikke var sannsynliggjort tyveri, og begrunnet dette med at:

Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN-2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50%) sannsynlig

Som det fremgår av ovennevnte avgjørelser må tyveriet i utgangspunktet dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet nærmere, samt vise til en konkret begivenhet/hendelse hvor tyveriet antagelig har funnet sted. Hva gjelder sistnevnte moment vises også til uttalelse i FinKN 2011-251:

Nemnda har i flere avgjørelser (FSN 3698 og FSN 6637), lagt vekt på om sikrede kunne vise til en konkret hendelse som hadde ført til tapet av gjenstandene, og det er ikke tilfellet her.

Bevisvurdering i sikredes sak

Spørsmålet blir etter dette om sikrede har sannsynliggjort at eiendelene ble borttatt som følge av et tyveri.

Basert på sakens dokumentert forstår vi det slik at verktøy og kunstverk er tapt. Tapet ble først oppdaget i forbindelse med julesalg og vareopptelling. Sikrede informerte gårdeier om at verktøyene var savnet, og at hun først trodde hun selv hadde rotet dem bort. Videre nevnte sikrede at hun vurderte å politianmelde forholdet, men var i tvil ettersom flere hadde hatt tilgang til nøkler over lengre tid. Ifølge sikrede ble saken politianmeldt, men henlagt.

I senere skademelding til foretaket svarte sikrede 'vet ikke' på spørsmål om når skaden oppstod, og opplyste at innbruddet/tyveriet ble oppdaget 12.12.24. Sikrede forklarte også at ting ble stjålet i perioden da foretaket drev med befaringer og utredninger etter en vannlekkasje. Sikrede mente at den sene saksbehandlingen hos foretaket var årsaken til at tyveriet fant sted, og viste til at representanter fra foretaket hadde hatt tilgang til lokalene flere ganger uten at sikrede var til stede.

I denne saken kan ikke sekretariatet se at sikrede har vist til en konkret og påvisbar hendelse der gjenstandene kan ha blitt stjålet. I dette tilfellet fremstår det uklart når og hvordan tapet skjedde. At andre hadde tilgang til lokalene er ikke nok til å sannsynliggjøre tyveri, se FinKN 2022-777. Videre er det ikke nødvendigvis slik at et tyveri anses som sannsynliggjort fordi forholdet er politianmeldt. Det faktum at forholdet ble meldt til politiet har ingen betydning så lenge den ikke er oppklart, jf. FinKN 2023-911.

Slik vi ser det, har sikrede ikke vist til en spesiell begivenhet hvor det er særlig grunn til å tro at gjenstandene har blitt frastjålet. Etter sekretariatets oppfatning er det ikke sannsynlighetsovervekt for at tapet av eiendelene skyldes et tyveri. Foretakets standpunkt om at sikrede ikke har rett til erstatning for de tapte gjenstandene er således korrekt.

Etter dette finner vi at sikrede ikke kan gis medhold.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Sikrede la frem en rapport utarbeidet av K entreprenør etter befaring av en vannskade.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på erstatning under eiendomsforsikringen.

Nemnda slutter seg her enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).