

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-632

16.6.2025

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt i rundkjøring – bal. § 8 – trafikkreglenes § 6 nr. 1.

Det oppsto sammenstøt mellom klager og motpartens bil i forbindelse med utkjøring fra rundkjøring. I den aktuelle rundkjøringen var det to kjørefelt både inn og ut. Begge parter kom kjørende inn samme sted, med klagers bil i ytre felt og motpart i indre felt. Det oppsto uenighet om skyldfordelingen, der klager ble tildelt fullt ansvar med henvisning til at bilen var feilplassert i rundkjøringen. Nemnda kom til at klager måtte bære ansvaret for kollisjonen, og viste til at han var feilplassert i forhold til regelen for veikryss.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordeling etter sammenstøt mellom to kjøretøy ved utkjøring fra rundkjøring.

Klager og motpart støtte sammen ved utkjøring fra rundkjøring 4.10.24. I den aktuelle rundkjøringen var det to kjørefelt både inn og ut. Begge parter kom kjørende inn samme sted, med klagers bil i ytre felt og motparten i indre felt. Det ble fylt ut felles skademelding der partene krysset ut «kjørte i en rundkjøring», samt en skisse som viste kjøretøyenes plassering i rundkjøringen.

Fra klagers forklaring (bil A) hitsettes:

Bil B skiftet fil i rundkjøringa uten å gi tegn, hun låg i indre, jeg lå i ytre fil, ble truffet bakfra/fra siden. Om hun skulle rett fram eller rundt vet jeg ikke.

Fra motpartens forklaring (bil B) hitsettes:

Kjørte i en rundkjøring holdte venstre felt og skulle rett frem da kom det en fra høyre felt og skulle inn til venstre og da krysset bil A mitt kjørefelt

Klager hadde tegnet forsikring i Fremtind Forsikring AS, mens motparten var forsikret i If Skadeforsikring NUF (heretter foretaket). Saken ble løst med fullt ansvar på klagers vegne med henvisning til at hans kjøretøy var feilplassert i rundkjøringen.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 28.1.25.

Klager har i det vesentlige anført at motparten må ilegges ansvar for sammenstøtet. Ifølge klagers oppfatning hadde motparten, som kjørte i det innerste feltet, vikeplikt for klagers bil ved utkjøring fra rundkjøringen. Hun krysset høyre fil og traff klagers bil i venstre baksjerm. For å understøtte dette vises det til RG-2003-1129, hvor det bl.a. uttales at den som velger venstre felt i en rundkjøring, vil få vikeplikt for trafikk i høyre felt ved utkjøring etter reglene om vikeplikt ved feltskift. Motparten burde sett klagers bil som ankom rundkjøringen først.

Foretaket har i det vesentlige anført at klagers bil må ilegges fullt ansvar for sammenstøtet. Ifølge foretaket skal rundkjøringen anses som et veikryss. Siden klager skulle svinge til venstre, burde klager etablert bilen i venstre felt. Klager plasserte imidlertid bilen i høyre felt og holdt seg i dette

feltet hele veien rundt. Som følge av dette måtte motparten krysse feltet hvor bilen til klager var plassert ved sin utkjøring. Rundkjøringen har to felt inn og to felt ut, og dermed var motparten korrekt plassert i rundkjøringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets ansvarserkjennelse er i tråd med bal. § 8.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Kort oppsummert er ansvar etter denne bestemmelse betinget av enten utvist uaktsomhet (a), teknisk svikt (b) eller brudd på trafikkreglene (c). Hvis begge parter forhold tilsier at de kommer inn under et eller flere av disse alternativene, så skal det foretas en skyldfordeling etter annet ledd i samme bestemmelse.

I henhold til alminnelige bevisregler har kravstiller bevisbyrden for sitt krav. Det betyr at hver av partene må sannsynliggjøre at motparten har vært uaktsom eller overtrådt trafikkreglene for å kunne få dekket skaden av motpartens forsikringsforetak. Dersom ingen av partene klarer å sannsynliggjøre et grunnlag for ansvar hos motparten, gjelder hovedregelen om at partene må bære egen skade.

I nærværende sak foreligger det ikke felles skademelding. Partene synes imidlertid å være enig i hendelsesforløpet. Din bil var etablert i ytterste felt i rundkjøringen og skulle svinge til venstre, mens motparten var plassert i indre felt og skulle kjøre rett frem. Kollisjonen inntraff da motparten krysset feltet hvor din bil befant seg i forbindelse med sin utkjøring.

Du mener at motparten hadde vikeplikt for kjøretøy som kom fra høyre i rundkjøringen, jf. **RG-2003-1129**. Foretaket hevder derimot at rundkjøringen bør betraktes som et veikryss, og at du har ansvar fordi din bil var feilplassert i rundkjøringen.

Sekretariatet gjør oppmerksom på at trafikkreglene ikke gir spesifikke bestemmelser for rundkjøringer, men at nemnda i flere avgjørelser har slått fast at det er plasseringsreglene i trafikkreglenes § 6 nr. 1 som gjelder for slike tilfeller.

Det kan bl.a. vises til **FinKN 2017-217**, som gjaldt kollisjon i en rundkjøring med to kjørefelt hvor begge parter kom fra samme sted. Motparten kjørte i innerste felt og fortsatte rett fram, mens klager lå i ytre felt og skulle svinge til venstre. Nemnda fant at klageren hadde fullt ansvar. Fra avgjørelsen hitsettes:

Trafikkreglene har ingen særlig regulering om rundkjøring. Det er omtvistet om skifte fra indre til ytre kjørefelt i en rundkjøring skal regnes som feltskifte som reguleres av trafikkreglenes § 8, jf. **RG-2003-1129** og flertallet i **FinKN-2015-332**, eller om rundkjøring skal regnes som trafikkrøss og reguleres av plasseringsreglene i trafikkreglenes § 6 nr. 1, jf. mindretallet i **FinKN-2015-332** med henvisning til Rt. 1953 s. 347 og Statens Vegvesens håndbok nr. 060 om plassering i rundkjøringer. En slik rettslig usikkerhet er uheldig og skaper risiko for kollisjon i rundkjøringen pga. manglende kunnskap om hva som er riktig kjøremønster.

I **FinKN-2016-548** la nemnda til grunn at reglene om trafikkrøss kom til anvendelse fordi dette fremsto som naturlig og forventet kjøremønster i den aktuelle rundkjøringen og at dette derfor ville sikre effektiv og trygg trafikkavvikling. I så fall skal man legge seg i indre fil hvis man skal videre gjennom rundkjøringen og i ytre fil når man skal svinge ut av rundkjøringen. A skulle videre gjennom rundkjøringen og skulle derfor ligge i indre fil. A er derfor feilplassert i forhold til reglene om veikryss. I utgangspunktet skulle B ligge i ytre fil i forbindelse med avkjøringen, men A og B kom parallelt inn i rundkjøringen og avkjøringen hadde to filer. Når A ikke la seg over i indre fil, måtte B regne med at også A skulle kjøre av. Samtidig måtte A være klar over muligheten for at B skulle svinge av i første avkjøring og burde derfor ha oppmerksomheten rettet mot dette. Nemnda mener derfor ansvaret i dette tilfellet må ligge hos klager A.

I denne saken skulle motparten kjøre rett fram i rundkjøringen og plasserte seg i det indre feltet, noe som er tillatt, selv om det ofte er mer hensiktsmessig å bruke det ytre feltet. Du skulle derimot kjøre til venstre og burde derfor plassert deg i det indre feltet. Du var dermed feilplassert i forhold til reglene for veikryss. Ved ikke å bytte til det indre feltet, måtte motparten anta at du hadde tenkt å kjøre av rundkjøringen. Samtidig måtte du være oppmerksom på at motparten kunne svinge av i første avkjøring, og du burde derfor ha vært forberedt på dette. Vi finner dermed at du ikke har overholdt trafikkreglenes § 6 nr. 1, med den følge at det foreligger ansvarsgrunnlag for din bil etter bal. § 8 første ledd bokstav c.

Ut fra sakens dokumenter kan vi ikke se at du har fremlagt dokumentasjon som sannsynliggjør at motparten har brutt noen trafikkregler eller opptrådt uaktsomt slik at dette kjøretøyet må ilegges ansvar for kollisjonen, jf. bal. § 8 annet ledd.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Klager har i ettertid anført at det ble fylt ut felles skademelding, og at de var uenige om hendelsesforløpet. Han anfører videre at A og B ikke kom parallelt inn i rundkjøringen, men at A kom først. Nemnda kan ikke se at dette får betydning for avgjørelsen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).