

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-631

16.6.2025

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Boligbrann - erstatningsoppgjør – lavere takhøyde i gangen og redusert strømtilførsel til boligen etter utbedringen – husleietap.

Det oppstod brann i sikredes sikringsskap og sikredes bolighus, herunder utleiedel, ble rammet. Foretaket bekreftet dekning og bestilte firma S til å utbedre skadene. Etter at arbeidene var ferdigstilt, fremmet sikrede en rekke krav mot foretaket knyttet til feil og mangler forårsaket av håndverkerne. Kravene gjaldt bl.a. redusert takhøyde i gangen som følge av at håndverkerne først hadde montert feil plater, samt lavere strømtilførsel til boligen for at det elektriske anlegget skulle være forskriftsmessig. Sikrede anførte at utbedringen etter brannen ikke oppfylte forsikringsvilkåret om å sette boligen tilbake til samme stand som før skaden. Sikrede krevde også ytterligere erstatning for husleietap, både knyttet til utleiedelen av huset og som følge av ulempen ved at hans egen bolig ikke kunne benyttes som normalt i utbedringsperioden. Foretaket avsto sikredes krav og anførte at takhøyden i gangen verken påvirket rommets funksjon eller medførte noen økonomisk eller estetisk forringelse. Når det gjaldt strømtilførselen, anførte foretaket at denne måtte nedjusteres for at sikringsskapet skulle være lovlig montert og i henhold til NEK400. Foretaket avsto også kravet om ytterligere husleietap og anførte at utleieboligen ble beboelig igjen allerede en måned etter brannen. Når det gjaldt sikredes egen boligdel, anførte foretaket at erstatningsbeløpet var basert på takstmannens beregning og i tråd med vilkårene. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om ytterligere erstatning etter boligbrann.

Sikredes bolig er omfattet av en bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkårsbestemmelser:

3.4 Merutgifter og tap som følge av erstatningsmessig skade på forsikret bygning

Omfattes

- Merutgifter ved utbedring som skyldes offentlig påbud gitt med hjemmel i lov eller forskrift. For bygninger forsikret på førsterisiko er dekningen inntil 20 prosent av valgt forsikringssum.

(...)

- Tap ved at egen bolig ikke kan brukes. Dekningen omfatter også eventuell tapt husleie.

(...)

5.2.1 Hvordan erstatningen blir beregnet

Hovedregelen er at bygningen skal tilbakeføres til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden. Det er reparasjons- og gjenoppføringskostnadene på skadedagen som legges til grunn.

5.5.2 Tapt husleieinntekt

Tap ved nedgang i husleieinntekt og/eller tap ved at egen bolig er ubeboelig, regnes fra skadedag til reparasjon/gjenoppføring har skjedd, eller normalt kunne ha skjedd.

For utleide rom beregnes avbruddstapet på grunnlag av leieinntekten for umøblerte rom. For rom til eget bruk beregnes avbruddstapet på grunnlag av gjeldende markedspris for umøblerte rom.

Det gjøres fradrag for innsparte utgifter og opptjente renter av bygningserstatningen. Erstatningen utbetales etter hvert som inntekten ville påløpt.

Avbruddstapet beregnes basert på årlig markedsleie. Beregning ut fra korttidsleie omfattes ikke.

Sikrede har i tillegg utleieforsikring for boligens utleiedel:

1.1 Ubetalt husleie

Dekkes

- Erstatning for tapte leieinntekter om leieboeren ikke betaler avtalt leie i henhold til leieavtalen. Erstatningen er begrenset til et beløp tilsvarende 6 måneders husleie. Erstatning for leietap ytes kun en gang pr. leietaker.

Sikredes sikringsskap brant i april 2023. Foretaket bekreftet dekning og bestilte skadesaneringsfirma S til å utbedre skadene.

Etter at arbeidene var ferdigstilt, påpekte sikrede en rekke skader, feil og mangler forårsaket av saneringsfirmaet/håndverkeren.

Innvendig takhimling

I forbindelse med utbedring av innvendig tak i sikredes gang, ble det montert feil type himlingsplater. Riktige type plater ble montert på undersiden av disse, noe som medførte at takhøyden i gangen ble mellom 10 og 15 mm lavere enn opprinnelig. Sikrede har fremlagt følgende notat og kostnadsberegning fra takstingeniør K:

Eier opplyser om at det i himling ble montert feil type plater av utførende entreprenør. Nye riktige plater ble montert på undersiden av disse. Dette medfører til at takhøyden i gang er lavere enn opprinnelig. Normal tykkelse på MDF takpanel er 11 – 13 mm.

Himlingen i gang har et areal på 13.29 kvm. Det er da gjort fratrukk på åpning for trapp. Det er downlights innfelt i himling, samt en kasse for bærebjelke. Dette er hensyntatt i kostnadsestimatet.

Taklister demonteres og to lag med himlingsplater rives. Deretter monteres nye plater og taklister monteres. Det er beregnet 15 timer à 670 eksl. mva. for rivning av eksisterende plater og montering av nye, samt de og remontering av downlights, kasse og taklister.

Materialkostnad er beregnet til kr 5 500 inkl. mva.

Avfallshåndtering, materialhåndtering, tildekking o.l. er beregnet til kr 3 000 inkl. mva.

Total kostnad er i området rundt kr 21 000 inkl. mva.

Sikrede krever erstattet kr 21 000 fra foretaket iht. ovennevnte beregning. Dette som følge av at han har fått en lavere takhøyde i gangen. Subsidiært krever sikrede at foretaket sørger for at feilen blir rettet.

Redusert strømtilførsel til boligen

I etterkant av brannen i sikringsskapet, viste det seg at hovedsikringen som var montert der hadde for høy kapasitet sammenlignet med inntakskabelen. For at sikringsskapet skulle være lovlig montert og i henhold til forskriften (NEK400), fastslo elektrikerens at sikringen måtte nedjusteres. Elektrikerens uttalte følgende:

Når det gjelder punktet for sikringsskapet og dårligere kapasitet så er den besvart ut x antall ganger tidligere. Det skyldes enkelt og greit at hovedsikringen tidligere var for høy for inntakskabelen, så vi måtte redusere hovedsikringen slik at den var lovlig iht. kabelstørrelsen. Når det gjelder resten av anlegget så er det byttet 1-1, evt redusert til riktig sikringsstørrelse iht kravene i NEK400. Merk at dette er nye sikringer som antageligvis tåler mindre enn eldre sikringer. Det er en sikkerhet som reduserer faren for å få en ny brann i sikringsskapet. Det kan tyde på at det kanskje har vært noe overforbruk tidligere, men at de gamle sikringene har tålt det i

den perioden overforbruket har vart.

Nedjusteringen førte imidlertid til at sikrede fikk redusert strømtilførselen til boligen sin fra 63 A til 50 A. Han krevde derfor at foretaket dekket merutgifter til å oppgradere det elektriske anlegget, slik at han lovlig kunne ha en strømtilførsel på 63 A til boligen sin.

Husleietap

På grunn av brannen ble deler av sikredes bolig ubeboelig, herunder utleiedelen. Sikrede fremla kopi av leiekontrakt. Ifølge takstmannens opplysninger, ble utleiedelen beboelig igjen etter en måned da huset ble tilkoblet midlertidig strøm. Foretaket dekket derfor en måneds husleietap knyttet til utleiedelen.

Sikrede var uenig i erstatningsbeløpet og krevde dekket husleietap tilsvarende kr 36 295. Han viste til at leietakeren i en periode på seks måneder kun betalte halv husleie pga. brannskaden og ulempene knyttet til denne; bl.a. at boligen kun var tilkoblet midlertidig strøm, hvilket medførte at leietaker ikke kunne bruke en rekke funksjoner i huset som varmekabler på badet, stekeovn, spotter i taket med mer. Videre gikk sikringen ofte.

Sikrede fremla kopi av en skriftlig dialog med leietakeren, hvor det fremgikk at han hadde blitt enig med leietakeren om at vedkommende ikke skulle betale mer enn kr 6 250 pr. måned (tilsvarende halv husleie) i perioden mens huset var koblet til midlertidig strøm.

Videre krevde sikrede ytterligere erstatning for ulempen ved at hans egen bolig ikke kunne benyttes av sikrede og hans familie som følge av brannen. Ifølge sikredes opplysninger, bodde han og familien hos bekjente de første 14 dagene etter brannen. Deretter valgte de å flytte til en begrenset del av boligen under rehabiliteringen. Foretaket utbetalte kr 18 200 pr. måned for ubeboeligheten, etter takstmannens beregning. Sikrede mente imidlertid at han hadde krav på ytterligere erstatning, og han fremla et notat, utarbeidet av takstingeniør K, hvor det fremgikk at gjengs leie for en bolig beliggende i det aktuelle området var over kr 40 000. Sikrede krevde erstattet differansen mellom det som foretaket allerede hadde utbetalt, og den markedsleie som var fastsatt av K. For hele perioden på syv måneder utgjorde dette kr 300 300.

Foretaket avsto sikredes krav knyttet til samtlige ovenfornevnte punkter. Saken ble klaget in for Finansklagenemnda den 24.9.24.

Sikrede krever ytterligere erstatning for flere poster:

Redusert takhøyde i gang

Sikrede krever erstatning for redusert takhøyde i gang i forbindelse med utbedringen av skaden. Håndverker engasjert av foretaket monterte først feil type himlingsplater. Riktig type plater ble deretter montert på undersiden av disse. Takhøyden ble dermed mellom 10 og 15 mm lavere enn opprinnelig. Sikrede krever riving av de gale himlingsplatene og ny montering av riktige plater. Gangen oppfylte kravene til rom for varig opphold, mens rommet nå ikke oppfyller tekniske forskriftskrav. Foretaket må da enten erstatte utbedringen av forholdet slik at påvirkede rom får en høyde på over 2,4 m, eller igangsette en søknadsprosess opp mot plan- og bygningsetaten for å få dispensasjon til å bruke det aktuelle rommet som rom for varig opphold på tross av strid med kravene i TEK17. Høydeforskjellen vil dessuten ha en verdiforringende effekt.

Oppgradering av elektrisk anlegg

Sikrede krever dekning for merutgifter til å oppgradere det elektriske anlegget. Montering av sikringsskapet i henhold til forskriften forutsatte, i henhold til elektrikeren, nedjustering av sikringen som førte til at sikrede fikk lavere strømtilførsel til boligen enn det han hadde før

brannen. Utbedringen oppfyller dermed ikke vilkåret om at boligen skal settes tilbake til samme stand som før skaden. Forsikringen omfatter «Merutgifter ved utbedring som skyldes offentlig påbud gitt med hjemmel i lov eller forskrift».

Husleietap

Sikrede krever dekning for ytterligere husleietap; både tap som følge av at leietakeren betalte lavere husleie enn opprinnelig avtalt som følge av skaden, og tap som følge av at sikredes egen del av boligen ikke kunne benyttes i utbedringsperioden. Sikrede har fremlagt dokumentasjon på at leietaker betalte kun halv leie i en periode på seks måneder etter brannen, som følge av at boligen var koblet til midlertidig strøm. Dette medførte en del ulemper for leietaker, bl.a. at sikringen ofte gikk, og at noe utstyr i leiligheten ikke kunne benyttes på normal måte. Sikrede har tegnet egen utleieforsikring som bl.a. dekker; «Erstatning for tapte leieinntekter om leieboeren ikke betaler avtalt leie i henhold til leieavtalen».

Krav om markedsleie knyttet til den delen av boligen som han bodde i selv, er dokumentert i form av annonser fra finn.no, som tilsier at gjennomsnittlig leiepris for omtrentlig 190 til 250 kvadratmeter umøblert enebolig vil være ca. kr 37 000. Sikrede har også fremlagt et notat, utarbeidet av takstingeniør K, hvor det fremgår at gjengs leie for en bolig i området i samme størrelse er kr 42 900.

Sikrede krever også erstatning for utgifter til å innhente egen takstmann, samt for sine advokatkostander utover det han får dekket under rettshjelpsforsikringen i anledning saken.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar for de nevnte postene.

Takhøyden i gangen

Foretaket anfører at det aktuelle rommet er satt tilbake til vesentlig samme stand som før skaden. Den lavere takhøyden påvirker ikke rommets funksjon. Rommet har heller ikke blitt estetisk forringet som følge av skaden. Det fremgår av TEK 17 § 1-3 at blant annet gang ikke anses som rom for varig opphold. I henhold til TEK 17 § 12-7 (2) b er det dermed tilstrekkelig at rommet har en høyde på minimum 220 cm. Det kravet sikrede viser til gjelder ikke for dette rommet. For øvrig viser foretaket til TEK 17 § 12-7 (2) d der det fremgår at deler av et rom kan ha lavere høyde der dette ikke påvirker rommets tiltenkte funksjon. Det er ikke satt noen grense for hvor stor del av rommet som kan ha lavere høyde.

Sikringsskapet

I etterkant av brannen viste det seg at hovedsikringen som var montert der hadde for høy kapasitet sammenlignet med inntakskabelen. For at sikringsskapet skulle være lovlig montert og i henhold til NEK400, måtte derfor sikringen nedjusteres. Når fagkyndige som har befart anlegget og inntakskabelen har slått fast at det vil være i strid med forskrifter å montere en større hovedsikring, kan ikke foretaket pålegge elektrikerfirmaet å montere en hovedsikring i strid med forskriften. Videre kan ikke foretaket se at det er gitt et offentlig påbud om tverrsnittet på inntakskabelen som følge av skaden. Dette er en forutsetning for dekning av merutgiftene i vilkårspkt. 3.4.

Husleietap

Foretaket anfører at utleieboligen ble beboelig igjen etter en måned. All den tid leietaker har bodd i leiligheten anser ikke foretaket denne for å ha vært ubeboelig. I nemndspraksis er det tidligere slått fast at dekning for ubeboelighet forutsetter at boligen er ubeboelig. At det er upraktisk å bo der er ikke tilstrekkelig for dekning av ubeboelighet. Foretaket kan derfor ikke se at det er

grunnlag for ytterligere erstatning knyttet til ubeboeligheten.

Når det gjelder sikredes krav knyttet til at hans egen boligdel ikke kunne benyttes, viser foretaket til de aktuelle vilkårene som sier at for rom til eget bruk, så skal avbruddstapet beregnes på grunnlag av gjeldende markedspris for umøblerte rom. Boligene som sikrede har vist til i notatet fra K er både møblert og har flere soverom enn sikredes bolig. De har derfor mindre sammenligningsverdi. Videre er det heller ikke slik at hele boligen har vært ubeboelig i hele reparasjonsperioden. De første 14 dagene etter brannen bodde sikrede et annet sted enn i boligen. Deretter valgte han og familien å flytte til en begrenset del av boligen under utbedringen. Det ble tilrettelagt for bruk av bad samt etablering av annen inngang via verandadør. Sikrede har mottatt kr 18 200 per måned for ubeboeligheten som knytter seg til den delen sikrede og familien brukte. Beløpet er beregnet av takstmannen basert på gjeldende vilkår. Foretaket mener derfor at sikrede har fått erstattet riktig beløp for ubeboeligheten.

Når det gjelder sikredes krav om dekning av advokatkostnader, kan ikke foretaket se at det er grunnlag for å dekke mer enn det som sikrede har krav på under rettshjelpdekningen. Sikrede har fått innvilget rettshjelp av forsikringen og det er allerede utbetalt for deler av advokatkostandene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for

1. redusert takhøyde i gang;
2. oppgadering av strømanlegg;
3. husleietap;
4. advokatkostnader.

1 Redusert takhøyde i gang

Sikrede krever erstatning for at takhøyden i gangen har blitt 1-1,5 cm lavere enn opprinnelig takhøyde som følge av en feil i forbindelse med utbedringen.

Foretaket er etter vilkårene pkt. 5.2.1 ansvarlig for at «bygningen skal tilbakeføres til samme, eller vesentlig samme, stand som umiddelbart før skaden». Formuleringen «vesentlig samme stand» må ifølge nemndspraksis forstås som en referanse til en kost-nyttevurdering, hvor reparasjonskostnadene sees i forhold til den verdiøkningen reparasjonen innebærer, evt. om reparasjon er nødvendig av funksjonelle eller estetiske hensyn, jf. bl.a. FinKN 2024-747, 2023-822, 2023-204, 2016-42, 2015-267 og 2013-383. Dette betyr at tilbakeføringen må skje slik at den aktuelle gjenstanden får tilnærmet samme funksjonsevne, kvalitet, egenskaper og visuelt inntrykk som umiddelbart forut for skadetidspunktet. Forbedringer eller oppgraderinger omfattes ikke.

Nemnda kan ikke se at 1-1,5 centimeters forskjell i takhøyde kan endre gangens funksjon eller estetiske uttrykk. Det er heller ikke dokumentert at forskjellen medfører en verdireduksjon av boligen. Det forskriftskravet sikrede viser til gjelder heller ikke for gangen. Nemnda mener derfor gangen er satt tilbake til vesentlig samme stand som før skaden inntraff.

Spørsmålet er da om foretaket er ansvarlig for feil begått av håndverkeren, dvs. om foretaket har et kontraktshjelperansvar for håndverkerens feil.

Spørsmålet om kontraktsmedhjelperansvar var oppe i LB-2022-85583, som refererer til FinKN-2021-764:

Ytelsen under en forsikringsavtale er å finansiere en skade når den oppstår. Det er ikke en naturlig del av denne ytelsen å foreta en reparasjon, og det er også usikkert hvor langt selskapet kan gå i å tilby slike tjenester innenfor sin konsesjon. Men dersom selskapet har påtatt seg å forestå reparasjonen og herunder engasjerer R., kan det bli ansvarlig for R. som kontraktsmedhjelper. Det følger av forsikringsvilkårene at

selskapet kan avgjøre om skaden skal repareres eller om det skal utbetales kontanterstatning, men dette er ikke det samme som at selskapet påtar seg å reparere. Selskapet kan også velge reparatører det har avtale med for å få gunstig pris. I så fall fungerer selskapet som en mellommann, og ikke som en kontraktspart. Skal selskapet fungere som kontraktspart må det foreligge en oppdragsavtale signert av selskapet, og faktura utstedt fra reparatøren til selskapet. Selskapet har vist til at fakturaen var utstedt til sikrede, og dette er ikke bestridt. I så fall er det ikke fremlagt dokumentasjon på at selskapet er kontraktspart i denne saken

Lagmannsretten viser til uttalelse fra Finans Norge om hva som utgjør «styrt utbedring»:

Styrt gjenoppføring – skjer når selskapet tar hånd om all reparasjon etter skade. Det betyr at selskapet utarbeider anbudsdokumenter, innhenter priser og tar avgjørelse vedr. anbudskonkurransen. Videre følger selskapet opp entreprenør inntil bygget er gjenoppført, og skadelidte kan overta bygning

Lagmannsretten uttaler deretter:

Lagmannsretten er enig med Finansklagenemnda i at eit val av 'gjenoppføring' eller 'styrt gjenoppføring' som oppgjersform ikkje er det same som at forsikringsselskapet tar på seg å stå for utbetringa, med den konsekvensen at forsikringsselskapet også får eit ordinært mangelsansvar for leveransen. Skal forsikringsselskapet få eit slik ansvar, må det vera andre moment som tilseier ei slik løysing. Om det er eit absolutt vilkår at forsikringsselskapet har inngått signert oppdragsavtale med entreprenøren, er det ikkje nødvendig for lagmannsretten å gå inn på

Det er derfor klart at foretaket kan få et ansvar overfor sikrede for mangelfull reparasjon, men da må dette følge av kommunikasjonen mellom foretaket, sikrede og reparatøren. Et slikt ansvar følger ikke automatisk av at foretaket velger styrt utbedring eller velger reparatør. Det er ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at foretaket har påtatt seg et slikt ansvar i denne saken.

2 Oppgradering av strømanlegget

Sikrede krever merutgifter til oppgradering av strømanlegget, slik at han lovlig kan få en strømtilførsel på 63 A til boligen sin. Før skaden inntraff hadde sikrede 63 A, men elektrikerens har nedjustert sikringen fordi hovedsikringen hadde for høy kapasitet i forhold til inntakskabelen, og en strømtilførsel på 63 A er dermed ikke forskriftsmessig.

Vilkårene dekker utbedring tilbake til vesentlig samme stand som før skaden. En nedjustering av strømtilførselen til 50 A vil i utgangspunktet utgjøre en merkbar forskjell som tilsier at anlegget ikke er tilbakeført til «vesentlig samme stand».

På den annen side kan ikke foretaket pålegge en elektriker å gjøre et arbeid som ikke er iht. forskriften NEK400. Å oppgradere inntakskabelen slik at denne lovlig/forskriftsmessig kan føre/ta imot 63 A strøm, vil imidlertid innebære en forbedring/oppgradering som ikke er dekket under forsikringen. Ifølge sakens opplysninger, hadde inntakskabelen for dårlig kapasitet i forhold til 63 A strøm før brannskaden inntraff. Nemnda viser til FinKN 2023-44, hvor nemnda uttalte at sikrede ikke hadde krav på oppgradering av et badrom etter våtromsnormen, når rommet ikke tilfredsstilte forskriften før skade.

Sikrede har anført at oppgraderingen må dekkes som en merutgift for et påbud gitt av offentlig myndighet:

3.4 Merutgifter og tap som følge av erstatningsmessig skade på forsikret bygning

Omfattes

· Merutgifter ved utbedring som skyldes offentlig påbud gitt med hjemmel i lov eller forskrift. For bygninger forsikret på førsterisiko er dekningen inntil 20 prosent av valgt forsikringssum.

Bestemmelsen omfatter merutgifter «som følge av erstatningsmessig skade». I dette tilfellet var anlegget i strid med forskriften før skaden inntraff. En oppgradering vil derfor ikke være en følge av skaden, men av at anlegget tidligere ikke tilfredsstilte forskriftene. Dette er ikke omfattet av

forsikringen.

3. Husleietap

Foretaket har under saksbehandlingen akseptert å dekke husleietap knyttet til utleiedelen av boligen, dvs. 50 % av leieinntekten, i den utstrekning tapet er en følge av skaden.

Sikrede krever dekning for tap ved at egen bolig ikke kan benyttes.

Standardforsikringen har følgende vilkårsbestemmelser knyttet til husleietap:

3.4 Merutgifter og tap som følge av erstatningsmessig skade på forsikret bygning

Omfattes

(...)

Tap ved at egen bolig ikke kan brukes. Dekningen omfatter også eventuell tapt husleie.

(...)

5.5.2 Tapt husleieinntekt

Tap ved nedgang i husleieinntekt og/eller tap ved at egen bolig er ubeboelig, regnes fra skadedag til reparasjon/gjenoppføring har skjedd, eller normalt kunne ha skjedd.

For utleide rom beregnes avbruddstapet på grunnlag av leieinntekten for umøblerte rom. For rom til eget bruk beregnes avbruddstapet på grunnlag av gjeldende markedspris for umøblerte rom.

Det gjøres fradrag for innsparte utgifter og opptjente renter av bygningserstatningen. Erstatningen utbetales etter hvert som inntekten ville påløpt.

Avbruddstapet beregnes basert på årlig markedsleie. Beregning ut fra korttidsleie omfattes ikke.

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for tap ved at hans egen bolig ikke kunne benyttes i reparasjonsperioden. Ifølge den/de fagkyndige, var boligen beboelig igjen en måned etter brannen, og sikrede og familien flyttet da tilbake til boligen igjen etter å ha bodd hos venner. Foretaket har betalt erstatning for den aktuelle måneden hvor sikrede bodde borte. Erstatningen ble beregnet av takstmannen til kr 18 200. Nemnda har i utgangspunktet ikke grunnlag til å overprøve denne beregningen.

Sikrede har fremlagt dokumentasjon, herunder annonser fra finn.no, som kan tale for at gjennomsnittlig leiepris for omtrentlig 190 til 250 kvadratmeter umøblert enebolig vil være kr 37 000. Sikrede har også fremlagt et notat, utarbeidet av takstingeniør K, hvor det fremgår at gjengs leie for en bolig i området i samme størrelse er kr 42 900. Dokumentasjonen som sikrede har fremlagt, synes imidlertid å gjelde møblerte rom og bolig med flere soverom enn sikredes bolig. Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere hvilket beløp som er korrekt. Nemnda peker imidlertid på at dekningen gjelder for «merutgifter og tap», og sikrede har ikke fremlagt noen dokumentasjon på verken ekstrautgifter eller tap knyttet til den perioden han bodde hos venner. Redusert bokvalitet utgjør ikke et økonomisk tap, jf. FinKN 2024-396.

4. Advokatkostnader

Sikrede krever dekning for egenandelen under rettshjelpforsikringen på kr 3 000 og 20 % av det overskytende beløp, samlet ca. kr 22 000.

Nemnda tar ikke stilling til om det foreligger ansvarsgrunnlag for dekning av utgifter til advokat i dette tilfellet. Sikredes klage er ikke tatt til følge, og det er da ikke grunnlag for å tilkjenne sakskostnader utover det sikrede har fått dekket gjennom rettshjelpforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).