

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-595

10.6.2025

Fremtind Forsikring AS

Reise/reisegods

Tap av sykkel på reise – reisegods – fører med seg for sitt personlige bruk?

Den 5.7.24 reiste sikrede hjemmefra med sykkelen sin. Sikrede syklet til sine foreldres leilighet, hvor han låste fast sykkelen og lånte foreldrenes bil til reise i to uker. Da sikrede returnerte fra ferie 21.7.24, oppdaget han at sykkelen var stjålet og meldte krav om erstatning under sin reiseforsikring hos foretaket. Foretaket dekket tapet under sikredes innboforsikring, med fradrag for kr 4 000 i egenandel. Sikrede anførte at tapet skulle dekkes under reiseforsikringen, fordi han var på reise fra det tidspunkt han forlot sin bostedsadresse. Foretaket anførte at sykkelen ikke var å anse som reisegods, fordi sikrede ikke hadde den med seg til personlig bruk på reisen. Nemnda kom til at tyveriet av sykkelen, ikke var omfattet av reiseforsikringen, og viste til at ettersom sykkelen ble plassert hos foreldrene og ble der mens sikrede reiset videre, førte ikke sikrede lenger sykkelen med seg, og sykkelen hadde derfor ikke lenger karakter av reisegods.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 11 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tap av sykkel under sikredes reiseforsikring.

Sikrede har reiseforsikring med følgende vilkår:

1.3 HVOR

Reiseforsikring

- På reiser i hele verden som starter og slutter i Norge.
- (...)

2.3 HVA

Forsikringssum

Kr 40 000 for en person

Kr 120 000 for familie når to eller flere, som er omfattet av forsikringen, reiser sammen

- Personlige eiendeler som sikrede fører med seg for sitt personlige bruk under reise og opphold.
- (...)
- Sykkel og sykkeltilhenger erstattes med til sammen inntil kr 10 000 per skadetilfelle.
- (...)

Sikrede syklet 5.7.24 til sine foreldres leilighet, hvor han låste fast sykkelen og lånte foreldrenes bil til reise i to uker. Da sikrede returnerte fra ferie 21.7.24, var sykkelen stjålet. Sikrede meldte krav om erstatning under reiseforsikringen med følgende forklaring:

Hei. Ja, jeg parkerte den hos mine foreldre sin leilighet i Oslo da jeg lånte deres bil i ferien. Den ble låst til et sykkelstativ i gården til sameiet bak en parkeringsplass. Da jeg kom tilbake var det igjen en avklippet lås, sykkelhjelmer og ingen sykkel.

Foretaket avslo å dekke kravet under reiseforsikringen, men utbetalte erstatning under sikredes innboforsikring, med fradrag for egenandel på kr 4 000 med følgende forklaring:

Hvorfor erstatning under innboforsikring fremfor reiseforsikring

Reisegods er personlige eiendeler som sikrede fører med seg for sitt personlige bruk under reise og opphold.

Du opplyser at du parkerte sykkelen i ... den 05.07. da du skulle låne dine foreldres bil i ferien. Den ble låst til et sykkelstativ i gården til sameiet bak en parkeringsplass.

Da du kom tilbake 21.07. var sykkelen borte.

Sykkelen anses dermed ikke som ditt personlige reisegods, og er derfor erstattet under din innboforsikring som omfatter tyveri av sykkel utenfor forsikringsstedet.

Sikrede klaget på foretakets vurdering, da han mente at tapet måtte dekkes under reiseforsikringen fordi sikrede var på reise da sykkelen ble stjålet. Foretaket måtte utbetale kr 4 000 i egenandelen foretaket hadde trukket fra i oppgjøret.

Foretaket opprettholdt sin tidligere vurdering, med henvisning til at sykkelen stod parkert hos sikredes foreldre, og at sikrede dermed ikke hadde sykkelen med seg på reisen.

Sikrede klaget så saken inn til Finansklagenemnda.

Sikrede krever erstatning under reiseforsikringen og anfører at reisen begynte da han forlot sin private bostedsadresse, og at det ikke bør ha noen betydning for vurderingen at foreldrene hans leier en leilighet i området. Sikrede viser til at verken sikrede eller familien hans eier noe i området.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at sykkelen ikke er å anse som reisegods fordi sykkelen ikke var med på reisen, men ble satt igjen hos sikredes foreldre. Sikrede hadde ikke sykkelen med for sitt personlig bruk under den aktuelle reisen, jf. FSN 6957. FinKN 2017-790 er ikke relevant fordi sikredes reisegods i den aktuelle saken var i transportørens varetekt, og ikke i sikredes varetekt. En slik tolkning vil utvide dekningen til å omfatte tyveri av sykler som blir parkert ved tog- eller busstasjoner hvor sikrede tar videre transport til sin arbeidsplass eller annen type reise. Sykkelen er da med på deler av turen, men den er ikke tatt med til bruk under den aktuelle reisen annet enn å være et transportmiddel frem til aktuelle buss eller tog.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tyveri av sykkel under sikredes reiseforsikring.

Sikredes reiseforsikring gjelder etter vilkårene pkt. 1.3 «på reise i hele verden som starter og slutter i Norge». Vilårene angir hvor forsikringen gjelder, men ikke nærmere når en reise anses som påbegynt og avsluttet. Det er derfor mest naturlig å tolke klausulen slik at reisen starter når sikrede forlater sitt hjemsted for den aktuelle turen og varer til han er tilbake på hjemstedet. I så fall er også den delen av reisen som gjelder sykkelturen fra hjemmet til foreldrene omfattet.

Det neste spørsmålet er om sykkelen er omfattet av dekningen for reisegods. Forsikringen omfatter «personlige eiendeler som sikrede fører med seg for sitt personlige bruk under reise og opphold», jf. pkt. 2.3. Nemnda forstår formuleringen «sikrede fører med seg» slik at eiendelen får karakter av «reisegods» når sikrede «fører den med seg». Når reisegodset plasseres hos en annen og blir der mens sikrede reiser videre, fører sikrede ikke lenger godset med seg, og godset har ikke lenger karakter av reisegods. En sykkel plassert hos foreldre er dekket under borteforsikringen i en forsikring for innbo, men det er ikke naturlig å si at sykkelen er sikredes «reisegods» når sikrede er

på reise et annet sted. Dette blir annerledes om sykkelen ble overlatt i transportørens varetekt for deler av reisen; i så fall fører transportøren sykkelen med seg på vegne av sikrede under deler av transporten og dette må likestilles med at sikrede fører sykkelen med seg, jf. FinKN 2017-790.

Tyveriet av sykkelen er etter dette ikke omfattet av reiseforsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).