Finansklagenemnda Bank

Avgjørelse FinKN 2025-570

3.6.2025

SpareBank 1 SMN

Utlån

Avtaletolkning – effektiv rente.

Klager ble kontaktet av foretaket for å diskutere muligheten for å inngå en avtale om rammelån. Klager hadde allerede et rammelån i et annet foretak med en effektiv rente på 5,65 % og ønsket en utvidet låneramme samt en lavere effektiv rente. Klager anførte at de i telefonsamtalen avtalte en effektiv rente på 5,55 %, mens foretaket anførte at det kun ble avtalt en nominell rente på 5,55 %. Fra den signerte låneavtalen fremgikk det at den nominelle renten var 5,55 %, mens den effektive renten ville variere avhengig av kreditten. Videre viste ESIS-skjemaet et eksempel hvor den nominelle renten var 5,55 %, og den effektive renten var på 5,693 %. Foretaket fikk medhold.

Saksfremstilling

Saken gjelder avtale om effektiv rente.

Klager ble kontaktet av foretaket den 23.10.24 for å diskutere muligheten for å inngå en avtale om rammelån/fleksilån. På dette tidspunktet hadde klager allerede et rammelån i SForetaket med en effektiv rente på 5,65 %. Klager ønsket en utvidet ramme på lånet, i tillegg til en lavere effektiv rente enn den klageren allerede hadde.

Partene er uenige om hva som ble sagt i telefonsamtalen om størrelsen på den effektive renten. Klager mener at det ble avtalt en effektiv rente på 5,55 %. Foretaket mener det ble avtalt en nominell rente på 5,55 %, og at den effektive renten ikke ble diskutert.

Som vilkår for å kunne inngå låneavtale med foretaket, måtte klager si opp sitt kredittkort med SForetaket, noe han gjorde.

Den 25.10.24 signerte klageren lånetilbudet om finansiering og avtale om rammekreditt med pant i boligen. Av det signerte tilbudet fremgår det at den nominelle renten var 5,55 %, og at den effektive renten vil variere med utnyttelsen av kreditten. Det var også lagt inn et eksempel på beregning av effektiv rente, som ble satt til 5,693 %.

I den signerte låneavtalen fremgår det videre at den nominelle rentesatsen var 5,55 %. I ESIS-skjemaet som var vedlagt låneavtalen fremgår det av pkt. 4 at den effektive årlige renten var 5,693 %, og at denne rentesatsen omfattet 5,55 % nominell rente.

Den 12.12.24 oppdaget klager at den nominelle renten på lånet var 5,55 %, og tok derfor kontakt med foretaket samme dag for å avklare om den effektive renten også var på 5,55 %. Foretaket bestred at det hadde blitt inngått en avtale om en effektiv rente på 5,55 %. Som et forsøk på en minnelig løsning, tilbød foretaket en nominell rente på 5,49 %, noe som ville bety at den effektive renten «*vil ligge på ca. 5,63 – 5,64 %*».

Klager avslo dette tilbudet, og sendte et klagebrev til foretaket den 17.12.24.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt i sitt klagesvar til klager den 23.12.24.

Klager har anført at det i telefonsamtalen den 23.10.24 ble inngått en muntlig avtale om en effektiv rente på 5,55 % på fleksilånet, og at foretaket dermed er bundet av denne avtalen. Klager anfører videre at han spesifiserte i telefonsamtalen at han ønsket en effektiv rente på 5,55 %. Videre anfører han at det hadde formodningen mot seg at han ville inngått en avtale med foretaket på dårligere vilkår enn det han allerede hadde med SForetaket, og i tillegg til at han måtte si opp kredittkortet hos SForetaket for å kunne inngå avtalen med foretaket.

Finansforetaket har anført at det ikke ble inngått en avtale om en effektiv rente på 5,55 % på fleksilånet i telefonsamtalen med klager. Foretaket anfører at de vanligvis ikke diskuterer effektiv rente i forbindelse med fleksilån, ettersom den effektive renten vil variere ut ifra flere forhold, herunder utnyttelsen. Videre underbygger foretaket sitt standpunkt ved å vise til at det fremgår av både tilbudet og den signerte låneavtalen den 25.10.24 at den nominelle renten er på 5,55 %, samtidig som det gis eksempler på at den effektive renten kan være på 5,693 %. Foretaket anfører derfor at det ikke er sannsynliggjort at det foreligger en avtale om et lån med effektiv rente på 5,55 %.

Finansklagenemnda Banks begrunnelse

Det fremgår av alminnelige prinsipper for bevisbedømmelse at bevisbyrden pålegges den som anfører et rettsstiftende faktum. Ifølge finansavtaleloven § 3-5 første ledd «skal bevisbyrden for en faktisk omstendighet bæres av den part som har best mulighet for og oppfordring til å sikre bevis for denne omstendigheten».

Nemnda viser til at det utover klagers forklaring ikke foreligger dokumentasjon som viser at klager ble tilbudt et rammelån med effektiv rente på 5,55 %. Det kan derfor ikke legges til grunn at det ble avtalt en annen rente enn den som fremgår av den skriftlige låneavtalen.

Det fremgår også av det skriftlige tilbudet fra foretaket at nominell rente var 5,55 %, og at den effektive renten ville variere med utnyttelsen av kreditten. Det er lagt inn et eksempel på beregning av effektiv rente som er beregnet til 5,693 %. Tilsvarende fremgår av den signerte låneavtalen og det vedlagte ESIS skjemaet. Dersom klager mente at dette var i strid med det som ble avtalt muntlig, var han nærmest til å få avklart dette. Han tok ikke kontakt med foretaket, og foretaket måtte da kunne legge til grunn at det var inngått avtale om nominell rente på 5,55 %, og at den effektive renten ville variere med benyttet kreditt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Banks konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kristin Normann (leder), Monica Ervik (bransjerepresentant) og Kristoffer Sørlie (forbrukerrepresentant).