

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-544

30.5.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Ansvar

Skade på parkert bil under ekstremvær – culpa – bindende dekningstilsagn?

Skadelidtes bil ble truffet av deler av et tak tilhørende sikrede under ekstremværet «Ingunn» i månedsskiftet januar/februar 2024. Bilen fikk omfattende lakkskader som følge av hendelsen. Skaden ble meldt inn under sikredes ansvarsforsikring med krav om dekning av reparasjonsutgiftene. Ansvarsforetaket undersøkte saken i dialog med sikrede, som mente at taket var i normal stand på skadetidspunktet. Skaden måtte derfor skyldes den sterke vinden på mellom 30 m/s og 50 m/s. Skadelidte var uenig og anførte at hendelsen var identisk med eksempler fra foretakets nettside, hvor det ble reklamert med at forsikringen dekket skader fra for eksempel takras på parkerte biler på borettslagets område. I tillegg ble det anført at foretaket hadde gitt et bindende tilsagn om dekning av utgiftene på telefon. Foretaket avviste at det forelå ansvarsbetingende uaktsomhet, og fant heller ikke at det kunne holdes ansvarlig på annet grunnlag. Nemnda kom til at det ikke var sannsynliggjort at sikrede hadde opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt. Nemnda kom videre til at skadelidte ikke hadde dokumentert at foretaket hadde gitt et tilsagn om dekning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under ansvarsforsikringen til et borettslag (sikrede) etter skade på parkert bil som følge av at deler av hustaket blåste ned. I tillegg reiser saken spørsmål om det er avgitt et tilsagn om dekning av reparasjonskostnadene.

Skadelidtes bil ble truffet av deler av et tak tilhørende sikrede under ekstremværet «Ingunn» i månedsskiftet januar/februar 2024. Bilen fikk omfattende lakkskader som følge av hendelsen.

Skaden ble meldt inn under sikredes ansvarsforsikring i foretaket 3.3.24.

Foretaket undersøkte saken i dialog med sikrede, men konkluderte med at taket var i normal stand da ekstremværet inntraff slik at skaden måtte skyldes vinden. Vindkastene hadde vært så sterke at sikrede ikke hadde hatt noen mulighet for å forhindre at deler av taket løsnet.

Den 6.5.24 var skadelidte i kontakt med foretaket på telefon. Ifølge skadelidte fikk han da beskjed om at foretaket ville erstatte skaden, men at sikrede måtte dekke reparasjonsutgiftene før foretaket kunne foreta en utbetaling under ansvarsforsikringen.

Siden verkstedet ikke aksepterte en slik løsning, tok skadelidte kontakt med foretaket på nytt for å få avklart hvorvidt sikrede måtte dekke skaden først. I den forbindelse fikk skadelidte kontrabeskjeden om at foretaket likevel ikke ville erstatte skaden. Partene kom ikke til enighet, og skadelidte fastholdt at hendelsen lå i kjerneområdet for hva ansvarsforsikringen var ment å dekke. Skadelidte viste videre til hvilken informasjon som fremgikk av foretakets nettsider:

En huseier kan få et erstatningskrav mot seg hvis det skjer skader på eiendommen hans. For eksempel hvis noen skler og skader seg på borettslagets område, eller en bil får riper etter et takras fra bygningen. I et samside, er det styret forvalter ansvaret som huseier.

Med huseieransvar får dere juridisk og økonomisk hjelp hvis besøkende eller andre utenforstående krever erstatning for skade på personer eller eiendeler. Vi dekker erstatningskrav opptil 10 millioner kroner.

...

Skadelidte anfører at foretaket er ansvarlig for reparasjonsutgiftene under sikredes ansvarsforsikring. Bilen stod parkert på sin faste plass i borettslaget, hvor den står året rundt. Skadelidte har således ikke parkert på en tilfeldig plass på annen manns eiendom, slik faktum var i FinKN 2011-086. Sikrede kan heller ikke vite eksakt tilstand på taket på skadedagen, og bilde av beslaget som forårsaket skaden viser at delen på ingen måte var forsvarlig festet eller fagmessig utført. Det må derfor legges til grunn at det foreligger ansvarsbetingende uaktsomhet.

I alle tilfelle fikk skadelidte i samtale med foretaket 6.5.24 beskjed om at foretaket ville erstatte reparasjonsutgiftene. Senere kom kontrabeskjeden om at foretaket avviste ansvar, selv om forholdet er identisk med eksempler vist til på foretakets hjemmesider. Her reklameres det med at forsikringen dekker både naturskader og skader fra takras på parkerte biler på borettslagets område. Det må også legges vekt på at foretaket valgte å erstatte krav fra andre boenheter som fikk omfattende skader som følge av ekstremværet.

Forsikringsforetaket anfører at det ikke kan holdes ansvarlig for reparasjonsutgiftene. For at sikrede skal kunne ilegges ansvar, er utgangspunktet etter norsk rett at man må ha opptrådt uaktsomt eller uforsvarlig. Det vil kunne skje at noen kommer til skade, uten at årsaken er en konkret uaktsom handling som medfører erstatningsansvar. Dette er i tråd med praksis fra Finansklagenemnda, se eksempelvis FSN 2976 og FSN 4347. Det er videre kravstiller som må sannsynliggjøre at skaden har oppstått som følge av uaktsomhet.

Det er ikke bestridt at bilen ble skadet av deler fra taket. Sikrede har imidlertid opplyst at taket var i normal stand da ekstremværet inntraff, og at skaden skyldes den sterke vinden. Vindkastene var så sterke at sikrede ikke hadde mulighet til å forhindre skaden. Dette underbygges av fremlagte avisartikler om uværet som traff byen. I artiklene står det at både takplater og bygningsmasse var på avveie i vindkastene, blant annet ble et vindu på et hotell tatt av vinden.

Det er heller ikke påvist at feil eller svakheter ved taket var årsaken til at delene blåste av slik skadelidte antyder. Siden taket var i normal stand, kan foretaket derfor vanskelig se at det foreligger ansvar for sikrede.

Endelig avviser foretaket at det er gitt et tilsagn om dekning av reparasjonskostnadene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skaden under borettslagets ansvarsforsikring.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering, men påpeker at dersom skadelidte har kaskoforsikring som dekker skader på bilen, er krav mot skadevolderens ansvarsforsikring avskåret etter skl. § 4-2:

Sekretariatet gjør innledningsvis oppmerksom på at vi ikke har mottatt kopi av gjeldende vilkår for ansvarsforsikringen. Ut ifra sakens opplysninger forutsettes vi likevel at borettslaget har tegnet en forsikring som er ment å dekke det rettslige erstatningsansvaret sikrede påfører en tredjeperson - det være seg eiendeler eller skade på person.

Et slikt ansvar kan bare pålegges dersom en påstått skadevolder har utvist erstatningsbetingende uaktsomhet. Det vil si at noen må kunne bebreides for det som skjedde. I tillegg må de to andre grunnvilkårene for erstatning være oppfylt - altså må det ha oppstått et økonomisk tap - og det må være

årsakssammenheng mellom det ansvarsbetingende forhold og tapet.

I henhold til alminnelige erstatningsrettslige prinsipper påhviler det videre kravstiller, altså deg, å sannsynliggjøre kravet så vel faktisk som rettslig. Skaden på bilen skjedde etter det opplyste ved at deler av taket på bygningen raste ned under ekstremværet 'Ingunn'. Det er ellers gitt få opplysninger om skaden/skadehendelsen, foruten dine anførsler om at taket ikke var i forsvarlig stand og at det kreves erstatning etter det ulovfestede skyldansvaret. Spørsmålet blir derfor om borettslaget har opptrådt uaktsomt fordi taket var i uforsvarlig stand på skadetidspunktet, eller eventuelt manglet tilstrekkelige rutiner for sikring av taket.

Finansklagenemnda Skade har i tidligere avgjørelser vurdert lignende problemstillinger, og kommet til at det ikke var dokumentert ansvar for eier av bygningen, jf. blant annet FinKN 2011-086 og 2011-110. Førstnevnte avgjørelse gjaldt skade på en parkert bil i en bakgård i forbindelse med snøras, og spørsmålet om det var utvist culpa. Bygningen hadde ikke snøfangere og huseier hadde ikke satt opp avvisere, eller på annen måte varslet om rasfaren. Nemnda kom likevel til at huseier ikke kunne holdes ansvarlig for skaden, og uttalte følgende:

Huseieren har forklart at været slo om til mildvær på skadedagen, og at væromslaget skjedde uten at noen i styret for stiftelsen oppdaget det og fikk stengt bakgården. De fremlagte opplysninger tilsier heller ikke at de dreier seg om store snømengder. Risikoen har derfor ikke vært synbar for huseieren. Taket lå heller ikke ut mot offentlig beferdet vei eller offentlig parkeringsplass hvor det må stilles strenge krav til sikring, men mot en privat bakgård som ble benyttet av ansatte i det firma skadelidte jobbet i uten formell tillatelse. I en slik situasjon må huseieren kunne forvente at de som parkerer selv følger med i forhold til rasfare. Nemnda mener derfor under tvil at det ikke foreligger uaktsomhet i dette tilfellet.

Overført til din sak må vi legge til grunn at hendelsen fant sted under uværet 'Ingunn'. Selv om vi må anta at borettslaget var kjent med det voldsomme uværet, er det ingen holdepunkter som tilsier at risikoen for at deler av taket skulle falle ned var mer synbar for det aktuelle borettslaget fremfor andre tilsvarende bygninger. Det forhold at deler av taket kan løsne under sterk vind kan dermed ikke i seg selv være tilstrekkelig for å ilegge ansvar. Norge er værutsatt land, og det må påregnes at det kan være perioder med sterk vind og uvær. Under slike perioder må borettslaget også forvente at de som parkerer ved bygningen følger med, og eventuelt vurderer å flytte bilen.

Vi må ellers gå ut ifra at bygningen/taket som utgangspunkt er forskriftsmessig oppført. Så lenge det heller ikke er fremlagt dokumentasjon som tilsier at taket var i uforsvarlig stand, eller foreligger andre opplysninger som tilsier at borettslaget burde utført konkrete tiltak for å sikre bygningen under uværet - kan vi vanskelig se at det er påvist et ansvarsgrunnlag. Vår oppfatning er derfor at risikoen for skade i dette tilfellet ikke overstiger den alminnelige risikoen man er utsatt for ved å parkere bilen andre steder i et slikt uvær.

Etter en helhetsvurdering finner vi det altså ikke sannsynliggjort at borettslaget har opptrådt erstatningsbetingende uaktsomt. Som konsekvens har du dessverre ikke krav på erstatning for skaden under sikredes ansvarsforsikring.

Bindende dekningstilsagn?

Det neste som må vurderes er om ansvarsforetaket kan holdes ansvarlig på annet grunnlag, fordi det har gitt deg et tilsagn om dekning av reparasjonsutgiftene på bilen.

Hovedregelen er at foretaket kun er ansvarlig for det som fremgår av forsikringsavtalen. Et ansvar utover vilkårene krever at kravstiller kan dokumentere/bevise at det er gitt et bindende dekningstilsagn, jf. eksempelvis **FinKN 2016-489**, **2021-505** og **2021-85**. Det må følgelig vurderes om det foreligger konkrete holdepunkter som tilsier at foretaket har lovet deg dekning utover forsikringsavtalen i dette tilfellet.

Du har anført at du var i kontakt med foretaket på telefon 6.5.24, og fikk beskjed om at det ville dekke reparasjonsutgiftene på bilen. Foretaket har på sin side avvist at det er gitt et slikt tilsagn uten å kommentere dette nærmere.

Nemndspraksis illustrerer at det sjelden fører frem å påberope seg en telefonsamtale for å få dekning utover det som følger av forsikringsavtalen, jf. FinKN 2020-923. Sikrede viste her til en telefonsamtale med foretaket, og anførte at det var gitt et tilsagn om erstatningsutbetaling. Nemnda fant ikke at foretaket kunne holdes ansvarlig på et slikt grunnlag:

Sikrede viser til en 23 minutter lang telefonsamtale hun hadde med selskapet den 7.2.19. Det fremgår imidlertid ikke hva som ble sagt under denne samtalen, og det er ikke fremlagt andre bevismessige holdepunkter for at selskapet har gitt et bindende dekningstilsagn utover det ansvaret som følger av vilkårene.

I likhet med nemndsavgjørelsen over, foreligger det så vidt vi forstår ikke noe telefonnotat eller lydopptak fra samtalen som fant sted. Vi har også gjennomgått korrespondansen i saken uten å finne bevis for at foretaket har lovet deg dekning av reparasjonskostnadene. For øvrig har det formodningen mot seg at foretaket ville bekreftet dekning på telefon uten å følge opp tilsagnet skriftlig eller dokumentere dette på annen måte.

Din forklaring alene er dessverre ikke nok til at vi kan legge til grunn foretaket er ansvarlig utover vilkårene. Usikkerheten rundt hva som ble sagt vil derfor gå utover deg. Sekretariatet kan dermed heller ikke se at foretaket er ansvarlig utover forsikringsavtalen.

Øvrige anførsler

Når det gjelder anførselene om at foretaket på sine hjemmesider reklamerer for at denne typen skadetilfeller omfattes av forsikringen, bemerkes kort at det skal svært mye til for at foretaket kan pålegges ansvar for de opplysninger som gis på egne nettsider sml. FinKN 2018-711.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).