

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-543

30.5.2025

### If Skadeforsikring NUF

#### Bygning - innbo (kombinert)

Skade på fast trebrygge – flomliknende situasjon?

Sikredes trebrygge ble utsatt for skade. Foretaket rekvirerte to takstmenn til å undersøke skaden. Den første takstmannen mente at skadeårsaken var storm. Den andre takstmannen mente at skaden skyldtes sterk vind og is. Foretaket avviste at skaden var dekket som naturskade. Videre avviste foretaket at skaden var dekket som «plutselig vannskade på hageanlegg som følge av en flomliknende situasjon» under den ordinære bygningsforsikringen. Ifølge foretaket var ikke skadeårsaken en «flomliknende situasjon», og bryggen var ikke et hageanlegg. Sikrede mente imidlertid at skaden var dekket av forsikringen og viste til at forsikringen omfattet fast trebrygge med inntil kr 100 000. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, og viste til at selv om forsikringen omfattet fast trebrygge, var ikke skadeårsaken i dette tilfellet dekningsmessig.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om forsikring for skade på trebrygge.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår:

3. Hva forsikringen omfatter

3.1 Bygning(er) som angitt i forsikringsbeviset

3.1.1 Til bygning medregnes fastmontert utstyr som er vanlig for bygningens formål

I tillegg omfattes

[...]

- Egen fast trebrygge tilhørende våningshus, bolighus og fritidshus med inntil 100 000 kroner [...]

4. Hvilke skader dekkes

4.4 Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd

Følgende dekkes

[...]

Plutselig vannskade på hageanlegg som følge av en flomliknende situasjon.

4.6 Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene over

UNNTATT ER:

[...]

- Skade på [...] fast trebrygge.

Sikredes brygge ble skadet vinteren 2024. Sikrede opplyste i skademeldingen at en del av brygga hadde forsvunnet. Sikrede trodde denne delen hadde forsvunnet til havs. Den andre delen av langbryggen var revet opp og drevet 100 m unna.

Foretaket rekvirerte takstmann R til å undersøke skaden. R konkluderte med at skadeårsaken var storm, men pekte også på at bryggen bar preg av underdimensjonerte materialer, og at den ikke var riktig faglig utført. Underlaget til hellene var heller ikke riktig oppført.

Sikrede innhentet tilbud på reparasjonskostnader fra S, som fremla tilbud på kr 550 000. Dette ble oversendt til foretaket.

Foretaket rekvirerte deretter B til å undersøke skadeårsaken. B mente at skadeårsaken var sterk vind og is. Han påpekte at det var målt 21,7 m/s i vindkast på A flyplass. Ifølge B ble trebrygga løftet opp og endte opp til havs. Videre fremkom det av takstrapporten at deler av trebryggen lå igjen på land.

Sikrede ble oppringt av tillitsmannen i båtforeningen som hadde funnet den forsvunne delen av brygga i en bukt.

Foretaket avsto erstatningskravet under henvisning til at skaden på brygga ikke direkte var forårsaket av naturulykke, herunder storm. Selv om det kunne påvises en liten storm en gang i januar 2024, var ikke dette den utløsende skadeårsaken. Foretaket mente at de utløsende skadeårsakene mest sannsynlig var is, bølger og svak konstruksjon. Skaden var derfor ikke dekket som naturskade. Foretaket vurderte ikke om skaden var dekket av andre vilkårpunkter i forsikringen.

**Sikrede** krever dekning for skaden på brygga og anfører at den oppstod pga. ekstremvær tidlig i 2024, sannsynligvis før fjorden ble isbelagt. Det må ha vært storstorm, orkan, stormflo, springflo/flodbølge eller lignende. Sikrede viser til vilkårene pkt. 3.1.1 kulepkt. 2 og 4, vilkårspkt. 3.1.1 kulepkt. 6, vilkårspkt. 3.2.1, vilkårspkt. 3.4, vilkårspkt. 4.4 kulepkt. 5 og vilkårspkt. 5.6 tredje avsnitt andre setning. Etter vilkårspkt. 3.1.1 sjette kulepkt. har sikrede krav på kr 100 000 i erstatning for trebrygge. Videre angir vilkårspkt. 5.6 tredje avsnitt andre setning at sikrede har krav på en forholdsmessig del av skaden dersom skaden overstiger kr 100 000. Sikrede anfører at en forholdsmessig egenandel maks kan være 10 %.

Sikrede viser også til at vilkårspkt. 4.2 angir at forsikringen omfatter «skader som direkte skyldes ulykker i naturen [...]». Deretter kommer en forkortelse «jf.», som betyr å sammenligne. Sikrede anfører at «jf.» betyr at dekningen i vilkårspkt. 3.1.1 kulepkt. 6 kan sammenlignes med en tilsvarende dekning i naturskadeforsikringsloven. Det står ikke noe om begrensninger i avtalen.

Sikrede anfører at foretaket har basert sin vurdering på takstrapporter som inneholder en rekke feil. Takstmennene fra R og B beskrev i sine rapporter at brygga hadde forsvunnet med isen til havs og påpekte at brygga hadde svak konstruksjon. Dersom takstmennene hadde lett etter vrakrester 100 m hver vei, så hadde de funnet resten av trebrygga, som lå i en bukt. Sikrede mener takstmennene ikke kan fastslå at brygga hadde svak konstruksjon uten å se den. Brygga hadde klart seg bra i 50 år før den ble skadet. Foretaket har ikke tatt hensyn til sikredes bevis og beskrivelser av faktiske forhold, og heller ikke tatt kontakt med vitner som han har opplyst om.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og anfører at Finansklagenemnda ikke har mandat til å vurdere om skaden skyldes naturskade. Skaden er heller ikke dekket av noen andre ansvarsbærende klausuler. Vilkares kapittel 3 angir ikke hvilke konkrete skadeårsaker som er dekket av forsikringen. Dette er regulert i kap. 4. Skaden er derfor ikke dekket av vilkårspkt. 3.1.1 kulepkt. 6. Skaden er heller ikke dekket av vilkårspkt. 3.2.2, som gjelder merutgifter ved dekningsmessig skade. Uten en skade omfattet av forsikringen har sikrede heller ikke krav på dekning for merutgifter. Sikredes henvisning til vilkårspkt. 3.4 gjelder de nyeste vilkårene BGN1-0, og ikke vilkårene BYS1-6 som gjaldt da skaden skjedde. Det tilsvarende vilkårpunktet i BYS1-6 regulerer kun hvilke kostnader som er omfattet av forsikringen ved dekningsmessig skade.

Foretaket bestrider at skaden er omfattet av de ansvarsbærende klausulene i kapittel 4. Vilkårspkt. 4.4 kulepkt. 5 dekker «plutselig vannskade på hageanlegg som følge av flomlignende situasjon». Det er ikke tale om en vannskade på bryggen, bryggen er ikke et hageanlegg og skaden skyldes heller ikke en flomlignende situasjon.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på brygge.

Spørsmålet om det foreligger en naturskade etter naturskadeforsikringsloven faller utenfor nemndas mandat, se bl.a. **FinKN 2014-488** og **2021-442**. Dette spørsmålet hører inn under Klagenemnda for naturskadesaker, jf. naturskadeforsikringsloven § 2. Klage på vedtak fra forsikringsforetaket som gjelder naturskade må sendes til Klagenemnda for naturskadesaker eller Landbruksdirektoratet.

Sikrede anfører at skaden er dekket av vilkårene pkt. 3.1.1 kulepkt. 2 og 4, pkt. 3.1.1 kulepkt. 6, pkt. 3.2.1 og pkt. 3.4. Det er særlig vist til pkt. 3.1.1 sjette kulepkt., hvor det står at forsikringen omfatter «[e]gen fast trebrygge [...] med inntil 100 000 kroner. [...]».

Kapittel 3 har overskriften «[h]va forsikringen omfatter». Kapitlet regulerer hvilke objekter som er omfattet av forsikringen og begrensninger i forsikringssummen for enkelte objekter, men ikke hvilke skader som omfattes. Pkt. 3.1.1 sjette kulepkt. angir at forsikringen omfatter egen fast trebrygge med inntil kr 100 000. Dette betyr at dersom skaden er dekket av forsikringen, så er erstatningen begrenset til kr 100 000 for trebrygge. Kapittel 3 regulerer imidlertid ikke hvilke skader som er dekket av forsikringen, jf. for så vidt FinKN 2023-921.

Spørsmålet om skaden er omfattet er regulert i vilkårene kapittel 4. Pkt. 4.4 kulepkt. 5 angir at forsikringen omfatter:

Plutselig vannskade på hageanlegg som følge av en flomlignende situasjon.

Dekningen gjelder «hageanlegg». En trebrygge er ikke et «hageanlegg». Videre er ikke skadeårsaken en «flomlignende situasjon». Store norske leksikon definerer «flom» som at «vannstanden i innsjøer og elver går ut over det normale og fører til at vannet kommer ut over områder som vanligvis er tørre». Skaderapporten angir skadeårsaken som storm, evt. sterk vind og is. Dette kan ikke regnes som «en flomlignende situasjon».

Pkt. 4.6 «[a]ndre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene over» har unntak for skade på fast trebrygge.

Sikrede viser til pkt. 5.6 tredje avsnitt andre setning. Pkt. 5.6 angir spesielle bestemmelser om naturskade. Sikrede har vist til setningen «[o]verstiger skaden denne grense, må sikrede bære en forholdsmessig del av skaden». Dette vilkårpunktet regulerer imidlertid ikke hvilke skader som er dekket av forsikringen. Som nevnt angir kapittel 4 hvilke skader som er dekket.

Etter dette er det ikke grunnlag for dekning av denne skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).*