

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-504

19.5.2025

Fremtind Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Takhimling falt ned – følgeskader - unntak for uriktig montering – dekningstilsagn?

Takhimlingen på sikredes kjøkken raste ned og førte i tillegg til skader på sikredes innbo og kjøkkengulvet. Sikrede krevde skadene dekket under bygningsforsikringen. Takstmannen konkluderte med at himlingen raste som følge av en håndverkerfeil, bestående i feil innfestning ved at kramper var skutt for langt inn. Videre viste takstmannen til at en medvirkende årsak kunne være at det ikke var benyttet maskinkramper med bred rygg. Foretaket avsto erstatning da det etter vilkårene ikke var ansvarlig for skader som skyldtes håndverkerfeil oppstått mer enn ti år etter arbeidene var ferdigstilt. Videre mente foretaket at kollapsen ikke kunne anses som en plutselig skade, og at det uansett var gjort unntak for skade som skyldtes uriktig montering. Dette unntaket mente foretaket også fikk anvendelse for skadene på gulvet. Foretaket aksepterte ansvar for skadene på innboet under innboforsikringen. Sikrede var uenig i avslaget og bestred at skadene skyldtes en håndverkerfeil. Sikrede mente takstmannen hadde gjort en slett vurdering, og at takstmannen dessuten hadde bekreftet at skaden var dekket slik at sikrede bare kunne igangsette reparasjon. Nemnda kom til at unntaket for uriktig montering kom til anvendelse, og at både skaden på himlingen og gulvet var unntatt da unntaket ikke ga grunnlag for å skille mellom primærskaden og følgeskaden. Nemnda kom videre til at det ikke forelå noen opplysninger som tilsa at takstmannen hadde bekreftet dekning på vegne av foretaket.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes bygningsforsikring etter kollaps av takhimling.

Sikredes forsikring dekker etter vilkårenes pkt. 4.1 «*plutselig og uforutsett skade ved:*»:

4.13 Annen skade

Annen skade på bygningen og som ikke er nevnt i punkt 4.2-4.11.

Det er gjort unntak for:

Skade som skyldes (...) uriktig montering.

Videre dekker forsikringen ifølge vilkårenes pkt. P.10 bl.a.:

8 Følgeskade av håndverks-/entreprenørfeil erstattes med inntil kr 10 000 000 ved

-følgeskader på bygning som følge av materialfeil, konstruksjonsfeil, prosjekteringsfeil eller uriktig montasje.

Med håndverker/entreprenør menes virksomhet med eget organisasjonsnummer. Forsikringen gjelder i inntil 10 år etter at arbeidet er ferdigstilt, og følgeskaden må ha oppstått og blitt konstatert i forsikringstiden.

Sikrede søkte 29.4.24 erstatning under sin bygningsforsikring, etter at himlingen på kjøkkenet hadde rast ned. Foretaket rekvirerte T til å besiktige skaden. Skaderapport opprettet 14.5.24 hadde følgende beskrivelse:

Årsak:

Panelhimling ramlet ned pga. håndverkerfeil.

Bakenforliggende årsak:

Det er overveiende sannsynlig for at svikt i innfestninger av panelhimling skyldes håndverkerfeil ved at kramper er skutt for langt inn. Det kan også være en medvirkende årsak at det heller ikke er benyttet maskinkramper med brei rygg.

Dette medfører at over tid mister krampene feste pga. bevegelser i panelet over tid.

Skadeomfanget ble oppgitt til følgende:

Panelhimling i kjøkken falt ned og skadet 2 pynteboller samt taklampe og laget hakk i gulvbordene.

Videre fremgikk det under punktet «Igangsett arbeid»:

Kunde har iverksatt reparasjon av skadene.

Ingen arbeider igangsatt av meg.

Foretaket avsto erstatning 28.5.24 bl.a. under henvisning til at forsikringen ikke dekket skader som følge av uriktig montasje, og at følgeskadene på innbo/løsøre ikke var relatert til en erstatningsmessig bygningsskade.

Sikrede klaget til foretakets kundeombud 5.6.24 og presiserte at kjøkkenet var pusset opp av fagfolk i 2011. Sikrede var uenig i takstmannens vurderinger og viste til at det var synlig på bildene at det var benyttet brede kramper, og ikke smalrygget krampe slik takstmannen hadde lagt til grunn. Videre viste sikrede til at takstmannen ikke hadde vurdert andre skadeårsaker enn håndverkerfeil. Dessuten hadde takstmannen bedt sikrede om å sette i gang opprydding, riving av rester og igangsette reparasjon med en overbevisning om at skaden ville være dekket av forsikringen.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering av kundeombudet 27.6.24 og viste bl.a. til følgende:

Vi har etter mottatt klage vært i kontakt med takstmann i forbindelse med dine påstander i klagen. Han uttaler at det er overveiende sannsynlig at svikt i innfestninger av panelhimling skyldes håndverkerfeil ved at kramper er skutt for langt inn. Ved bruk av for hardt trykk ved montering av MDF-plater knuses MDF'en og mister sin styrke. Dette bekreftes også ved at de fleste av krampene sitter fast i lekterne. Det kan også være medvirkende årsak at det heller ikke er benyttet maskinkramper med brei rygg. Dette medfører at over tid mister krampene feste på grunn av bevegelser i panelet over tid.

Takstmann stiller seg videre uforstående til din uttalelse om at pengene ville komme fra selskapet.

Takstmennene tar aldri stilling til hvorvidt en skade er omfattet/ikke omfattet av forsikringen hos det enkelte Forsikringsforetak. At du kunne sette i gang arbeidet medfører riktighet da skaden var besikket.

Foretaket viste til at skaden og følgeskadene kunne kobles direkte til uriktig montasje utført av håndverker for 13 år siden, og at dekningen for håndverkerfeil forutsatte at skaden inntraff senest ti år etter at arbeidene var utført.

Sikrede krever erstatning for skadene og bestrider at de skyldes en håndverksfeil.

Sikrede anfører at takstmannen gjorde en slett jobb og ikke sjekket alternative årsaker til at himlingen raste. Sikrede mener årsaken var en tidligere vannskade i taket etter kraftig uvær med mye vind og regn, hvor det dryppet vann fra himlingen som førte til et lite heng i himlingen mellom overskapene. Skaden ble ikke meldt til foretaket, men flere la merke til hengen. Vanninntrengingen i taket og isolasjonen førte til at krampene etter hvert mistet taket slik at himlingen falt ned.

Dette er imidlertid ikke mulig å dokumentere nå, ettersom skaden er reparert etter råd fra takstmannen. Under befaring sa takstmannen at sikrede kunne rive ned den resterende himlingen,

rydde opp og deretter igangsette reparasjonen. Forsikringen ville ordne opp, og pengene ville komme.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden og følgeskadene skyldes håndverkerfeil utført for mer enn ti år siden.

Forsikringen dekker følgeskader etter håndverkerfeil i inntil ti år etter at arbeidene er ferdigstilt. Arbeidene er i dette tilfellet fullført 13 år før skaden inntraff. Forsikringen dekker for øvrig andre plutselige og uforutsette skader, men det er gjort unntak for skader som skyldes uriktig montasje.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for skade på bygning som følge av at himlingen på kjøkkenet raste ned.

Sikredes forsikring dekker ifølge vilkårenes pkt. P.10 bl.a. «Følgeskader av håndverks-/entreprenørfeil» ved «uriktig montasje» inntil ti år etter at arbeidet er ferdigstilt.

Etter det opplyste ble kjøkkenet, inkludert himlingen, pusset opp i 2011. På skadetidspunktet var det derfor 13 år siden at arbeidene ble ferdigstilt. Følgeskader etter håndverksfeil kan derfor ikke kreves erstattet under dette vilkårspunktet.

Sikredes forsikring dekker i tillegg etter vilkårenes pkt. 4.1 «*plutselig og uforutsett skade ved*»:

4.13 Annen skade

Annen skade på bygningen og som ikke er nevnt i punkt 4.2-4.11.

Dette punktet har imidlertid unntak for:

Skade som skyldes (...) uriktig montering.

Takstrappen angir at krampene i himlingen var uriktig festet slik at de mistet festet pga. bevegelser i panelet over tid. Taksten nevner at en medvirkende årsak kan være at det ikke er benyttet maskinkramper med bred rygg.

Sikrede bestrider takstmannens konklusjoner og mener vanninntrenging over tid har medført at taket og isolasjonen har blitt for tungt, slik at krampene ikke har klart å holde på taket. Over tid har flere kramper mistet taket, og til slutt har himlingen falt ned. Sikrede har imidlertid ikke fremlagt dokumentasjon utover egen forklaring som tilsier at takstmannens vurderinger er feil. Nemnda må da legge takstmannens vurdering til grunn. Unntaket for uriktig montering kommer i så fall til anvendelse.

Unntaket gjelder skade «som skyldes (...) uriktig montering» og gjelder for punktet «Annen skade på bygning». Formuleringen «skyldes» betyr at «uriktig montering» må være en nødvendig betingelse for skaden. Den uriktige monteringen er her en nødvendig betingelse både for skaden på selve himlingen og for følgeskaden på gulvet. Både gulvet og himlingen er en del av bygningen, og vilkåret gir ikke grunnlag for å sondre mellom primærskaden og følgeskaden. Både skaden på himlingen og gulvet er dermed unntatt.

Sikrede anfører at takstmannen bekreftet at skaden ville være dekket under forsikringen, og at sikrede igangsatte utbedring i tråd med takstmannens anbefaling.

Ifølge skaderapporten hadde sikrede allerede iverksatt reparasjon da takstmannen var på befaring. Det er for øvrig ingen opplysninger i skaderapporten som tilsier at takstmannen har bekreftet dekning på vegne av foretaket. Foretaket er som utgangspunkt uansett ikke ansvarlig for takstmannens vurderinger, jf. FinKN 2024-514.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).