

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-495

15.5.2025

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Avtale om erstatningsoppgjør – gjenopptak – revisjon – avtl. § 36 – avvist.

Skadelidte var innblandet i et trafikkuhell 2001, og ble helt arbeidsufør. Etter at stevning ble tatt ut og på bakgrunn av en spesialisterklæring ble partene enige om et forlik som representerte ca. ¼ av det fremsatte kravet. Skadelidte ønsket i 2024 å få gjenopptatt saken med den begrunnelse at oppgjøret ikke dekket hans fulle tap samt at han følte seg presset av advokaten til å godta tilbudet. Nemndas sekretariat avviste saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at avklaring av kommunikasjon under forhandlingene krevde muntlig bevisføring. Nemnda avviste saken fra behandling i Finansklagenemnda.

Saksfremstilling

Skadelidte ble skadet ved trafikkuhell 13.1.01. Skadelidte opplyser at han ble påført nakke-/kjevesleng, og derfor ble ufør. Etter at stevning ble tatt ut og på bakgrunn av en spesialisterklæring fikk skadelidte, som var bistått av advokat, tilbud om ca. ¼ av det som var det fremsatte kravet. Tilbudet ble akseptert. Saken ble hevet ved forlik 19.1.07.

Skadelidte har senere forsøkt å få gjenopptatt saken. Foretaket har avslått dette, sist i brev av 18.9.24, der foretaket også opplyste at Kundeombudet ikke behandlet saker som var avgjort ved dom eller forlik i rettsapparatet.

Sekretariatet mottok klage 14.2.25.

Skadelidte har i det vesentlige anført at han følte seg tvunget til å godta tilbudet om oppgjør fra foretaket. Advokaten som bisto skadelidte på aktuelle tidspunkt, ga skadelidte beskjed om at han risikerte å ikke få noen erstatning i det hele tatt. Skadelidte mener derfor at aksepten ble fremkalt ved tvang. Av den grunn er aksepten av tilbudet ikke bindende, ettersom avtaler som er inngått ved tvang ikke er bindende. Skadelidte har senere forsøkt å få tatt opp igjen oppgjøret, erstatningen er oppbrukt og han har brukt store summer på behandling av egen lomme. Skadelidte har aldri møtt i retten, og saken ble avsluttet ved at retten utstedte hevingskjennelse.

Sekretariatets avgjørelse om avvisning:

Sekretariatet avviste saken 5.3.25 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 4.2 i vedtektene.

Sekretariatet avviste saken med henvisning til Finansklagenemndas vedtekter pkt. 4.1 bokstav c og d, som åpner for avvisning dersom:

- c) saken er under behandling eller har blitt behandlet av et innmeldt klageorgan, eller av domstol, herunder forliksrådet.
- d) saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går ut over klageorganets effektivitet.

Sekretariatet la på bakgrunn av brevet fra foretaket til grunn at det ble inngått et rettsforlik, og derfor måtte avvises av den grunn.

Sekretariatet viste også til at Finansklagenemnda har skriftlig saksbehandling og at en avklaring av hvordan kommunikasjonen foregikk i forbindelse med forhandlingene om et forlik samt hvordan risikoen i saken ble formidlet av advokat og opplevd av skadelidte nødvendiggjorde muntlig bevisføring, jf. 2018-788, 2018-418 til 2018-421, 2017-688, 2016-475 og 2015-082. At skadelidte oppfattet situasjonen som tvang krevde altså muntlig bevisføring. Saken ville dermed ikke la seg behandle uten at dette i særlig grad ville gå ut over nemndas effektivitet.

Ettersom sekretariatet avviste saken fra nemndsbehandling, har den ikke vært forelagt foretaket for kommentar.

Skadelidte krevde spørsmålet om avvisning nemndsbehandlet, og anførte at saken ble hevet uten at han hadde møtt i retten.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder krav om ytterligere utbetaling under bilansvarsforsikring, og reiser spørsmål om avtale inngått ved rettsforlik er gyldig, eller om skadelidte kan kreve ytterligere utbetaling.

Saken avvises fra behandling i Finansklagenemnda i medhold av vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).