

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-473

12.5.2025

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skader på plasthall og partytelt – spørsmål om partyteltet er omfattet av innboforsikringen.

Det oppstod skader på sikredes plasthall og partytelt i forbindelse med uvær. Foretaket bekreftet dekning for skaden på plasthallen og fremsatte et erstatningstilbud iht. kalkyle fra takstmann N. Takstmannen la til grunn at det lot seg gjøre å reparere skaden på hallen ved lokal reparasjon. Skaden på partyteltet ble derimot avslått med begrunnelse i at teltet ikke var omfattet av sikredes hus- eller innboforsikring. Foretaket viste til at partyteltet var større enn ti kvm og ble benyttet som garasje, men at det ikke var tegnet inn som en bygning. Sikrede var uenig i erstatningsoppgjøret. Han hevdet at plasthallen ikke kunne repareres, og han krevde derfor erstatning for en ny duk til hallen. Videre mente sikrede at partyteltet var omfattet av hus- og/eller innboforsikringen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning for plasthallen, men at partyteltet var omfattet av innboforsikringen, og viste blant annet til at partyteltet ikke kunne regnes som et «bygg».

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på partytelt og plasthall etter uvær.

Sikrede har hus- og innboforsikring hos foretaket med følgende dekning:

B.3.1 Bygninger

Bygninger som er spesifisert i forsikringsbeviset, inklusiv grunnmur, fundamenter, innvendige rør, ledninger og fastmontert utstyr som er nødvendige for bygningens formål og som ikke er spesielt montert for, eller er et ledd i produksjons eller næringsvirksomhet.

B.3.2 I tillegg til bygningen omfattes også

– Tilleggsbygg med bruttoareal inntil 10 kvm som ikke er særskilt forsikret.

Videre gjelder bl.a. følgende skadeoppgjørsmåter:

B.6 Skadeoppgjørsmåter og erstatningsberegning

Forsikringsavtalelovens paragraf 6-1 er fraveket.

I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å:

- Reparere/utbedre skaden, eller
- Gjenanskaffe tilsvarende eller i – det vesentlige tilsvarende ting, eller
- Gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning

Storebrand har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer og hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

Innboforsikringen dekker bl.a.:

B.5 Hva forsikringen omfatter

(...)

B.5.1 Innenfor den forsikringssum som er angitt i Forsikringsbeviset, dekkes innbo og løsøre, samt:

- (...)

– Hobbyveksthus og andre småbygg under 10 kvm

Sikredes partytelt og plasthall ble skadet under uvær i februar 2024. Partyteltet stod utendørs året rundt og ble benyttet som garasje. Skaderapport fra takstmann N uttalte om skaden på teltet:

det blåste storm fra nordvest med orkan (39,3 m/s) i kastene på nærmeste målestasjon S Lufthavn ca. 15 km fra skadestedet.

(...)

Partytelt 2,8x6,0 m som benyttes som garasje. Her er duken revet av teltet. skade på rammeverket tyder på at teltet er skadet av snøtyngde forut for stormen.

(...)

Teltet er ikke konstruert for å stå ute om vinteren og ved dårlig vær. Det er hva navnet tilsier et partytelt og jeg vurderer dette som innbo.

(...)

Teltet er totalskadet

Skaden på plasthallen ble omtalt slik:

Plasthall 12x8 m som benyttes til verksted

(...)

Skadeomfang beskrevet: Rift i yttervegger

Normal reparasjonstid 4 timer

Foretaket bekreftet dekning for skaden på plasthallen under sikredes bygningsforsikring, siden hallen var tegnet inn som et garasjebygg. Erstatning for partyteltet ble avslått.

På bakgrunn av takstmannens vurdering og kalkyle fremla foretaket et tilbud på kontantoppgjør. Beløpet inkluderte bl.a. lokal reparasjon av duken på plasthallen, som av takstmannen ble kalkulert til kr 2 662.

Sikrede var uenig i erstatningsoppgjøret. Han hevdet at det ikke lot seg gjøre å utbedre kun det ødelagte området på plasthallen, og han krevde derfor å få erstattet en ny plastduk til hallen. Videre mente sikrede at partyteltet var omfattet av hans forsikringer.

Foretaket innhentet følgende kommentar fra N:

Duken kan repareres. Ser ingen problemer med dette. En reparasjon vil gi en like kraftig konstruksjon som før skaden. Ingen vil gi en garanti på et så gammelt telt. Riften i teltet kan derfor repareres ut ifra takstmann sin vurdering. En ny duk vil regnes som en vesentlig oppgradering av teltet.

Foretaket fastholdt etter dette erstatningsoppgjøret for duken og gjentok også at partyteltet ikke var omfattet av sikredes forsikringer.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 9.9.24.

Sikrede krever erstatning for ny duk på plasthallen og for skade på partyteltet.

Sikrede anfører at ingen håndverker vil reparere duken med garanti for at reparasjonen holder. Sikrede anfører videre at partyteltet ble benyttet som garasje og dermed er omfattet av hans

husforsikring.

Sikrede anfører at takstmannens opplysninger om priser og arbeidstid er feil.

Forsikringsforetaket avviser krav om ytterligere erstatning og anfører at tilbudet er i samsvar med forsikringsvilkårene og takstmannens kalkyle. Partyteltet er ikke særskilt forsikret som en egen bygning, og må i utgangspunktet regnes som innbo. Innboforsikringen har imidlertid kun dekning for «Hobbyveksthus og andre småbygg under 10 kvm». Siden partyteltet er større enn ti kvm, så er det ikke omfattet av innbodekningen. Når det gjelder plasthallen, har takstmann N vurdert at skaden lar seg reparere. Sikrede har derfor ikke krav på å få erstattet kostnaden til en ny duk til hallen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for

1. skade på partytelt, og
2. ny plastduk.

1 Skade på partytelt

Husforsikringen omfatter de bygninger som er nevnt i forsikringsbeviset. I tillegg omfattes mindre tilleggsbygg på under ti kvm. Partyteltet er opplyst å være over ti kvm og omfattes dermed ikke av vilkåret som gjelder «Tilleggsbygg med bruttoareal inntil 10 kvm som ikke er særskilt forsikret».

Teltet er ikke angitt som en egen bygning i sikredes forsikringsbevis. Teltet er dermed ikke omfattet av bygningsforsikringen.

Det er heller ikke naturlig å anse et partytelt som en bygning eller en del av en bygning. Med begrepet bygning menes vanligvis en fast permanent struktur med faste fundamenter. Et partytelt er normalt en midlertidig, flyttbar konstruksjon som vanligvis settes opp og tas ned ved behov. Teltet har ikke faste fundamenter. Et partytelt hører derfor ikke naturlig inn under en bygningsforsikring, men må anses som innbo, jf. også takstmannens omtale:

Teltet er ikke konstruert for å stå ute om vinteren og ved dårlig vær. Det er hva navnet tilsier et partytelt og jeg vurderer dette som innbo.

Spørsmålet blir da om teltet er omfattet av sikredes innboforsikring, som omfatter «innbo og løsøre, samt (...) Hobbyveksthus og andre småbygg under ti kvm».

Foretaket har anført at partyteltet ikke er omfattet, fordi det må anses som et bygg på over ti kvm. Som nevnt mener nemnda at et partytelt ikke kan regnes som et «bygg». Nemnda kan derfor ikke se at denne begrensningen kan komme til anvendelse.

Foretaket har ikke anført at det foreligger grov uaktsomhet mht. plasseringen av teltet, og nemnda går derfor ikke inn på dette spørsmålet.

Partyteltet er etter dette omfattet av forsikringen.

2 Erstatning for ny duk

Sikrede har ifølge vilkårene krav på erstatning for reparasjon til samme, eller vesentlig samme stand, som før skaden. Dersom det er mulig å reparere skaden, har sikrede ikke krav på ny duk. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve takstmannens vurdering om at en lokal reparasjon av hallen vil la seg gjøre, og om at dette vil sette hallen tilbake til samme stand som før skaden. Hallen er 20 år gammel, og en ny hall vil derfor gi sikrede en oppgradering som ikke er omfattet av forsikringen. Sikrede har bevisbyrden for sitt krav, og han har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at takstmannens vurdering og kalkyle er gal. Erstatningsoppgjøret for hallen er etter dette å

være i tråd med vilkårene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).