

Finansklagenemnda Inkasso

Avgjørelse FinKN 2025-467

9.5.2025

Intrum AS

Tvist

Om Finansklagenemndas kompetanse når saken har vært behandlet av namsmannen – Om klager er utsatt for urimelig påtrykk og skade.

Saken gjaldt inndrivelse av et misligholdt billån. Klager hadde signert som medlåntaker på et gjeldsbrev. Det ble avholdt en utleggsforretning i saken med pant i fast eiendom den 25.6.24. Klager anførte at hun syntes det var urimelig at hun skulle dekke renter og gebyrer, ettersom hun ikke hadde eierinteresser i motorvognen og dermed ikke kunne realisere den. Hun viste videre til at hun hadde forsøkt å få motorvognen hentet inn og solgt gjentatte ganger for å begrense sitt økonomiske ansvar. Inkassoforetaket anførte at saken måtte avvises da saken hadde vært til behandling hos namsmyndighetene. Saken ble avvist fra behandling ved Finansklagenemnda.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: Kr 6 300.

Saksfremstilling

Saken gjelder inndrivelse av et misligholdt krav. Klager har opplyst at hun har signert som medlåntaker på et gjeldsbrev i forbindelse med kjøp av en motorvogn. Slik sekretariatet har forstått det, var det kun klagers tidligere samboer som var registrert som eier av motorvognen.

Klager har opplyst at gjelden ble misligholdt, og at hun har forsøkt å få motorvognen innhentet og solgt for å redusere sitt økonomiske ansvar.

Inkassoforetaket har opplyst at det er sendt inkassovarsel for kravet den 17.4.23 og betalingsoppfordring den 15.5.23. Det fremkommer av e-postkorrespondanse at motorvognene er tilbakelevert via namsmannen i desember 2023. Det er opplyst om at det fortsatt var en restgjeld etter tilbakeleveringen.

Namsmannen har avholdt utleggsforretning for kravet den 25.6.24. Namsmannen besluttet saken fremmet med pant i fast eiendom, de utenrettslige omkostningene ble i namsboken satt til kr 6 300.

Sekretariatet har bedt inkassoforetaket om å fremlegge dokumentasjon på at kravet er varslet på betryggende måte, men inkassoforetaket har ikke etterkommet denne anmodningen og har vist til at klagen skal avvises.

Klager har blant annet anført at det foreligger manglende informasjon og oppfølging av inkassoforetaket i forbindelse med realisasjon av den pantsatte motorvognen og at dette må sies å være i strid med god inkassoskikk.

Inkassoforetaket har anført at saken bør avvises fra behandling i Finansklagenemnda, jf. vedtekter pkt. 4.1 bokstav c. Kravet på inkassokostander har vært behandlet av namsmyndighetene.

Finansklagenemnda Inkassos begrunnelse

Gjeldende vedtekter for Finansklagenemnda bestemmer i pkt. 4 andre avsnitt at en sak kan avvises dersom saken er behandlet av namsmyndighetene. Avgjørelser av namsmannen kan angripes ved klage/anke til tingretten.

Hovedbegrunnelsen for avvsningsregelen er et ønske om å unngå dobbeltbehandling. Bestemmelsen er fakultativ, noe som betyr at det er opp til nemnda å avgjøre om det hensiktsmessig å realitetsbehandle saken.

Det er dokumentert at saken ble behandlet av namsmannen 25.6.24. Klager fikk anledning til å uttale seg i forkant, og hennes innsigelser rettet seg mot hovedkravet som var et signert gjeldsbrev. Hennes klagemål i vår sak retter seg også i det alt vesentlige mot hovedkravet som nemnda ikke er kompetent til å avgjøre. Det er ikke opplyst om kritikkverdige forhold som gjelder den utenrettslige inndringen verken før eller etter namsmannens behandling av saken, og saken bør derfor etter nemndas syn avvises.

Avgjørelsen er enstemmig

Finansklagenemnda Inkassos konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Rune Jensen (leder), Marte Charlotte Knudsen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).