

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-46

17.1.2025

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Tap av div. gjenstander fra bolig – sannsynliggjort tyveri?

Sikrede søkte om erstatning for diverse gjenstander hun mente var stjålet fra boligen. I skademeldingen oppga hun at eksmannen, med hjelp fra datteren, hadde tatt seg inn i boligen om vinteren og stjålet flere eiendeler. Sikrede forklarte at bl.a. kopper var borte, men at dette ikke ble oppdaget før etter en stund, ettersom de var oppbevart i lukkede skap. Foretaket engasjerte en takstmann, og i rapporten skrev han at sikrede først hadde oppdaget at eiendelene var borte i april. Han opplyste videre at det ikke var synlige tegn til innbrudd, og at sikrede ikke visste når eksmannen hadde tatt seg inn i boligen og stjålet gjenstandene. Foretaket avslo erstatningskravet under henvisning til at tyveri ikke var sannsynliggjort. Sikrede var uenig og mente at avslaget bygget på feilaktige opplysninger fra takstmannen. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av diverse gjenstander.

Fra vilkårene hitsettes:

INNBO EKSTRA

(...)

2.4. TYVERI OG SKADEVERK

Følgende er dekket

Skade som følge av ran og overfall er dekket.

Forsikringen dekker tyveri av, og skadeverk på ting:

- i boligrom i bygning på forsikringsstedet
- i egen privat bod eller annen bygning på forsikringsstedet som tilhører sikrede
- som midlertidig er i boligrom utenfor forsikringsstedet
- ved innbrudd i bygning når ting er til reparasjon, service eller lignende
- egen privat bod i bygning utenfor forsikringsstedet med inntil 60.000 kroner
- under flytting utført av andre enn transportbyrå, idrettslag, forening og lignende. Ved flytting utført av transportbyrå, idrettslag, forening og lignende erstattes inntil 20.000 kroner per skadetilfelle
- på eget privats uteareal med inntil 40.000 kroner.

(...)

HUS

(...)

2.5. TYVERI OG SKADEVERK

Følgende er dekket

Tyveri og skadeverk på forsikringsstedet er dekket.

Den 18.4.24 meldte sikrede om tyveri/innbrudd til foretaket. Fra skademeldingen siteres:

(...)

Hva er årsaken til skaden? Innbrudd med tyveri

Hvor var gjenstanden(e)? I bolig

Er det synlige tegn til innbrudd? Ingen synlige tegn

Gi en kort beskrivelse: Oppdaget at eksmannen har tatt seg inn i boligen via hjelp fra felles datter som har skaffet nøkkel og sørget for at jeg ikke var hjemme

(...)

Hva er skadet eller forsvunnet av Dørlås og hengsler

bygningsdeler?

Foretaket engasjerte en takstmann, som kontaktet sikrede den 8.5.24. Det fremgår av "RAPPORT FOR TYVERI" at:

HENDELSESFORLØP/ÅRSAK

FT oppdaget 15.04.2024 at diverse gjenstander var borte fra huset hennes. Blant annet mumitroll kopper og ett par motorsykkelstøvler som hun skulle selge.

FT forteller at mange av gjenstandene som er borte, er ting som eks mannen mener tilhører han.

Hun konkluderer da med at eksmannen har vært i huset hennes og tatt disse gjenstandene, og at datteren hennes har bidratt med å gi han en nøkkel, og at hun har ledet henne vekk fra huset og varslet eks mannen om at det er klart, når de var ute i en sosial sammenheng.

FT vet ikke når datteren har tatt denne nøkkelen. Hun vet heller ikke hvilken nøkkel som har blitt borte, da hun har flere og noen ligger oppå nøkkelskapet der hun ikke kan se og div. Hun har ikke kontroll på hvor mange nøkler hun har totalt.

Det er altså ingen fysiske bevis for at noe av dette har skjedd. Det er kun basert på FT's antagelser.

FT vet ikke når eks mannen har tatt seg inn i boligen hennes og tatt disse gjenstandene. Hun vet bare at det har skjedd og at datteren hjalp han, ved å stjele en nøkkel og lede henne vekk fra huset.

Både datteren og eks mannen nekter for at dette har skjedd.

(...)

Når FT går gjennom hva som er stjålet forteller hun at det blant annet er borte kontanter fra en boks. Hun tror det lå ca 45.000 kroner i denne boksen, og nå er det bare ca 12.000 igjen. Hun mener eks mannen har stjålet noe av disse kontantene, men ikke alt.

Hun selger kontinuerlig ting på Finn.no og det er der disse pengene kommer ifra. Dette gjør det også vanskelig å oppdage hva som er stjålet, siden hun også selger unna mange ting og husker ikke alltid hva som ble solgt.

(...)

OPPSUMMERING OG VIDERE FREMDRIFT

Ingen synlige tegn til innbrudd.

Hendelsen og FT's forklaring fremstår ikke sannsynlig eller troverdig.

FT har oppdaget at ett par gjenstander er borte, og har basert på dette, konkludert med at datteren har tatt en nøkkel fra skapet hennes, når hun har vært på besøk og gitt denne til faren. Og deretter gjort en avtale med FT, slik at huset står tomt, for å så varsle faren om at det er klart for at han kan komme bort og stjele

gjenstandene listet opp ovenfor.

FT vet ikke når datteren har tatt nøkkelen, eller hvilken nøkkel det dreier seg om. Hun har ikke kontroll på hvor mange nøkler hun har. FT vet ikke hvilken av gangene hun har sosialisert seg med datteren, tyveriet har funnet sted. Bare at det har skjedd.

Det er en stor andel gjenstander som er borte. Det tar lang tid før FT merker at blant annet 40 kopper er borte.

Ingen konkrete bevis tilsier at hendelsen har funnet sted. ...

Den 8.5.24 avslo foretaket krav om dekning under husforsikringen. Det ble vist til at det "ikke (hadde) oppstått skade på bygningen/huset som følge av hendelsen".

Foretaket avslo 13.5.24 krav om erstatning under innboforsikringen. Begrunnelsen for avslaget var at tyveri ikke fremsto som mer sannsynlig enn andre tapsårsaker. Ifølge foretaket var det ikke vist til en spesifikk dato eller hendelse som tilsa at det hadde skjedd et tyveri.

Den 28.5.24 sendte sikrede inn ytterligere informasjon i saken. Det fremgikk av dokumentene at sikrede og hennes tidligere ektemann ikke lenger var ektefeller.

I brev av 30.5.24 skrev foretaket at oversendt informasjon ikke hadde relevans for skadesaken. Videre hadde ikke foretaket ment å så tvil om at sikrede var skilt. Det avgjørende for foretakets vurdering var at det ikke var sannsynliggjort en tapsårsak som ga rett til erstatning. Avslaget ble dermed opprettholdt.

Sikrede påklaget foretakets vurdering, men avslaget ble opprettholdt av foretaket 26.6.24 og 11.7.24.

Saken ble brakt inn for Finansklagenemnda 15.7.24. Sikrede sendte bl.a. vitneuttalelser datert 14.8.24 og 16.8.24, samt utdrag av et besøksforbud.

Sikrede anfører at hun har krav på erstatning under hus-/innboforsikringen etter et innbrudd. Innbruddet har hatt store konsekvenser for sikrede, bl.a. fordi eksmannen har gått gjennom hennes private papirer og tatt med seg bankdokumenter som er relevante i en rettssak.

I avslaget bygger foretaket på feilaktige opplysninger fra takstmannen. Sikrede sa til takstmannen at de stjalne gjenstandene i hovedsak er ting hun ikke bruker om vinteren eller som er oppbevart i skap. Pengene som ble stjålet var plassert i en boks kun sikrede, eksmannen og datteren visste om. Sikrede hadde telt pengene rundt nyttårstider og hadde oversikt over beløpet som var der. At et brev fra banken også er borte, og at eksmannen var den eneste som kunne hatt interesse av dette, styrker mistanken om at han er ansvarlig for innbruddet. Det har også blitt tatt lysestaker og DVDer fra et rom i kjelleren.

Eksmannen har tidligere gitt sikrede tillatelse til å ha kontroll på tingene i rommet, men har likevel anmeldt sikrede for å ha solgt gjenstander og utarbeidet en liste over ting han mener sikrede har stjålet fra ham. Den 3.9.24 ble eksmannen fanget på overvåkingskameraet til sikrede etter å ha forlatt eiendommen med noe i hendene. Dette bekrefter mistanken om at han har stjålet fra sikrede i vinter. Sikrede har også vitner som kan bekrefte hendelsene.

Den 27.9.24 gjorde eksmannen et nytt innbrudd, stjal hengeren og verktøy og ødela overvåkingsutstyret til sikrede. Dagen etter tilbød han å kjøpe tilbake "sine" eiendeler. Til tross for at sikrede har anmeldt disse hendelsene, har politiet henlagt sakene.

Forsikringsforetaket avviser ansvar. Sikrede har ikke sannsynliggjort et tyveri eller annen dekningsmessig skade. Det foreligger ingen tegn til innbrudd eller annet som sannsynliggjør at det har skjedd et innbrudd. Videre kan det heller ikke vises til en konkret skadedato eller hendelse

hvor tapet skal ha skjedd.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tyveri under hus-/innboforsikring.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Utgangspunktet ved vurderingen av foretakets ansvar er forsikringsavtalen med tilhørende vilkårspunkter. Det fremgår av forsikringsvilkårene i din hus- og innboforsikring at forsikringen dekker tyveri på forsikringsstedet, jf. pkt. 2.5, og tyveri av ting, jf. pkt. 2.4.

Kort om tyveribegrepet

Som det fremgår ovenfor, omfatter hus- og innboforsikringen "tyveri". Litt forenklet kan vi si at det vil være tyveri når noen tar ting som sikrede har i sin besittelse. Tyveri forutsetter altså det som kalles besittelseskrenkelse. Det betyr at sikrede må ha tingene i sin besittelse når noen tar dem.

Som nevnt er det også den som gjør gjeldende et krav under forsikringen som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle. Det vil si at det er opp til sikrede å godtgjøre (sannsynliggjøre) at det har skjedd et tyveri. Hvis det ut fra opplysningene i saken virker like eller mer sannsynlig at gjenstandene har blitt borte på annen måte, for eksempel at eiendelene er mistet, har sikrede ikke oppfylt bevisbyrden. Da har sikrede heller ikke krav på erstatning for det som har blitt borte.

Nærmere om bevisbyrden

Finansklagenemnda har i flere saker vurdert hva som skal til for å oppfylle bevisbyrden for tyveri. I **FSN-6579** oppsummerte nemnda kravet til bevis på denne måten:

I tråd med langvarig nemndspraksis legges til grunn at sikrede må påvise en konkret begivenhet for å kunne gis medhold i at telefonen er blitt borte ved tyveri.

Dette er fulgt opp i senere avgjørelser som for eksempel **FinKN 2019-445**. Her la nemnda til grunn at det ikke var sannsynliggjort tyveri, og begrunnet dette med at:

Sikrede har bevisbyrden for tyveri, og normalt har nemnda krevet at tyveriet må dokumenteres ved at sikrede kan tidfeste tyveriet innenfor et rimelig tidsintervall og kan vise til en hendelse eller en anledning hvor tyveriet antagelig har funnet sted, jf. bl.a. FinKN-2018-908 og 2018-620. Det er altså ikke nok med et mer eller mindre avgrenset tidsrom; sikrede må også kunne vise til en hendelse eller situasjon hvor tyveri fremstår som (mer enn 50%) sannsynlig.

Bevisvurdering i din sak

Spørsmålet blir etter dette om du har sannsynliggjort at eiendelene ble borttatt deg som følge av et tyveri.

I skademeldingen har du opplyst at det har vært et innbrudd med tyveri i boligen, og at din eksmann, med hjelp fra deres felles datter, skal ha tatt seg inn i boligen og stjålet flere gjenstander. Du har også nevnt at flere eiendeler, som kopper, var borte, men at dette først ble oppdaget etter en tid, da de ikke var i vanlig bruk om vinteren eller var oppbevart i skap. I takstrapporten står det at du først oppdaget at eiendelene var borte den 15.4.24, men at du ikke vet når eksmannen skal ha tatt seg inn i boligen og tatt gjenstandene. Det er heller ikke funnet synlige tegn på innbrudd.

Sekretariatet kan ikke se at du har vist til en konkret og påvisbar hendelse der gjenstandene kan ha blitt stjålet. I dette tilfellet fremstår det uklart når tapet skjedde. Det forhold at du oppdaget tapet flere uker etter du sist så dem, åpner også for flere tapsmuligheter. Det gikk også lang tid fra kontantene sist ble telt til tapet ble oppdaget.

Vi kan ikke se at tapet er avgrenset til en bestemt hendelse, slik vilkårene og praksis forutsetter. At din eksmann hadde tilgang til boligen er ikke nok til å sannsynliggjøre tyveri, se FinKN 2022-777. Dokumentasjonen i saken tyder også på at din eksmann mener at flere av de tapte gjenstandene tilhører ham. Hvis han faktisk er eier av disse, kan det ikke regnes som tyveri.

Gitt de krav som stilles til sannsynliggjort tyveri, kan vi ikke se at det er grunnlag for erstatning. De forholdene du har nevnt om besøksforbud, brev fra banken, og at overvåkingskameraene fanget opp eksmannen i september 2024, endrer ikke denne vurderingen. Vitneforklaringene gir heller ikke tilstrekkelig informasjon om en konkret hendelse eller tidspunkt for når et evt. tyveri kan ha skjedd.

På bakgrunn av dette har vi kommet til at du ikke har sannsynliggjort et dekningsmessig tyveri, og at du derfor ikke har rett til erstatning for de tapte gjenstandene.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).