

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-424

2.5.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter tyveri fra utleieleilighet – dokumentert høyere tap?

Etter at leietaker flyttet ut oppdaget sikrede at flere gjenstander som hadde vært i leiligheten, og i boden, var borte. Hun meldte det som tyveri til foretaket og listet opp hvilke gjenstander det var tale om. Hun oppga priser, samt fremla noen kvitteringer og vipps-betalinger. Foretaket mente dokumentasjonen var mangelfull. For å komme sikrede i møte, gjorde foretaket likevel opp i henhold til tapslisten, men med 50 % fradrag. I erstatningsberegning fremkom dette som aldersfradrag. Sikrede var uenig i oppgjøret, og mente hun hadde dokumentert tapet tilstrekkelig. Sikrede anførte at hun hadde krav på full erstatning uten fradrag. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter tyveri fra utleieleilighet. Fra vilkårene vedrørende erstatningsberegningen hitsettes:

5. Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning

FAL § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til det laveste alternativet av hva det vil koste å:

- Reparere skadet gjenstand til samme, eller i det vesentlig samme stand som da skaden inntraff, beregnet etter prisen på skadedagen.
- Gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende gjenstand, beregnet etter prisen på skadedagen.

Erstatningsgrunnlaget kan ikke settes høyere enn verdien før skaden, fratrasket gjenverdi etter skaden.

Om brukt gjenstand erstattes med ny skal det gjøres fradrag for verdiøkning. Det gjøres fradrag for alder, bruk og nedsatt anvendelighet med utgangspunkt i gjenstandens sannsynlige brukstid.

Følgende erstattes etter omsetningsverdien (det vil si hva tilsvarende gjenstand kunne omsettes for brukt på skadedagen):

- Gjenstander som er kjøpt brukt, arvet, eller mottatt som gave.
- Gjenstander som ikke kan gjenanskaffes.

(...)

Sikrede oppdaget at flere gjenstander var borte fra utleieboligen, og meldte dette til foretaket i april 2024:

Antikk lampene ble kjøpt på en brukt/antikk butikk i Perpignan, sør Frankrike for 600 euro.

Teppet jeg kjøpte på resale for 11000kr (se vipps kvittering)

Air Arm chairs ble kjøpt for 3000kr (se vipps kvittering)

Blandet de gjenstand som ble stjålet var en del av mine personlige papirer. (ble politi anmeldt) de fleste kvittering for kjøp ang leiligheten, lå i en av de mapper som ble stjålet.

Jeg mener at jeg har sendt kvittering på de fleste gjenstander.

Jeg har ikke fått en anen politi anmeldelse enn jeg sendte tydeligere. Dere kan kontakte politiet for å få kopi av anmeldelse.

Vedlagt var kopi av to vippsbetalinger fra 1.9.19 og 27.1.22 på henholdsvis NOK 11 000 og NOK 3 000. Det var ingen referanser til hva beløpene gjaldt i transaksjonsbekreftelsen.

Skademelding er ikke fremlagt, men sikrede sendte en liste over gjenstander hun savnet og krevde erstatning for 6.9.24:

Her er liste over gjenstand som var i leilighet ved overtagelse og ble stjålet og var borte ved flytting ut.
Parisisk teppe, 6 år gammel pris 13000kr (se bilde)
2x antikk lamper 8 år gammel . Pris samlet 6000kr (se bilde)
6x Air Armchair 3 år gammel . Pris per stk. 1730 (se bilde)
Vinteg kommode 5 år gammel . Pris 3000kr (se bilde)
Kvik speil 5 år gammel . Pris 1700kr (se bilde)

Her er en liste over gjenstand som oppbevarte i kjellerbod og forsvant den uke [leietaker] har flyttet ut 3x
flower pot bordlampe 4 år gammel (se bilde) kjæresten og meg kjøpte 15 stk jeg har sendt 5 av kvitteringer .
Pris 2800 kr per stk .
Div sko Brukte og ubrukte , Adidas pris 4500kr
Div klær og sport utstyr brukte og ubrukte . Pris 3500kr
7 stk vesker brukte og ubrukte 6000kr
Sengetøy fra Lexington ubrukte . Pris 6500kr
Brics travel bag 5 år gammel . Pris 3000

Som bevis fremla sikrede kvitteringer og en faktura, herunder:

- 1) Item GZ5302 10 til 510 F fra 24.8.22 omregnet til NOK 964
- 2) Spesialsko voksen 3.2.22 – NOK 665
- 3) Item EF4913 5 – 9.3.22 til NOK 598
- 4) Lexington Striped Organic Cotton Flannel Set / Blue Pin Point Stripe Bedding Set *2 tilsammen – 23.11.22
- NOK 3 983 og NOK 2 750
- 5) Faktura for Flowerpot bordlampe 19.1.20 – sort DDK 1 099.

Det var også vedlagt bekreftelse på anmeldt forhold datert 4.9.23, med angitt gjerningsdato 1.12.22.

Foretaket gjorde 23.9.24 opp kravet slik:

Erstatningsberegning:
Teppe kr 13 000,-
2 x Lampe kr 6 000,-
6 x Air Armchair kr 10 380,-
Kommode kr 3 000,-
Speil kr 1 700,-
3 x bordlampe kr 8 400,-
Div. sko kr 4 500,-
Div. klær kr 3 500,-
7 x vesker kr 6 000,-
Sengetøy kr 6 500,-
Brics kr 3 000,-
Fritekst kr 0,-
- Aldersfradrag 50% kr 32 990,-

kr 32 990,-
- Egenandel kr 0,-

Sikrede aksepterte ikke oppgjøret og krevde full erstatning pluss renter.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt 24.9.24 og føyde til anførslene at det, uten nærmere dokumentasjon for gjenkjøpsverdi på skadedagen, ikke ville være grunnlag for ytterligere utbetalinger. Foretaket var åpent for å revurdere dersom dokumentasjon ble fremlagt.

Sikrede krever full erstatning for stjålne gjenstander og anfører at all nødvendig dokumentasjon som politianmeldelse, liste over gjenstander med pris og alder, kvittering og bilder er sendt til foretaket. Foretaket kan ikke avkorte erstatningen med det halve og begrunne det med at omfanget ikke er dokumentert.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at tapet ikke er tilstrekkelig dokumentert, og at avkortningen er gjort i form av aldersfradrag for de gjenstandene der kravet ikke er tilstrekkelig dokumentert. Det erkjennes at noe kan ligge lavt, men at noe også kan ligge for høyt, slik at dette jevner seg ut. Uansett er det uten nærmere dokumentasjon ikke grunnlag for høyere utbetaling.

Sekretariatets konklusjon:

Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, og kom til at sikrede ikke i tilstrekkelig grad hadde dokumentert et tap som gjorde henne berettiget til en høyere erstatning enn hva foretaket hadde ubetalt:

Innledningsvis bemerker vi at foretaket har erkjent ansvar for tyveriskade, og har tilbudt erstatning for gjenstandene etter angitt verdi med 50 % aldersfradrag. Vi går derfor ikke nærmere inn på grunnlaget for ansvar. Spørsmålet er om du har krav på høyere erstatning for de aktuelle gjenstandene.

Forsikringsavtaleloven (fal) § 8-1 første ledd pålegger den som vil fremme et krav mot foretaket å legge frem de opplysninger og dokumenter som foretaket trenger for å kunne ta stilling til kravet og beregne sitt ansvar.

Du har lagt ved kvitteringer for noen av kjøpene og i tillegg satt verdi på de forskjellige gjenstandene, men ikke angitt om dette var markedspris på skadedagen, eller om det var prisen du kjøpte for. Det avgjørende for oppgjøret er imidlertid ikke hva du har betalt for gjenstanden, selv om dette kan gi informasjon om verdien, jf. FSN 3108.

(...) det er helt på det rene at anskaffelsesprisen for en forsikret gjenstand er uten betydning for en gjenstands forsikringsverdi. Det er det det koster å gjenanskaffe en skadet gjenstand etter dagens priser som er gjenstandens forsikringsverdi. Dette er i samsvar med alminnelige forsikringsrettslige prinsipper og følger også direkte av vilkårene (...)

Vilkårets bestemmelser om oppgjøret lyder som følger, jf. Pkt. 5:

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til det laveste alternativet av hva det vil koste å:

- Reparere skadet gjenstand til samme, eller i det vesentlig samme stand som da skaden inntraff, beregnet etter prisen på skadedagen.
- Gjenanskaffe tilsvarende, eller i det vesentlige tilsvarende gjenstand, beregnet etter prisen på skadedagen.

Ut fra ordlyden er det er tilstrekkelig at erstatningen dekker 'tilsvarende eller vesentlig tilsvarende gjenstand', og du har krav på erstatning svarende til markedsverdien på skadedatoen. Slik saken er opplyst er det ingen dokumentasjon som viser hva gjenkjøpsverdien for de stjålne gjenstandene var på skadetidspunktet.

Av dokumentasjon var det vedlagt kvittering for fire kjøp i 2022, som lå nært opp til angitt skadedato:

1. Item GZ5302 10 til 510 F fra 24.8.22 omregnet til NOK 964
2. Spesialsko voksen 3.2.22 – NOK 665
3. Item EF4913 5 – 9.3.22 til NOK 598
4. Lexington Striped Organic Cotton Flannel Set / Blue Pin Point Stripe Bedding Set *2 tilsammen – 23.11.22 – NOK 3 983 og NOK 2 750

Gjenstandene 1 og 3 kan ikke identifiseres, de vedlagte kvitteringene vil derfor ikke ha verdi som bevis. Gjenstand 2 'spesialsko' til kr 665 dokumenterer ikke kravet for 'div. sko' på totalt kr 4 500. Faktura for en svart 'Flowerpot' bordlampe fra 19.1.20 til DKK 1 099 dokumenterer heller ikke verdi eller gjenkjøpsverdi av den stjålne lampen, som for øvrig var angitt å være hvit. Du la også ved vippsbetalinger på henholdsvis

kr 3 000 og kr 11 000, men det fremgår ikke på noen av disse hva de er oppgjør for, de er også av eldre dato og har derfor også liten bevisverdi. Kvittering for sengetøy til kr 6 733 dokumenterer krav på sengetøy for kr 6 500.

Slik saken er opplyst har du dokumentert verdier for ca. kr 7 000 av et, etter foretakets beregning, totalt krav på kr 66 000. Når foretaket har tilbudt erstatning for en halvpart av det totale kravet uten ytterligere dokumentasjon har vi ikke grunnlag for å si at du har krav på høyere erstatning.

Det følger ellers av sikker rett at det er kravstiller, altså du, som har bevisbyrden for kravet ditt, jf. bl.a. FinKN 2021-463 og 2020-385, 2018-591 og 2017-308, 2010-310 og 2021-222. Når du ikke har dokumentert kravet nærmere, vil du med vår skriftlige saksbehandling ikke nå frem med anførsel om at du har ytterligere krav. Vi understreker at dette ikke handler om tillitt til det du sier om de forskjellige prisene på de aktuelle gjenstandene, men vekten av- og mangel på bevis til støtte for de prisene du har angitt.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet til nemnda er om sikrede har krav på ytterligere erstatning.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).