

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-418

29.4.2025

Fremtind Forsikring AS

Næringsliv

Tyveri av klokke – utlånt på tapstidspunktet?

Sikrede hadde med seg flere verdifulle klokker på reise i november 2023 for å promotere disse under et event i utlandet. I løpet av oppholdet ble én av klokkene stjålet. På tapstidspunktet ble klokken båret av en av sikredes samarbeidspartner H, som var med på reisen. Tapet ble meldt inn under næringsforsikringen hos foretaket, og foretaket engasjerte utreder som gjennomførte samtaler med sikrede og H. Basert på det som fremkom i disse samtalene avslo foretaket kravet 14.5.24. Avslaget ble begrunnet med at tapet oppstod i forbindelse med utleie/utlån av klokken, hvilket var unntatt dekning i vilkårene. Sikrede var uenig, og viste blant annet til at klokken ble båret av H som en del av hans oppdrag for selskapet etter instruks fra sikrede. Nemnda kom til at tyveriet måtte regnes som oppstått i forbindelse med utlån, og viste til at H på skadetidspunktet ikke brukte klokken i salgsfremmende øyemed.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri av klokke.

Sikrede har næringsforsikring med følgende vilkår:

Hvilke skader som erstattes

4.1 Tilfeldig og plutselig skade

Dekkes

- Tilfeldig og plutselig skade som rammer ting/gjenstander

Dekkes ikke

- Skade i forbindelse med utleie eller utlån.

Sikrede kontaktet foretaket 9.11.23 om tap av klokke med følgende beskrivelse:

I forbindelse med et klokke event i L ble min kollega ranet på trappa på hotellet, F for en av våre klokker som vi hadde med. Forholdet er anmeldt og vi har video av episoden. Politiet i L jobber med saken, men klokken er tapt, dessverre. Klokken er av typen Bianchet Tourbillon B1.618 Titanium Red. Klokkens veiledende pris er 845.000,- inkl mva. Internasjonal pris er 55.000 CHF (Sveitser Franc) eksklusiv MVA. Vår tur til L var ifm event O. Et lukket event med influencere og artister for å promotere våre klokker. Episoden skjedde på kvelden på vei hjem fra møter. ...

Den aktuelle klokken er stjålet.

Foretaket engasjerte utreder som gjennomførte samtaler med sikrede og H, som bar den aktuelle klokken da tyveriet fant sted. I samtalen med sikrede 13.2.24 ble det gitt nærmere opplysninger om relasjonen til H og eventet selskapet skulle delta på:

Kan du fortelle om din relasjon til H som var med på turen til L?

... er en god venn, i tillegg en ambassadør og samarbeidspartner i forhold til flere ting, jeg driver også med andre selskap som ikke har med klokker å gjøre. Vi har både en privat og en profesjonell relasjon.

Er det andre selskap du og ... er samarbeidspartnere?

-Ja og nei, jeg er aksjonær i noe av hans opplegg og han er aksjonær i noe av mitt opplegg.

-J har ingen ansatte, jeg er heller ikke ansatt i selskapet. Vi har innleide kanoner som jeg kaller det, som jeg leier. Det er grunnen til jeg har en forsikringsavtale som ikke er basert på navn på noen ansatte. Jeg bruker forskjellige personer som hjelper når jeg er eller har eventer om det er innenlandsk eller utenlandsk. Det er slik det fungerer. ...

I nettskademeldingen sendt selskapet har ft opplyst at du var i L i forbindelse med deltakelse på event 0, som var et lukket event med influencere og artister for å promotere deres klokker.

-Ja i forbindelse med en samarbeidsavtale med 0 hvor vi skal få tilgang til deres talenter og influensere som da skal markedsføre våre produkter ut i sosiale kanaler. Da hadde vi dette eventet som var KICK off hvor vi hadde med en knippe klokker for å vise frem på eventet, vi loddet ut, gav bort en klokke som premie. Det var hele poenget med det eventet.

Kan du starte med å fortelle litt mer om eventet og hva du gjorde i forbindelse med promoteringen av deres klokker under eventet?

-De hadde avtalt at vi kunne komme, og ha med en liten portefolio med klokker, jeg tror jeg hadde med 7 klokker totalt.

-Det var meg, ... og sjefen for 0 som heter S. Det var vi som jobbet med relevante personer på dette eventet, ... for å fortelle at vi ble Offisiell timekeepers for 0. Vi snakket med flere relevante personer. Vi hadde flere influensere vi tok bilder av med klokkene våre. Vi hadde også en klokke som vi gav vekk i premie som var konferansier og engelsk skuespiller. Det er selve G. Det er bakgrunnen til at vi hadde med oss mer enn 1 klokke hver på armen, det var fordi vi skulle vise frem klokker på dette eventet.

...

Kan du fortelle nærmere når fordelingen ble gjort?

-Det gjorde vi før vi dro, så når vi dro fra Norge, så fordelte vi at han hadde noen klokker også hadde jeg noen klokker som vi hadde på oss når vi reiste.

-Vi hadde en klokke på armen hver av oss, også hadde jeg en klokkerull med 3 klokker, også hadde han en klokkerull i sin håndbagasje.

Når gav du klokkene til ...?

-De fikk han når vi reiste fra Norge, fra F.

Mener du G eller fra kontoret deres?

-Ja vi kjørte sammen opp til F, så vi ordnet alt i forhold til fordeling før vi dro, så det var i orden. Vi var først på F og hentet klokkene selv der vi har showroom, så fordelte vi i forhold til hvordan det skulle være også dro vi.

Så da gav du ... 1 rull med 3 klokker som han hadde i hånd bagasjen og en på hånden?

-Ja det er riktig.

...

Var det på fredag før du dro til flyplassen at du mottok klokkerullen eller et tidligere tidspunkt?

-Jeg hadde alle klokkene hos meg etter eventet. På gamenight hadde jeg kontroll på alle klokkene minus den som var på armen hans. Jeg beholdt kontroll på alle de klokkene frem til jeg dro tilbake minus den han hadde på armen for den hadde jeg ingen steder å ha annet enn den skulle være på hans arm.

-Planen var at vi skulle dra tilbake sammen, da ville jeg fordelt det på oss to igjen, men siden han tok et senere fly så hadde han den ene igjen og jeg tok med resten.

Hvorfor tok du ikke med klokken han hadde igjen på armen?

-Nei fordi jeg ikke hadde noe sted og ha den, som jeg sa, en klokkerull hadde plass til 3 klokker, jeg hadde to klokkeruller som hadde 6 klokker, og så hadde vi en klokke hver oss på armen, så vi hadde totalt 8 klokker med oss på turen. På veien tilbake hadde jeg en klokke på hånden og 2 klokkeruller.

Jeg forstår.

-Det er derfor vi gjør det på den måten.

Med tanke på at han ikke jobber for deg?

-Jeg har 4-5 stykker som jeg leier inn, som jobber for meg, som er ambassadører/venner som hjelper meg med denne klokke businessen. Det er grunnen for det. Jeg bruker forskjellige mennesker som hjelper meg på forskjellige arrangementer.

Men ... har ikke sagt at han jobber for deg, han sa at han var med for turen sin del og fordi han er klokkeinteressert?

-Ja han er en venn og en jeg stoler på, også var han med fordi han var interessert og i tillegg til at han da kunne ta en del av den biten, i forhold til klokker som skulle vises, så ikke jeg fikk hele risikoen på meg i forhold til å dra på tur.

Men jeg må spørre- med tanke på at han ikke er ansatt?

-Det er ingen som er ansatt i det selskapet.

Unnskyld, men han hadde jo ikke et oppdrag, han var med som en venn og ambassadør, han selv sier han var klokkeinteressert og var med på eventet.

Jeg lurte på om du gjorde deg noen refleksjoner om at du ikke burde la han fortsette å bruke eller låne klokken etter event og møter var ferdig, og du dro tilbake?

-Nei kun av praktiske årsaker i forhold til at han ble igjen, at han tok med seg den siste klokken siden han skulle fly tilbake dagen etter.

-Han var jo med for å avlaste meg, for å gjøre meg en tjeneste rundt at jeg skulle vise frem klokkene.

Er det riktig oppfattet at ut fra det du har forklart nå og rollen ... hadde så var han med som en..

-En hjelper.

Har du betalt han noe for at han var med deg?

-Nei, nei han har ikke fått noen betaling. Det er ingen som har fått betaling når de har vært med meg, de får lov til å være med, vi har det hyggelig sammen, det er med fordi de er interessert, de er venner av meg og de gjør en tjeneste.

Fra utredersamtalen med H den 19.12.23 hitsettes:

Hva er din stilling i J?

-Nei, jeg er bare en partner.

Kan du forklare nærmere hva du mener med partner?

-Jeg og min samboer skal investere i selskapet.

-Vært venner med R og M som er eier, veldig lenge. -Vært med R rundt omkring, litt sånn ambassadør.

Jeg hadde forståelsen av at du var ansatt i J - så kan du fortelle hva du jobber med?

-Nei, nei ikke i det hele tatt, vi driver vårt eget medieselskap. ...

Reisen til L

Kan du starte med å fortelle om formålet med reisen til L?

-R er partner i en organisasjon, det er litt sånn felles bekjente dette her, og han var der i forbindelse med å promotere litt klokker. -Spesielt et merke som en av disse kjente norske gamerne hadde på seg, 2 millioner følgere, når en kjent gamer viser dette så har dette en effekt.

-Jeg var også med på eventet, men jeg hadde også andre ting jeg gjorde utenom. ...

Hvordan ble avtalen om deltakelse inngått?

Aner ikke, jeg er ikke så involvert i driften, jeg er mer en ambassadør foreløpig, og blitt enig om at jeg skal investere i driften, men det har jeg ikke gjort enda.

Hvem dro til L?

-Det var jeg og R

Kan du fortelle nærmere hvordan det foregikk?

-Det er R som styrer det, det er først og fremst et lukket event med heftig security fordi det er jo litt kjendiser der. Også tar de klokker på armen også tar de og sender bilder, for promotion, enkelt og greit.

Hvor mange deltakere var det?

-Ca 400 eller 500.

Hvilken konkret oppgave hadde du på eventet?

-Jeg var med, personlig interessert, bortsett fra det, jeg driver jo innenfor Gaming, ser på litt forskjellige muligheter, på influensere og den type ting.

-Jeg var jo med for turens skyld, og jeg er liksom ambassadør for R på mange måter.

Hva gjorde du i forhold til å vise frem klokker?

-Ikke noe annet enn å være hyggelig.

Hvor mange klokker hadde R med seg?

-Det må du spørre han om men han hadde ganske mange.

-Jeg vet han hadde to av de som jeg hadde med meg.

-Mellom 5 og 10 kanskje, men det er ren gjetning fra min side.

Hadde du med deg to klokker?

-Nei jeg hadde med en, en på armen.

Hvilken klokke hadde du på armen?

-Den du har der (han peker på et bilde av klokken som ligger på bordet)

...

På hvilket tidspunkt fikk du klokken?

-Nei, ja jeg tok den på. Vi skulle egentlig ta flytog, men så kjøre R fordi det var lurvete vær, satte bilen på parkering på G.

-Jeg fikk den på meg ett eller annet sted på veien, i hvert fall før vi kom til flyplassen.

Noen spesiell grunn til at du fikk den på armen?

-Selvsagt, jeg ville jo ha den på meg, den er jo kjempekul, jeg er veldig interessert i klokker og derfor jeg har lyst å være mer med i dette systemet. ...

Tilleggsspørsmål**Jeg har noen tilleggsspørsmål.**

-Du har med deg den ene klokken som tilhører J og som du har tatt med fra Norge – under deltakelse på eventet så kommer de som er interessert bort?

-Det er mere han som sier, kom hit, jeg har ikke selgerhatten på, jeg er med og koser meg, kjenner jo flere som er der også.

-R kalte på meg, i forhold til klokken, jeg tar den opp og lar andre prøve den.

Tok du av deg klokken og lot andre prøve den?

-Ja på eventet.

Foretaket avslo kravet 14.5.24, med henvisning til at skade/tap som oppstod i forbindelse med utleie eller lån var unntatt forsikringsdekning:

I skademeldingen har du opplyst at i forbindelse med event i L ble din kollega ranet på trappa på hotellet F.

Hendelsen opplyses å ha skjedd den 02.11.2023 ca. kl. 22:00 utenfor hotellet.

H har i samtale med utreder ... opplyst at han ikke er ansatt i J, men at han er en venn av deg. Formålet med turen til L var for å promotere klokker. Årsaken til at H var med på turen var av personlig interesse bortsett fra at han selv driver innenfor Gaming. Han var også med for turens skyld og var en slags ambassadør for dere. Det er således ikke korrekt at han var en kollega av deg, slik du har opplyst i skademeldingen.

På spørsmålet om når H mottok klokken fra deg har han opplyst at det var da dere kjørte til G til den 31.10.2023. H hadde klokken på seg, og hadde den i sin besittelse frem til den ble stjålet den 02.11.23. Årsaken til at H hadde på seg klokken var at han ønsket å låne den da han var interessert i klokker.

Du har i samtale med utreder opplyst at du reiste fra L 02.11.2023 kl. 17:40. Årsaken til at du valgte å la H beholde klokken var at du ikke hadde plass til den i klokkeboksen og at du anså det å være for stor risiko å ha ei klokke på hver arm. I fortsettelsen av dette opplyste du at dette er ei klokke som skal vises frem og må behandles ekstremt pent med tanke på at de ikke skal få merker. Vi stiller da spørsmål med hvorfor du lot H bruke klokken over flere dager, og ikke pakket den inn når du reiste hjem fra L. ...

Da det er på det rene at H hadde lånt klokken av deg fra 31.10.23 og at den var i hans besittelse under hele oppholdet i L, til at ble frastjålet den den 02.11.23, vil tapet ikke være dekket forsikringen.

Sikrede klaget på avslaget 15.5.24, og skrev blant annet:

Forsikringstaker har avtalt på den aktuelle turen å promotere ett utvalg av klokker på et gaming event i L der J er samarbeidspartner med arrangør O. Forsikringstaker avtaler med hjelper og ambassadør H om å fordele risiko på turen. Dette er ikke i strid med gjeldende forsikring og er i tråd med det som er premiss for forsikringen kjøpt. H og undertegnede møtes på J sin adresse ... den 31.10.2023 og fordeler klokker seg i mellom ift frakt og oppbevaring under turen. Det fraktes to klokkeruller og en klokke pr persons hånd.

H har egne møter sammen med undertegnede også for turen til L men er med som hjelper for J etter avtale. H har den aktuelle klokken med seg etter avtale og vises frem i forskjellige sammenhenger med besøket sammen med de andre klokken. Det er på ingen måte noe privat utlån eller utleie av denne klokken til H. Alle som J har med som hjelpere, innleide og ambassadører er meget klokkeinteresserte mennesker som også er kunder. H er ikke kunde fra før. Dette er egentlig irrelevant i saken, men må belyses etter at vi opplever at utreder fra Fremtind spekulativt har forsøkt å fremstille det som ulogisk at ... er en hjelper men interessert i å kjøpe klokken, samt også forsøker å vri på sannheten. ...

Det bekreftes derfor igjen at H IKKE har lånt eller leid den aktuelle klokken på denne turen. Det har hele tiden vært 100% avtalt og kontrollert at vi gjennomførte turen ihht de retningslinjer som er i vår forsikring. Om dere har bevis som tilsier at H har sagt til dere at han lånte klokken for privat bruk på turen så vil jeg se dette. H har gjennomført sitt oppdrag etter avtale og innstruks fra undertegnede.

Foretaket opprettholdt avgjørelsen 22.5.24.

Sikrede påklaget avgjørelsen på nytt 3.6.24 og vedla en bekreftelse fra H datert 28.5.24 vedrørende bruken av klokken. I uttalelsen fra H fremkom følgende:

Jeg, H, bekrefter herved at jeg benyttet den aktuelle klokken (Bianchet) på oppdrag fra R i forbindelse med et gaming event der J promoterte klokker.

Det bekreftes at jeg fikk den aktuelle klokken og en klokkerull (med tre ytterligere klokker) for reisen den 31.10.2023 på (J adresse). Jeg benyttet den aktuelle klokken som avtalt frem til den ble stjålet 02.11.2023. Min bruk av klokken og oppbevaring av klokkerull var etter avtale med R for å fordele risikoen på to personer enn at R selv skulle har alt på seg. Avtalen var at klokken skulle leveres tilbake til F etter hjemreisen.

Jeg bekrefter eksplisitt at jeg ikke har lånt eller leid klokken.

Sikrede krever dekning for tyveri av klokken. Det er tegnet en spesialforsikring som omfatter skade/tap av klokker på messer og utstillinger, og foretaket har erkjent tyveriet. H er både ambassadør og partner for sikrede, i tillegg til at han har planer om å investere i selskapet. Da

klokken ble stjålet ble den båret av H som en del av hans oppdrag for sikrede. En eventuell personlig interesse i klokken endrer ikke dette fordi H har som oppgave å promotere selskapets produkter. At klokken ikke var utlånt til H som privatperson er også bekreftet skriftlig.

Forsikringen er heller ikke knyttet til lønnet arbeid eller ansettelse, så det at H ikke fikk lønn kan ikke være avgjørende. Turen til L var ikke en privat reise, men forretningsrelatert og knyttet til eventet «G N». Sikrede og H var der for å forhandle frem en kommersiell avtale og vise frem klokken. H bistod med å ha ansvaret for klokken både under reisen og arrangementet etter instruks fra sikrede. Reiseutgiftene ble derimot dekket gjennom H sitt selskap.

Foretaket er ellers kjent med at sikrede deltar på messer/eventer i Norge og utlandet, og det står ingenting om at forsikringen er knyttet til spesifikke personer. Siden oppstart av forsikringen og frem til i dag har sikrede deltatt på over 20 eventer i inn og utland, i tråd med avtalens forutsetninger. Dersom forsikringen var begrenset i forhold til at andre bar klokken burde dette i tilfelle blitt tydeligere kommunisert av foretaket.

Foretaket avviser ansvar og viser til unntak for skade i forbindelse med utleie eller utlån.

Ettersom tidsnære bevis skal tillegges størst vekt, må det legges avgjørende vekt på opplysningene som fremkommer av utredersamtalene. Til utreder har H oppgitt at han var med grunnet personlig interesse, og for turens skyld. På spørsmål om det var noen spesiell grunn til at han fikk klokken på armen svarer H at han syntes den var kul, og at han er veldig interessert i klokker. Sikrede har på sin side opplyst at han hadde kontroll på alle klokken, foruten den som ble stjålet. H mottok heller ikke betaling og fikk lov til å være med fordi de er venner og gjør hverandre tjenester. Sikrede tok også med seg syv av åtte klokker hjem da han dro.

At sikrede i ettertid fremlegger en uttalelse hvor det står at H var med på turen på oppdrag fra sikrede, må tillegges mindre vekt. Det er ikke fremlagt oppdragsbekreftelse, kontrakt eller lignende som tilsier at H hadde klokken som en del av et oppdrag for sikrede. Selv om dette skulle være tilfelle, er oppdraget uansett avsluttet når eventet er over. H benyttet derimot klokken på en privat middag som ikke var en del av sikredes klokkebedrift etter at sikrede reiste hjem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tyveri av klokke.

Det er ikke omstridt at det foreligger tyveri av klokken, men foretaket påberoper seg unntak for «Skade i forbindelse med utlån». Utrykket «skade» betyr rent språklig partiell skade og omfatter ikke totaltap i form av tyveri. Den ansvarsbærende klausulen er imidlertid «Tilfeldig og plutselig skade», og hvis denne formuleringen ikke omfatter totaltap er tyveriet overhodet ikke omfattet av forsikringen. Nemnda legger derfor til grunn at uttrykket «skade» i disse vilkårene omfatter totaltap i form av tyveri. Utlån foreligger hvor klokken er overlatt til en annen persons rådighet og bruk uten betaling.

H var i besittelse av klokken fra 31.10.23, og frem til klokken ble stjålet 2.11.23. H har forklart at han var med på reisen pga. personlig interesse, og for turens skyld. På spørsmål om det var noen spesiell grunn til at han fikk klokken på armen har H svart «den er jo kjempekul», samt at han er veldig interessert i klokker. H mottok ikke lønn fra sikrede og betalte reisen selv. Disse momentene kan tale for at klokken var utlånt til H på det tidspunkt tapet fant sted.

På den annen side har sikrede hele tiden fastholdt at H var med på turen for å hjelpe ham med å vise frem klokken. I skademeldingen er H blant annet omtalt som «kollega», selv om han ikke mottok lønn av sikrede. Til utreder er det videre oppgitt at H er ambassadør og samarbeidspartner i forhold til flere ting, og at de har både en privat og profesjonell relasjon. H har også selv bekreftet

overfor utreder at han var med som «ambassadør for R ... på mange måter».

Det er noe uklart for nemnda hvilken funksjon H hadde i forbindelse med klokkesalget. Nemnda forstår imidlertid situasjonen slik at H i den utstrekning han promoterte klokken på de aktuelle eventene, opptrådte som en slags ambassadør for å promotere klokken for salg. Denne funksjonen forutsetter imidlertid at H brukte klokken i salgsfremmende øyemed. Da sikrede dro hjem, var det ikke lenger tale om å promotere klokken for salg. Hs bruk av klokken etter at sikrede reiste hjem har karakter av privat bruk av en gjenstand som tilhørte en annen – nemlig sikrede. Det er mer naturlig å anse dette som et lån enn som del av et promoteringsoppdrag.

Sikrede har anført at han mente det var tryggere at H bar klokken på armen enn at han hadde flere klokker på armen hjem. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette er en naturlig del av et promoteringsoppdrag. Når H brukte klokken etter at eventene var over, må dette uansett regnes som privat bruk – altså lån. Nemnda kan vanskelig se at klokken var tryggere på Hs arm enn at sikrede hadde to klokker på armen.

Ut fra dette må tyveriet regnes som oppstått «i forbindelse med utlån».

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Johannes Straume (næringsrepresentant).