

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-416

29.4.2025

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Skade på bil – brann – flammer eller glør?

Sikredes bil ble skadet under utlån til svigerinnen. På vei fra O til T merket hun risting i rattet, svingte inn til en bensinstasjon og oppdaget brann i høyre hjulbue. Brannen ble slukket med hjelp fra bensinstasjonen, og brannvesenet antok feil på bremsekloss som årsak. Verkstedet bekreftet varmgang i bremsene på høyre side, og bremseklosser, skriver og calipper ble skiftet. Foretakets takstmann mente skadene ikke kunne anses som «brann» etter vilkårene og viste til at varmgang ikke oppfylte kravene for brann. Sikrede hevdet forsikringen burde dekke brannskader uavhengig av årsak, og at foretaket ikke hadde gitt en tilstrekkelig forklaring. Nemnda kom til at skaden var dekningsmessig og viste til at det mest sannsynlig hadde vært flammer eller glør. Nemnda viste videre til at det ifølge vilkårene ikke var krav til åpen flamme eller ild som er løs, og at det derfor var tilstrekkelig med flamme eller glør som fører til at gjenstanden er «brent».

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil.

Sikrede har delkaskoforsikring som ifølge pkt. 2.1 dekker:

Skade som følge av brann, eksplosjon, kortslutning og lynnedslag

Sikrede meldte 26.7.24 om skade på bil med følgende forklaring:

Bilen var utlånt til min svigerinne. Hun kjørte fra O til T. Hendelsen skjedde på ... ved ... I sørgående felt. hun kjente risting i rattet og svingte av til bensinstasjonen ved ..., da Hun gikk ut av bilen oppdaget hun at det brant i høyre hjulbue. Hun fikk hjelp av de ansatte på bensinstasjonen til å slukke brannen. I følge brannvesenet, antok det at årsaken var feil på bremsekloss.

Bilskaden ble 5.8.24 taksert på verksted til kr 16 303:

K: Tok fyr i hjulbuen på vei sørover på e18. Brant under bilen. brannvesnet trodde det kanskje var en bremsekloss ... som var årsak. Ble skiftet bremseklosser foran i mai på ett verksted i tbg.

M: PBI: Kontrollert kundeklage, Varmgang i bremsen høyre side foran. Må skifte skiver og klosser foran, Og caliper høyre side foran.

Saken ble 6.8.24 fremlagt for foretakets interne takstmann, som mente den ikke var dekket av forsikringen:

... Her er det mangel på bremse service som har gjort at bremsene har hengt på og blitt varmegang. Ikke dekn

Sikrede lastet 7.8.24 opp kvittering på bremseskift fra mai 2024 og servicehefte.

Foretaket avsto 22.8.24 sikredes krav om erstatning. Skaden skyldtes varmgang i bremsene, som ikke var omfattet av delkaskoforsikringen.

Foretaket fikk 27.8.24 oversendt e-post fra bilforhandler M:

Det ble byttet bremse klosser foran i Mai 2024 hos oss, og ser ingen tegn til feil eller dårlig vedlikehold.

Vi har demontert og klarer ikke se en direkte årsak annet en periodisk feil på calipper, men tydelig at det har brent.

Dekk er blitt deformert av dette og må ha nytt.

Sikrede påklaget avgjørelsen 23.9.24 og anførte at årsaken til skaden var brann, at alle servicer var fulgt, og at bremseklossene foran ble byttet i mai 2024. Foretaket fremla saken på nytt for intern takstmann, som uttalte:

Her er det varmgang i bremsene som har ført til at det kan oppfattes som det er tatt fyr og røyk. At det er byttet brems på denne i kort tid før betyr ikke at alt er i orden. Hvis da bremsene/kalippter ikke slipper tilbake trykket på bremseklossene når man slipper pedalen vil bremsene henge på og få varmgang.

Dette går ikke under brann

Foretaket opprettholdt avslaget 5.11.24.

Saken ble meldt inn til Finansklagenemnda 27.11.24.

Sikrede krever dekning for reparasjonskostnadene under delkaskoforsikringen og anfører at det dreier seg om «brann», jf. vilkårene pkt. 2.1. Sikrede bestrider at skadene skyldtes feil ved bremsene. Bremsene ble kontrollert på verkstedet to måneder før uhellet, og bremseklossene ble byttet ved EU-kontrollen 8.5.24. Verkstedet bekreftet etter hendelsen at «det er ingenting som henger på», noe som motbeviser takstmannens påstand om at «[b]remsene henger på, og frir ikke som de skal».

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke er dekket av forsikringen. Foretakets takstmann har vurdert at skaden skyldes at bremsene har satt seg fast, slik at det har blitt varmgang i bremsene. Denne vurderingen er i tråd med vurderingen fra M. Selv om M skriver at det er «brent», er det ingenting som tyder på at skadene skyldes brann i vilkårenes forstand. Foretaket viser også til at varmgang ikke ble ansett å oppfylle vilkårene for «brann» i FinKN 2019-719.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bil under delkaskoforsikring.

Sikredes delkaskoforsikring dekker bl.a. skade «som følge av brann». Store norske leksikon har følgende omtale av uttrykket brann:

Uttrykket brann refererer til en uønsket eller ukontrollert forbrenningsprosess. Forbrenning er en kjemisk reaksjon mellom oksygen og et brennbart materiale som avgir varme, en såkalt eksoterm reaksjon. Normalt dannes det flammer og/eller glør, med eller uten røyk

Spørsmålet er derfor om det er sannsynliggjort flammer og/eller glør.

Sikrede forklarte 26.7.24 bl.a. at føreren «oppdaget ... at det brant i høyre hjulbue. Hun fikk hjelp av de ansatte på bensinstasjonen til å slukke brannen. I følge brannvesenet, antok det at årsaken var feil på bremsekloss». Dette tilsier at det har vært flammer.

Taksnotatet fra verkstedet uttaler at det dreide seg om «Varmgang i brems høyre side foran». Dette stemmer med uttalelser fra foretakets interne takstmann. Varmgang er i seg selv ikke «brann».

Bilforhandler M anfører derimot at:

Vi har demontert og klarer ikke se en direkte årsak annet en periodisk feil på calipper, men tydelig at det har brent.

Dette er fremlagt for foretakets takstmann, som uttaler:

Her er det varmgang i bremsene som har ført til at det kan oppfattes som det er tatt fyr og røyk. At det er byttet bremsar på denne i kort tid før betyr ikke at alt er i orden. Hvis da bremsene/kaliptr ikke slipper tilbake trykket på bremseklossene når man slipper pedalen vil bremsene henge på og få varmgang.

Dette går ikke under brann

Ut fra dette legger nemnda til grunn at skadeårsaken var varmgang i bremsar. Verken røyk eller varmgang kvalifiserer i seg selv som flamme eller glør, jf. også FSN 4904 og FinKN 2019-719.

Det er mer uklart om slik varmgang kan forårsake bilskade i form av flamme eller glør. Ut fra førerens og Ms forklaring legger nemnda til grunn at det mest sannsynlig har vært flammer eller glør. Det er lite sannsynlig at man tilkaller brannvesenet om det ikke er flammer. Vilrårene krever ikke åpen flamme eller ild som er løs, det er tilstrekkelig med noe flamme eller glør som fører til at gjenstanden er «brent» slik M uttrykker det.

Nemnda mener etter dette at skaden er omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).