

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-393

23.4.2025

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Motorskade – trimmet? – fal. §§ 4-1 og 4-2.

Sikrede meldte om motorskade på sin bil 31.8.23. Bilen som var registrert med 560 hk, var kjøpt av sikrede i mai 2021 og forsikret i foretaket siden 6.10.21. Siste hovedforfall for forsikringen hadde vært 9.4.23. På vegne av sikrede hadde forhandler S lagt ut bilen for salg 9.5.23 på finn.no, og det sto i annonsen at bilen var trimmet med en effektøkning fra originale 560 hk til 718 hk.

Forhandler S hadde også annonsert bilen 9.4.21 på vegne av tidligere bileier, og det sto da at bilen hadde 560 hk. Foretaket avsto 31.8.23 dekning fordi sikrede ikke hadde opplyst om trimmingen ved tegning, og fordi det ikke ville akseptert anmodning om forsikring dersom dette hadde blitt opplyst, jf. fal. §§ 4-1 og 4-2 annet ledd. Sikrede var uenig og hevdet bilen ikke var trimmet, og at opplysningene i annonsen fra forhandler S var feil. Merkeverksted M hadde på forespørsel uttalt at «Bildata sier ingenting om at bil er trimmet, men den kan ha vært det og så fjernet muligens, men ut fra data kan vi ikke si noe om det». Nemndas flertall kom til at foretaket ikke kunne påberope seg brudd på opplysningsplikten, og viste til at tvil om hvorvidt bilen var trimmet måtte gå utover foretaket som hadde bevisbyrden for dette.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretaket kan avslå sikredes erstatningskrav pga. forsømt opplysningsplikt, jf. forsikringsavtaleloven (fal.) §§ 4-1 og 4-2 annet ledd.

Sikrede kjøpte i mai 2021 en «Audi RS6, 560hk, Bensin» 2013-modell og tegnet forsikring i foretaket 6.10.21.

Sikrede meldte 31.8.23 per telefon om skade på bilen. Ifølge foretaket forklarte sikrede at han samme dag hadde fått motorfeil, feil i sylinder og oljesensor. Bilen var da fraktet til merkeverksted M, men ble pga. ventetid flyttet videre til verksted B. Sikrede opplyste til foretaket at bilen var lagt ut for salg på finn.no.

Foretaket fant salgsannonse for bilen på finn.no som var lagt ut 9.5.23 av forhandler S på vegne av sikrede. Ifølge annonsen var bilen trimmet med en effektøkning fra originale 560 hk til 718 hk. Det sto bl.a. at «Bilen er tunet til 718hk / 1030nm med pops & bangs». Denne effektøkningen var ikke registrert hos Statens vegvesen. Forhandler S hadde også annonsert bilen 9.4.21 på vegne av tidligere bileier, og det sto da at bilen hadde 560 hk.

Foretaket avsto på bakgrunn av denne informasjonen sikredes erstatningskrav med henvisning til fal. §§ 4-1 og 4-2 annet ledd. Foretaket hevdet sikrede uaktsomt hadde forsømt sin opplysningsplikt ved ikke å opplyse om at bilen var trimmet i betydelig grad da han tegnet forsikring, og at det ikke ville akseptert hans anmodning om forsikring dersom det hadde blitt opplyst at bilen var trimmet. Fra avslagsbrevet hitsettes:

1. BESKRIVELSE AV SAKENS FAKTUM

Du kjøpte bilen 25.05.21. Bilen Audi RS6 med registreringsnummer ble så forsikret i If Skadeforsikring 06.10.21, med kaskoforsikring, og tilleggsdekning som dekker motor/girskade.

I forbindelse med tegning av forsikringen opplyste du ikke at bilen var trimmet slik at effekten på bilens motor ikke var i samsvar med de opplysninger som er registrert hos Statens vegvesen.

Viser til annonsen fra ..forhandler S., der fremgår det at bilens motoreffekt er 718hk, mot originalt 560hk. Denne annonsen er publisert 09.05.23, på samme dato var du eier av bilen.

[....]

2. SELSKAPETS VURDERING

If hevder du har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger i denne saken, da du ikke informerte om at bilen hadde endret effekt, var trimmet, på det tidspunktet du kjøpte bilen og forsikret den i selskapet. Dette var en effektendring som ikke var godkjent av Statens vegvesen.

Dette er endringer som ved skade er direkte unntatt fra dekningen under motor/girskade.

Vi viser til forsikringsvilkårene MOT2-0 punkt. 4.9.3 Forsikring dekker ikke skade:

- på kjøretøy som er trimmet/tunet eller hvor software er endret, og hvor dette ikke er godkjent av Statens Vegvesen.

Dersom If ved tegning var blitt gjort oppmerksom på at bilen var trimmet, ville If ikke ha inngått noen forsikringsavtale. Dersom du hadde gitt beskjed om at trimmingen med det første ville bli tilbakestilt, ville If ha unntatt motor/girskade fra forsikringen siden trimming gir en økt risiko for den type skader – som jo også har oppstått kort tid etter tilbakestilling av trimming i ditt tilfelle

Sikrede bestred at bilen var trimmet og anførte at opplysningene i annonsen fra forhandler S var feil. Foretaket anmodet om dokumentasjon som kunne bekrefte at bilen ikke var trimmet da skaden oppstod og opprettholdt sitt avslag.

Bilen ble fraktet tilbake til merkeverksted M for taksering av skaden og avlesning av bildata. Foretaket mottok 7.2.24 takst fra verkstedet vedrørende skifte av motor og turboer på kr 823 049 inkl. mva., samt følgende kommentar:

Vedlegg på Bildata sier ingenting om at bil er trimmet, men den kan ha vært det og så fjernet muligens, men ut fra data kan vi ikke si noe om det.

Foretaket mottok 6.12.24 en ny uttalelse fra merkeverksted M:

Vi har sendt inn gjennom vår diagnose en sjekk om bilen er trimmet under sist kontroll av motor, da fikk vi opp at det ikke var gjennomført noen endringer i motorstyring. Bilen kan ha vært trimmet under tidligere tidspunkt men da må man prøve og sende inn måleverdier til fabrikk på motorstyring og se om hvor mange ganger styreenhet er programmert. Men det er ikke bestandig fabrikk finner ut av dette. Hvis motorstyring er byttet vill denne verdien heller ikke stemme.

Saken ble behandlet av foretakets kundeombud, som 30.12.24 opprettholdt avslaget. Sikrede sendte 21.1.25 klage til Finansklagenemnda.

Sikrede krever dekning for motorskade og bestrider at bilen var trimmet. Det foreligger uttalelser fra tre verksteder som ikke har kunnet bekrefte at bilen var trimmet på skadetidspunktet. En tid etter at han kjøpte bilen vurderte han å trimme den med såkalt «pops & bangs» (motorjustering som gir lydeffekter), men valgte å ikke gjøre det da han ble frarådet dette. Da han senere besluttet å selge bilen kontaktet han forhandler S våren 2023 for et formidlingssalg. Ifølge sikede opplyste han da om sin tidligere vurdering om å trimme bilen, og det ble så opprettet en salgsannonse på finn.no 9.5.23, hvor salgsformidler feilaktig la til grunn at trimmingen var gjennomført og tok dette inn i annonsen. Sikrede gjennomgikk ikke annonsen selv, og feilen ble derfor ikke avdekket før senere.

Sikrede ba verksted M om en kompresjonstest, og påpeker at det følger av vedlagte rapport av 23.2.24 fra verkstedet at dersom motoren var trimmet, ville verkstedet ha fått opp informasjon om dette som følge av uregelmessigheter med kodingen av motorstyringen. Verksted M bekreftet at de ikke fikk opp slik informasjon etter gjennomført test av bilen, og de kunne derfor ikke påvise at bilen var trimmet. Det følger også av rapporten at det ikke var mulig med nærmere kontroller fordi motoren var havarert.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det foreligger brudd på opplysningsplikten under avtaleinngåelsen, jf. fal. § 4-2, jf. § 4-1. Det er overveiende sannsynlig at bilen var trimmet da skaden skjedde. Sikrede gjorde ikke foretaket kjent med at bilen var trimmet, hverken før eller etter hovedforfall 9.4.23, og heller ikke etter at skaden oppsto. Foretaket viser til vedlagte uttalelse av 14.3.25 fra dets biltekniske rådgiver om at skaden som oppsto er typisk for en bil som er trimmet.

Foretaket anfører også at trimming er en betydelig endring av risiko som ville medført at tilleggsdekningen Motor- og girskadeforsikring ikke ville blitt tegnet, og at det etter en samlet vurdering og i samsvar med praksis er grunnlag for å avslå dekning av skaden i sin helhet, jf. fal. § 4-2, jf. § 4-1.

Foretaket bestrider at det hadde plikt til å påberope risikoendringsbestemmelsen i vilkårspkt. 6.1 og 6.2.2, jf. fal. § 4-6 i varslingsbrevet, jf. fal. § 4-14. Det er mindre sannsynlig at trimmingen skjedde i perioden 9.4.23 og frem til salgsannonsen av 9.5.23, hvor det sto om trimming, enn at det skjedde tidligere i sikredes eiertid, dvs. mellom 25.5.21 og 9.4.23.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan avslå sikredes erstatningskrav pga. brudd på opplysningsplikten, jf. fal. §§ 4-1 og 4-2 annet ledd.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Fanny Helle, bemerker:

Flertallet mener sikrede må gis medhold.

Foretaket anfører at sikrede i strid med fal. § 4-1 ikke har opplyst at bilen var trimmet. Det første spørsmålet er da om det er sannsynliggjort at bilen var trimmet.

Foretaket opplyser at det i salgsannonsen for bilen 9.4.21, dvs. kort tid før sikrede ble eier av bilen, ikke var noen opplysninger som tilsa at bilen da var eller hadde vært trimmet. Basert på dette kan flertallet ikke legge til grunn at bilen var trimmet da sikrede kjøpte den og tegnet forsikring.

Det er fremlagt flere sakkyndige uttalelser. Merkeverksted M har følgende kommentar:

Vedlegg på Bildata sier ingenting om at bil er trimmet, men den kan ha vært det og så fjernet muligens, men ut fra data kan vi ikke si noe om det.

Foretaket mottok 6.12.24 en ny uttalelse fra merkeverksted M:

Vi har sendt inn gjennom vår diagnose en sjekk om bilen er trimmet under sist kontroll av motor, da fikk vi opp at det ikke var gjennomført noen endringer i motorstyring. Bilen kan ha vært trimmet under tidligere tidspunkt men da må man prøve og sende inn måleverdier til fabrikk på motorstyring og se om hvor mange ganger styreenhet er programmert. Men det er ikke bestandig fabrikken finner ut av dette. Hvis motorstyring er byttet vill denne verdien heller ikke stemme.

Sikrede har også fremlagt en rapport som sier at gjennomført kompresjonstest ikke viser informasjon som tilsier at motoren er trimmet.

Foretaket anfører at trimming er dokumentert gjennom salgsannonsen fra 9.5.23. Sikrede har forklart opplysningen om trimming i annonsen med at dette er feil og antagelig basert på at han

informerte salgsrepresentanten om at han hadde vurdert trimming. Flertallet finner denne forklaringen lite overbevisende, men mener at foretaket burde ha fulgt opp sikredes forklaring med å innhente forklaring fra salgsrepresentanten. Foretaket har bevisbyrden for at bilen var trimmet og skulle derfor fulgt opp usikkerhet mht. sikredes forklaring på en bedre måte.

Foretaket viser også til uttalelse av 14.3.25 fra dets biltekniske rådgiver om at skaden som oppsto er typisk for en bil som er trimmet. Det at skaden er typisk for en trimmet bil er etter flertallets mening ikke tilstrekkelig til å dokumentere at bilen faktisk var trimmet.

Ut fra den fremlagte informasjonen finner flertallet det uklart om bilen faktisk var trimmet. Foretaket har bevisbyrden for dette, og tvilen må derfor gå utover foretaket.

Foretaket kan etter dette ikke påberope seg brudd på opplysningsplikten.

Nemndas mindretall, Merete A. Utgård, bemerker:

Mindretallet legg til grunn at føretaket må få medhald.

Saka reiser to spørsmål. For det første er det spørsmål om bilen var trimma. Viss den var trimma, så er det på det rene at sikra ikkje har opplyst om trimminga, og at det er gjeve uriktige opplysingar. Dersom ein legg dette til grunn blir spørsmålet om føretaket har varsla tilstrekkeleg etter fal. § 4-14.

Når det gjeld spørsmålet om bilen var trimma eller ikkje så meiner føretaksrepresentanten under noko tvil at den mest sannsynleg var trimma. Det er ikkje mogleg å finne tekniske spor, men dersom trimminga er fjerna og/eller tilbakestillt etterpå, så vil ikkje dette etterlate spor. Mangelen på tekniske spor seier difor ingenting. Det er likevel to andre bevis som samla sett gjer føretaksrepresentanten finn at bevisbyrden for trimming er oppfylt. For det første så stod det i Finn-annonsa at den var trimma. Sikra si forklaring om at han hadde snakka med salsrepresentanten om at han hadde vurdert trimming, men ikkje gjort det, og at salsrepresentanten har misforstått, er ikkje truverdig. Dette blir understøtta av at annonsa ikkje blir retta. Det er ikkje truverdig at sikra ikkje sjølv leste annonsa på noko tidspunkt etter publiseringa.

I tillegg føreligg det ei sakkunnig vurdering som seier at:

dette er en typisk skade som oppstår når en bil er trimmet, er ikke normalt at både motor og begge turboer ryker samtidig.

Og vidare:

Bilen har kjørt 126 728 km og bilen har fulgt alle servicer og dette er ikke en påregnelig skade. Svært uvanlig at motor og begge turboer plutselig går i stykker når bilen ikke har blitt kjørt langt. Når motoren blir trimmet så vil begge turboer få en veldig høy belastning. Det er ikke normalt at en il som er original og fulgt alt av service/vedlikehold må påregne en reperatur som overstiger bilens verdi.

Samla sett gjer altså salsannonsa og skadearten det mest sannsynleg at bilen var trimma. Sikra har då brote opplysningsplikta etter fal. § 4-1.

Vidare må det leggst til grunn at varselet etter fal. § 4-14 var tilstrekkeleg. Det som det her er reist spørsmål ved her, er om det er vist til feil avkortingsheimel. Føretaket har vist til § 4-1, men det er stilt spørsmål ved om føretaket burde ha vist til § 4-6 og risikoendring dersom trimminga vart gjort etter siste hovudforfall.

Bilen var kjøpt 25.5.21 og første gong forsikra i føretaket 6.10.21. Siste hovudforfall var 9.4.23, altså ein måned før Finn-annonsa. Tidsperioden før siste hovudforfall er veldig mykje lengre enn den månaden som gjekk mellom hovudforfall og Finn-annonsa og dette alleine gjer det mest

sannsynleg at trimminga skjedde før hovudforfall. Dette blir understøtta av at det framstår som underleg å skulle trimme bilen rett før ein prøvde å selje bilen etter å ha eigd den i nesten to år.

Uansett tidspunkt for trimming kan det ikkje leggst til grunn at føretaket var plikta til å vise til fal. § 4-6. Føretaket skal normalt vise til rett avkortingsheimel når dei varslar etter fal. § 4-14, men når føretaket ikkje har moglegheit til å finne ut kva heimel som er riktig fordi sikra ikkje opplyser saka, så kan ikkje dette gjelde. Føremålet med eit varsel etter fal. § 4-14 er at sikra skal få kontradiksjon og kunnskap om mogleg nemndsbehandling. Her har sikra uansett fått vite om bakgrunnen for avkortinga, som er trimming, han får ivareteke sitt tarv og lid ikkje noko rettstap.

Føretaket har forklart at dei ikkje ville ha teikna forsikring dersom dei visste om trimminga, og dei kan då avslå dekning i heilskap.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).