

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-374

22.4.2025

Ly Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løft – ryggplager – arbeidsulykke – årsakssammenheng – yfl. § 11 (1) a.

Forsikrede fikk akutte rygg smerter etter en hendelse på jobb i 2020. Det ble i journalen beskrevet at smertene oppstod i forbindelse med et tungt løft. Hun ble i etterkant av hendelsen sykmeldt i to måneder. Omtrent to måneder senere ble forsikrede igjen sykmeldt, denne gangen på grunn av psykiske plager. Det ble etter hvert også søkt om AAP med samme begrunnelse. Ett år etter hendelsen ble det igjen notert rygg smerter i journalen. Hendelsen i 2020 ble meldt som yrkesskade i 2023. I skademeldingen ble det oppgitt at forsikrede hadde gjort et feiltråkk og/eller falt under utførelsen av løftet. Foretaket avslo krav om yrkesskadeerstatning, under henvisning til at det ikke forelå en arbeidsulykke og at det heller ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes senere plager. Nemnda viste til at det ikke forelå tidsnære opplysninger som sannsynliggjorde et feiltråkk og/ eller fall i 2020 og la til grunn at skaden måtte anses forårsaket av et ordinært løft. Et slikt kontrollert løft var ikke en arbeidsulykke verken etter det markerte ulykkesbegrepet eller det avdempede ulykkesbegrepet. Det var heller ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende ryggplager. Nemnda ga foretaket medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede har opplyst at hun har vært utsatt for en hendelse på jobb 26.6.20.

Før hendelsen 26.6.20

Det fremgår av legeerklæring datert 19.6.23 fra fastlegen at forsikrede har hatt ryggplager i 2011 og bekkensmerter i 2012. Videre noterte fastlegen 21.3.19 at forsikrede holdt på med flytting i butikk, og at hun hadde rygg smerter helt lavt lumbalt.

Etter hendelsen 26.6.20

Fastlegen noterte 29.6.20:

Fikk den 26 på jobb lutselig akutte rygg smerter da hun skulle løfte en betongkrykke på jobb. Smerter i korsryggen utstrålende til sidene ikke i foten. Kommer i dag med at smertene jager gjennom ryggen ved visse bevegelser. ikke utstrålende i foten. Lumbago trenger smertestillende

Forsikrede fikk 3.7.20 utskrevet en ny type smertestillende (morfinpreparat).

Forsikrede ble sykmeldt i perioden 29.6.20 - 22.8.20 med diagnosen L84 (ryggsyndrom uten utstråling).

Forsikrede var i kontakt med fastlegen igjen 19.10.20, og ble sykmeldt med diagnosen P76 (Depresjon angstpreget dystymi). Forsikrede var sykmeldt frem til 20.9.21.

I perioden 19.10.20 til 1.7.21 var forsikrede i kontakt med fastlegen 19 ganger uten at hendelsen 26.6.20 eller ryggplager er omtalt.

I legeerklæring 13.8.21 skrev fastlegen at årsaken til arbeidsuførheten var psykiske plager, og svarte benektende på spørsmål om Nav-kontoret bør vurdere saken som en yrkesskade. Det fremkommer samtidig at forsikrede har vært plaget med prolaps i ryggen, og at hun har opplevd forverringen etter at hun har vært på ferie og tilbake til jobben.

Forsikrede søkte om arbeidsavklaringspenger (AAP) 31.5.21 begrunnet i psykiske plager.

Av arbeidsevnevurderingen foretatt av Nav 20.9.21, fremgår det:

Du ble sykmeldt 100 prosent 19.10.20. Ifølge legeerklæringen fikk din partner psykiske problemer som gjorde at dine søvnvaner og angst økte. Du har vært plaget med prolaps i ryggen og går tur tre dager i uken, men har mye smerter når du står. Sammen med din fastlege har du jobbet for å håndtere dine helseutfordringer, og du er nå 50 prosent tilbake i din jobb. (...)

Fastlegen noterte 14.12.21:

Igen akutte smerter i nedre del av ryggen etter at hun forløftet seg på jobb. Ingen utstråling. I fjor hadde hun også en tilsvarende hendelse på jobb hvor hun gikk sykmeldt i flere uker. Trenger ikke ny i dag, men ønsker at akt. Situasjon blir journalført.

I journalnotat 23.6.22 fra manuell terapeut, fremgår det:

Fikk en smell i korsryggen for to år siden, etter dette av og på med ryggplager, men for drøye to uker siden fikk hun mer smerter i ryggen, høyre sete og bakside lår, i starten også noe smerter i leggen. Vondt om natta.

Også hatt plager utside begge hofter i mange år, etter fødsler(...), jobber nå 60 %; har 90 % stilling.

Forsikrede tok røntgen 17.9.22:

R: Degenerative forandringer i de to nederste lumbale nivåer, mest uttalt i L4-L5 nivået, men ingen tegn til nerverotaffeksjon (...)

I skademelding til Nav 24.2.23, er hendelsen beskrevet slik:

Under klargjøring av sesongområde presterte jeg å trække feil (sto oppå paller) med en relativt tung utekrukke i hendene, slik at jeg falt og fikk grusomme smerter i rygg. Oppsøkte lege relativt raskt og blei sykmeldt og helt sengeliggende de første ukene. Har i tidene etter ulykken forsøkt meg gradvis i jobb samtidig som jeg har kjempet for å bli frisk med fysio og behandling. Fikk i september 2022 påvist prolaps (tar laaaang tid å få stilt diagnose). I tillegg til daglige smerter i rygg og stråling i hofter og bein, sliter jeg også med bekymringer for økonomi og utsikten for å komme fullt tilbake i jobb

I udatert skriv fra forsikredes arbeidsgiver fremgår det:

(Forsikrede) hadde klager på rygg smerter i juni 2020., det kunne ha kommet av at hun hadde båret på potter da hun hadde dekortert utstillingsmiljøene. At det hadde en konkret hendelse på dagen 26.06.2020 kjenner daværende ... sjef ikke til. (...) Arbeidsgiver har derfor ikke meldt skaden, da de ikke har vært kjent med at det skjedd ene ulykke 26.06.2020.

I journalnotat fra fastlegen 17.3.23, fremgår det:

Det meddeles herved overfor Nav ifm søknad om yrkesskade følgende:

Jeg har vært fastlege til (forsikrede) siden 2006. Hun tok den 29062020 kontakt med meg siden hun fikk plutselige rygg smerter på jobb etter at hun hadde løftet en betongkrykke 26 06 2020 (...) Etter dette har hun vært langtidssykmeldt. (...) Hun plages fortsatt med rygg smerter.

I skademelding til foretaket 20.4.23, er hendelsen beskrevet slik:

Laget et palletorg for å stille ut frostsikre utepotter. Står oppå pallene, med en stor krukke i hendene, da jeg trør skeivt og får høre en «smell» i ryggen. Synker sammen på gulvet med store smerter.

I legeerklæring 19.6.23 uttalte forsikredes fastlege om tidligere ryggplager:

Det meddeles herved overfor pasientens advokat ifm yrkesskade den 26062020. Jeg har sett gjennom pasientens journal ifm notater om tidligere rygg smerter.

I oktober 2011 kontaktet hun meg ifm lumbago, ryggsmarter.

I 2012 bekkensmerter relatert til svangerskapet.

I 2019 kontaktet hun meg ette at hun hadde jobber over 200 timer i forbindelse med flytting butikkmed lumbago. Da fikk hun yrkeeskade med plutselig ryggsmarter etter at hun forløftet seg på en tung krukke på jobb (...). HUn har kontaktet med flere ggr ifm den hendelsen 26.06.2020. (...)

Nav avslo 9.8.23 å godkjenne hendelsen 26.6.20 som yrkesskade med den begrunnelsen at den ikke oppfyller kravet til arbeidsulykke etter folketryktdloven § 13-3. Avslaget ble påklaget 20.9.23.

Fastlegen skrev 31.10.23 et resyme:

Den 26.06.2020, skadet hun seg på jobben. Hun løftet en betong blomsterkrykke og fikk med engang smerter nederst i ryggen (...) (Forsikrede) ble i 2021 sykemeldt med diagnos depresjon fordi den krevde størst oppmersomhet ble ikke ryggsmelter direkte notert i journalnotaten

Fordi hun fikk beksjed av behandrle at ryggen trengte tid til å helbrede seg og derfor ble det ikke vidre skrevet behandlingsoppfølging av meg

Forsikredes leder bekreftet i epost 7.11.23 at de etter hendelsen tilpasset forsikredes arbeidsoppgaver til ryggplagene

Tidligere kollega har i e-post 15.11.23 beskrevet hendelsen slik:

Jeg (...), bekrefter at jeg var på jobb 26.06.20 på (...). Denne dagen fikk jeg med meg at (forsikrede) fikk en smell i ryggen som følge av et løft. Jeg kan huske at hun ble borte fra jobb i tiden etter.

Foretaket avslo forsikredes krav under yrkesskadeforsikringen 21.12.23 med den begrunnelse at hendelsen ikke var å anse som en arbeidsulykke, og at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og anførte ryggplager.

Av uttalelse datert 16.1.24 fra manuellterapeut, fremgår det blant annet:

Min første kontakt med henne etter denne hendelsen var to år etter, altså juni 2022. Jeg har altså ingen førstehånds kunnskap til hva som skjedde og undersøkte henne ikke den gangen. Etter det jeg skjønner var dette første gang hun fikk kraftige korsryggplager, og hun fortalte om varierende plager i de to årene fram til hun kom til meg. Ved konsultasjoner etter dette har hun hatt midlertidige forverringer av det hun har beskrevet som konstante smerter i korsryggen. Utfra dette kan en nok si at hun har hatt mer eller mindre konstante, og etter hvert økende plager fra korsryggen, siden hendelsen i 2020.

(...)

Etter det jeg skjønner fikk hun smerter etter et løft, og i noen tilfeller kan en få prolaps/skiveskade av dette. De fleste blir imidlertid bra av dette i løpet av noen måneder. Noen kan få mer langvarige plager.

(...)

Man kan vel si at en prolaps er en vevsskade, men det er normalt forekommende med prolaps og skivebukninger også hos mange uten smerter i ryggen, så det er ofte et ledd i normale degenerative forandringer i ryggen. Det er mulig at det oppstod prolaps ved denne hendelsen, men det ble ikke gjort radiologiske undersøkelser den gangen (så vidt jeg vet), noe som gjør det vanskelig å vite. Det er ikke rutine å ta MR av korsryggen i slike tilfeller dersom det ikke er mistanke om alvorlig trykk på isjiasnerven til beinet.

(...)

MR av korsryggen ble tatt i september- 22. Den viste degenerative forandringer i nedre korsrygg i form av et lite prolaps og en skivebukning, samt noe artrose i fasettleddene samme område. Dette er forandringer som kan gi smerte. Det finnes imidlertid også i utbredt grad hos mennesker uten smerter i ryggen.

Ny MR-undersøkelse 12.3.24 viste komplett resess av prolaps i L4-L5, men at det var tilkommet ett lite prolaps i L5-S1.

I kirurgisk notat ved lege X. 16.4.24, er spørsmålet om årsakssammenheng mellom hendelsen 26.6.20 og forsikredes ryggskade vurdert slik:

(...) Alminnelig frisk utenom ryggsmarter. Arbeidsufør etter hendelse med ryggbelastning på arbeidet 27.06.20. (...)

Tidligere sykehistorie: Bekkensmerter under svangerskap. Gallesteinssymptomer.

Aktuelt: Hendelse på arbeid 27.06.20. Løftet en tung krukke og tråkket feil fri slik at hun fikk en brå, uventet og skjev belastning på ryggen. Hendelsen utløste en akutt kraftig ryggsmerte, slik at hun måtte bæres ut på lageret. Deretter kjørt hjem. (...)

Vurdering: Skivedegenerasjon i ryggen er den mest vanlige årsaken til ryggsmarter. Det er også underliggende årsak til prolapsepisoder. Skivedegenerasjon oppstår i ung alder ved manglende diffusjon til skivebrusken, som gjennomgår endringer med fragmentering og oppløsning, også betegnet som degenerasjon. Med mindre væskespenning i skiverommet oppstår økt belastning på kapselen som delaminerer slik at fragmentert skiveinnhold kan presses ut i ryggmargskanalen. Og som kan føre til prolaps, med klem på nervene. I tillegg kan lekkasje av nedbrutt skiveinnhold gi lokal inflammasjon. Ryggsmarter og strålesmerter kan oppstå enten som direkte mekanisk klem på nerver eller kjemisk påvirkning fra nedbrutt skiveinnhold.

I dette tilfellet er det ingen mekanisk påvirkning på spinale nerver som forklarer alvorlige ryggsmarter med utstråling. Den direkte årsaken til alvorlige ryggsmarter er sprekker i kapselen som gir lokal inflammasjon. Sekundært påvirker smertene muskelfunksjonen rundt ryggspylen.

Ut fra sykehistorien uten alvorlige ryggepisoder inntil juni -20, antas pasienten å ha vært alminnelig ryggfrisk fram til hendelsen. Brå belastning på ryggspylen på arbeid har vært utløsende årsak til nåværende tilstand med alvorlige ryggsmarter.

D: M47.2 Spondylose med radikulopati

Av e-post 15.5.24 fra forsikredes daværende arbeidsgiver, fremgår:

Slik jeg husker det var det i forbindelse med klargjøring for hagesesongen at hun foretok et løft som resulterte i en ryggskade.

Det var så vidt jeg kan huske en av flere pottar som skulle løftes av en europalle som forårsaket skaden.

Jeg husker at jeg sto i skranken og betjente kunder da hun sto i hageavdelingen som var ca 10 meter foran når hendelsen skjedde.

Hva som umiddelbart ble gjort i etterkant av selve hendelsen kan jeg ikke huske, men det var ingen tvil om at (forsikrede) fikk noe som kan minne om en prolaps i ryggen.

Videre fremgår det av e-post 16.5.24 fra arbeidsgiver, at:

Etter å ha tenkt grundigere på denne hendelsen siden i går har jeg litt informasjon jeg ønsker å tilføye.

Der jeg sier at hendelsen skjedde i forbindelse med et løft kan dette også være i forbindelse med et påfølgende fall. Dette er noe jeg mener å huske var (forsikredes) kommentar da jeg gikk for å hjelpe henne opp. Jeg og (kollega) hjalp henne så inn på lageret hvor hun kunne hvile.

Foretakets rådgivende lege vurderte 1.6.24 saken slik:

Det framkommer altså av journalnotatene at skadelidte hadde ryggproblem i 2011. Det foreligger ikke nærmere opplysninger om omstendighetene omkring dette. I mars 2019 får hun smerter i korsryggen etter å ha belastet den mye. Smerten er av en slik intensitet at vanlige smertestillende ikke fungerer og hun får morfinpreparat. Smertene satt helt lavt i korsryggen og strålte ut til sidene, altså med samme lokalisasjon som etter hendelsen. Årsaken til disse smertene er uklare. De klinget relativt raskt av. Det er imidlertid uansett klart at vurderingene til ortoped (...) og manuellterapeut (...) begge er gjort på feil premisser da det hadde vært tidligere episoder med ryggsmarter.

(...)

Skadeevnen er vanskelig å vurdere. Verken i første skademelding eller i første primærlegekontakt kommer det fram at skadelidte skal ha falt. Fallet er da heller ikke beskrevet nærmere. (...) Belastningen på ryggen ved denne hendelsen ansees svært vanskelig å vurdere, i hvert fall uten nærmere opplysninger. Traumatiske prolapsar ansees uansett være sjeldent.

(...)

Når årsakssammenhengen skal vurderes ut ifra en skadebiologisk forklaringsmodell er det viktig å forsøke å forstå hva slags vevsskade som oppsto ved aktuelle hendelse som kan ha medført varige plager. Det er nærliggende å se mulig skiveskade som det mest sannsynlige. Ved akutte ryggsmarter uten utstråling og trykk på nervevev blir dette bare antagelser. (Dr. ved ...) har en meget skråsikker forklaring på ryggsmertene, basert på et overforenklet, reduksjonistisk, mekanistisk forståelse av smerte. Bakgrunnen for hans uttalelse virker uklar.

(...)

Uansett om man anser at det foreligger en skiveskade er det grunn til å forvente god prognose. Selv prolapper skrumper og forsvinner slik det framkommer av endringen i nest nederste skive i dette tilfellet. (...) Slik jeg vurderer saken er det mer sannsynlig at skadelidte over tid har utviklet degenerative forandringer nederst i ryggen. Dels med redusert væske i skivene og dels artroseutvikling i fasettleddene. Denne prosessen utviklet seg over tid og fører til sprekkdannelse og prolaps. Skadelidte kan muligens ha fått skivesmerter i forbindelse med løftet, eller evt. ved fallet. Senere journaler med opplysning om bedring, og manglende dokumenterte brosymptomer, med senere episoder med forverring, taler i stor grad for en degenerativ ryggproblematikk og ikke en akutt skade som ikke tilheler og gir vedvarende plager.

(...)

Foretaket opprettholdt avslaget.

Foretaket utbetalte kr 50 000 til dekning av juridisk bistand.

Forsikrede har i det vesentligste anført at hendelsen 26.6.20 er å anse som en arbeidsulykke, og at det er årsakssammenheng mellom forsikredes ryggskade og arbeidsulykken.

Forsikrede har anført at både det markerte og avdempede arbeidsulykkesbegrepet kan anvendes i dette tilfellet. Foretaket har lagt til grunn at det er løftet av utekrukken som i seg selv har medført forsikredes skade i ryggen. Dette er ikke en korrekt gjengivelse av hendelsesforløpet, da forsikrede trådte feil mens hun stod oppå en palle med tung utekrukke i hendene. Som følge av dette falt forsikrede og fikk samtidig voldsomme smerter i ryggen. Hendelsesforløpet må ses under ett, herunder at løftet alene ikke er årsaken til ulykken/skaden.

Forsikredes fokus i akutfasen var å få smertelindring for skaden, og hun hadde derfor ikke fokus på fastlegens journalføring av hendelsesforløpet. Foretaket har ikke anledning til å sammenligne legens beskrivelse av hendelsesforløpet opp mot forsikredes beskrivelse av hendelsesforløpet, jf. FSN-5933. Forsikrede har også vist til FSN-5950 og 2013-038, som forsikrede mener har klar sammenligningsverdi med denne saken.

Det er videre ikke å forvente at forsikredes kollegaer skal kunne gi en presis/eksakt beskrivelse av hendelsesforløpet 3 år etter at hendelsen inntraff, men de innhentede vitnebeskrivelsene sannsynliggjør at det inntraff en hendelse på jobb 26.6.20.

Det var i forsikredes arbeidssituasjon ikke vanlig å benytte/stå oppå paller. I dette tilfellet måtte paller benyttes, da det ikke fantes annet tilgjengelig utstyr. Paller har et særpreg ved at det er mellomrom mellom plankene, som gjør risikoen for å trå feil større.

Forsikrede har vist til at det på bakgrunn av uttalelsene fra manuellterapeut, spesialist i ortopedisk kirurgi og øvrig dokumentasjon i saken, er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og ryggplagene. Foretakets rådgivende lege har ikke undersøkt forsikrede, og basert sin uttalelse kun på sakens dokumenter. Forsikrede beskriver de lumbale smertene i 2019 som "kink" i ryggen, som raskt gikk over av seg selv, uten behov for sykemelding. Hendelsen på jobb i juni 2020 medførte en "smell" i ryggen, altså noe vesentlig mer enn en "kink", og det er hendelsen i juni 2020 som er årsaken til forsikredes ryggskade.

Foretaket har prinsipalt anført at hendelsen 26.6.20 ikke er å anse som en arbeidsulykke. Subsidiært har foretaket anført at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom

hendelsen 26.6.20 og anførte ryggsmarter. Atter subsidiært finner foretaket at det ikke er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom anført hendelse og et eventuelt økonomisk tap.

Forsikrede har gitt ulike forklaringer på hendelsesforløpet, og i henhold til rettspraksis må de tidsnære opplysningene tillegges størst bevismessig vekt, jf. Rt-1998-1565 s. 1571. Basert på dette, har foretaket ved vurderingen lagt til grunn at de anførte ryggsmertene kom etter et løft slik det fremgår av samtlige journalføringer etter hendelsen. Dette er også angitt i fremlagte vitneforklaringer.

I henhold til rettspraksis er ikke skader som oppstår i forbindelse med løft eller feiltråkk å anse som en arbeidsulykke, jf. Rt-2007-882 avsnitt 37 og 2023-247. Det har heller ikke fremkommet opplysninger som tilsier at forsikrede ble utsatt for en ekstraordinær belastning eller påkjenning, da løft av krukker må anses å ligge innenfor de ordinære arbeidsoppgavene i en møbelbutikk. Verken det markerte eller avdempede ulykkesbegrepet er derfor oppfylt, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a, jf. ftrl. § 13-3 andre ledd.

Når det gjelder spørsmålet om årsakssammenheng, er det for foretaket uklart hvilken ryggskade det anføres at hendelsen 26.6.20 skal ha medført. Forsikrede har vist til journalnotatet fra manuellterapeut 16.1.24, og foretaket forstår det derfor slik at det er prolapsene ved MR i september 2022 og mars 2024 som anføres å være relatert til hendelsen 26.6.20. Foretaket vurderer at det foreligger akuttsymptomer for akutte ryggsmarter. Det er imidlertid usikkert om det beskrevne løftet hadde skadeevne til å kunne gi vevsskade eller varig skade i ryggen, og det er heller ikke dokumentert brosymptomer for ryggsmarter over en periode på nesten 1 år og 4 måneder. Forsikredes sykdomsforløp fremstår dessuten som atypisk og ikke forenlig med forventet symptomforløp for akutt prolaps. Ifølge rådgivende lege er det mer sannsynlig at de påviste prolaps og anførte ryggsmarter er relatert til naturlig aldersbetinget prosess i ryggen. Forsikrede hadde dessuten ryggsmarter forut for hendelsen i juni 2020.

De sakkyndige uttalelsene fra manuellterapeut og dr. X kan ikke tillegges betydning ved årsaksvurderingen, da de ikke kan synes å ha hatt komplett bakgrunnsdokumentasjon tilgjengelig. Dr. X har dessuten lagt til grunn at forsikrede var ryggfrisk før hendelsen. Dette synes som en feiltagelse, da det fremkommer i journalene at forsikrede i 2019 hadde så alvorlige ryggsmarter at hun måtte få morfinpreparat for disse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om forsikrede var utsatt for en arbeidsulykke 26.6.20, jf. yfl. § 11 første ledd bokstav a, og om det i så fall er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende ryggplager

Sekretariatet ga ikke forsikrede medhold. Etter sekretariatets syn forelå det ikke tidsnære opplysninger som sannsynliggjorde et feiltråkk og/eller fall ved hendelsen 26.6.20. Opplysninger om feiltråkk/løft tilkom først frem 3 år etter hendelsen, og måtte dermed tillegges mindre vekt. Det ble derfor lagt til grunn at skaden ble forårsaket av et løft.

Sekretariatet kom til at hendelsen ikke var en arbeidsulykke etter yfl. § 11. For at det skal foreligge en ulykke etter det markerte ulykkesbegrepet, må noe i den ytre situasjonen ha utviklet seg på en uventet måte, og dette uventede må være årsaken til skaden. Ettersom den aktuelle skaden skyldtes en kontrollert handling, og skjedde uten ytre påvirkning, anså sekretariatet at hendelsen falt utenfor det markerte ulykkesbegrepet.

Kravet til en ytre hendelse er ikke absolutt i tilfeller hvor arbeidstaker på grunn av en vanskelig arbeidsstilling eller av andre grunner var utsatt for en ekstraordinær påkjenning eller belastning, jf.

bl.a. Rt-2009-1626. I den aktuelle saken hadde forsikrede ikke bestridt at løft av denne typen var en ordinær del av hennes arbeidsoppgaver. Det forhold at hun normalt ikke stod på paller når hun utførte dette arbeidet, var etter sekretariatets syn ikke tilstrekkelig til at hendelsen skulle omfattes av det avdempede ulykkesbegrepet.

Etter sekretariatets syn var det heller ikke sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes nåværende ryggplager. Det forelå ingen spesialisterklæring som konkluderte med årsakssammenheng i saken, og erklæringene som var fremlagt ga ingen grundig begrunnelse eller redegjørelse for dette spørsmålet. Forsikredes tidligere ryggplager var heller ikke nevnt i erklæringene. Videre forelå det heller ingen opplysninger som tilsa at ulykken var av en slik karakter at den kunne utløse en prolaps, eller at forsikrede hadde betydelige akuttsymptomer på prolaps i tidsrommet etter hendelsen.

Nemnda slutter seg til sekretariatets begrunnelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Birgitte Hagland (leder), Tonje Giertsen (bransjerepresentant), og Borgar Sandvik (forbrukerrepresentant).