

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-373

11.4.2025

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Sannsynliggjort tyveri av bil som stod i kommisjonssalg?

Sikrede søkte erstatning under motorvognforsikringen og oppgav i skademeldingen at bilen var stjålet. Bilen stod i kommisjonssalg hos en bilforhandler (S) og ble parkert utenfor lokalene etter en prøvekjøring. Ingen av bilens nøkler var på avveie. Daglig leder av S anmeldte tyveriet til politiet og lovet sikrede å innhente opptak fra kameraovervåkning fra forretningene som lå i nærheten. Dette ble imidlertid ikke gjort. Foretaket avsto erstatning og anførte at det var uklart hva som hadde skjedd med bilen. Foretaket viste bl.a. til at det var gitt forskjellige forklaringer om tidspunktet for når bilen skulle ha forsvunnet, og at S ikke hadde foretatt seg noe for å undersøke hva som kunne ha skjedd. Sikrede mente det var sannsynliggjort et tyveri. Bilen forsvant i løpet av kvelden/natten, og var rent faktisk borte. Det hadde formodningen mot seg at en velrennomert og seriøs forhandler som S skulle ha undersøkt bilen. De ulike forklaringene vedrørende tidspunktet for tyveriet skyldtes en misforståelse mellom daglig leder og en ansatt hos S. Nemnda kom til at den fremlagte dokumentasjonen ikke gjorde det mulig å ta stilling til hva som hadde skjedd med bilen, og at sikrede derfor ikke hadde dokumentert et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av bil.

Sikredes forsikring pkt. 4.3 har følgende dekning for tyveri:

Dekker skade/tap som følge av tyveri, forsøk på tyveri og innbrudd. Det ansees ikke som tyveri om den skyldige tilhører sikredes husstand.

Forsikringen omfatter også underslag av kjøretøy når dette skjer ved prøvekjøring for salg av det, og salget er annonsert i offentlig tilgjengelige annonse-medier. Andre former for underslag er ikke dekket.

Sikrede søkte 20.9.23 erstatning under motorvognforsikringen for tyveri inntruffet samme dag. Bilen stod på tyveritidspunkt i kommisjonssalg hos S og var annonsert til kr 519 000.

Foretaket anmodet sikrede om å oversende bl.a. kjøpskontrakt og opplysninger om bompasseringer for perioden 18.9.23 og tiden fremover. Sikrede svarte 25.9.23 at det ikke var noen bompasseringer fra den aktuelle datoen, og at sikrede ikke hadde kjøpekontrakt.

Daglig leder av S meldte tyveriet til politiet 20.9.23 og opplyste i anmeldelsen at tyveriet skjedde 19.9.23 mellom kl. 20.00 og kl. 00.00. Det skal ha blitt gitt følgende forklaring i anmeldelsen:

Bilen stod parkert foran porten inngangen vår bak. Når vi skulle kjøre den inn for kvelden var den borte. Nøkler låst i nøkkelskap og vi har disse fortsatt.

Politiet henla saken 22.9.23.

Daglig leder lovet sikrede å sikre opptak fra kameraovervåkningen til to naboforretninger, men dette ble ikke gjort.

Foretaket avslo erstatning 4.11.23 under henvisning til at det ikke var sannsynliggjort at bilen var stjålet. Foretaket hadde vært i kontakt med en navngitt ansatt hos S som forklarte at bilen stod parkert utenfor lokalene da han forlot stedet 19.9.23 ca. kl. 22.00. Foretaket forklarte at det hadde konfrontert daglig leder med at dette tidspunktet ikke samsvarte med forklaringen som var gitt i politianmeldelsen, og at daglig leder da svarte at han måtte ha tatt feil da han anmeldte saken.

Foretaket viste til at det var motstrid i forklaringene til de ansatte ved S om når bilen hadde forsvunnet, og videre at:

I samtale med oss opplyste medforsikringstaker (X) at hun egenhendig hadde gjort flere undersøkelser i saken, og hadde selv snakket med en rekke personer med tilknytning til (S). Hun uttrykte ved flere anledninger i sin kontakt med oss, at heller ikke hun hadde tro på at bilen var stjålet. Hun mente at noe annet sannsynligvis hadde skjedd med bilen, uten at hun kunne si nærmere nøyaktig hva.

Sikrede klaget etter dette til foretakets kundeombud, men fikk ikke medhold.

Sikrede krever erstatning for tyveri av bilen og anfører at tyveriet er tilstrekkelig sannsynliggjort.

S avviser å ha hatt noe med bilens forsvinning å gjøre. S har ikke noe motiv, og ifølge S «strider mot sin formodning at en autorisert, seriøs og velrenommert bruktbilforhandler skulle ha involvert seg i en straffbar handling».

Grunnen til at daglig leder forklarte i anmeldelsen at tyveriet hadde skjedd mellom kl. 20.00 og kl. 00.00 var en kommunikasjonssvikt mellom daglig leder og den ansatte i S. Daglig leder hadde forstått samtalen med den ansatte slik at bilen var borte før den ansatte dro hjem. Avviket i forklaringene skyldes derfor en misforståelse mellom daglig leder og den ansatte.

Bilen har ingen avansert startspærre. Det er derfor ikke usannsynlig at noen kan ha stjålet den fra et ubevoktet område. Den aktuelle bilen er spesiell, og antagelig tungt omsettelig.

S mente det var politiets jobb å gjennomføre etterforskningskritt, og at det var utenfor hans oppgave/myndighet å innhente videoopptak fra naboforretningene. Politiet orienterte ikke de sikrede om henleggelsen, slik at de sikrede ble kjent med henleggelsen først flere måneder senere. Den mangelfulle oppfølgingen fra S og politiet skal ikke gå utover sikrede.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at bilen er stjålet.

Det er uklart for foretaket hva som har skjedd med bilen. Det er gitt forskjellige forklaringer om tidspunktet for når bilen skal ha forsvunnet. S har ikke foretatt seg noe for å undersøke hva som kan ha skjedd og har ikke innhentet videoovervåkning slik daglig leder lovet. Politiet henla saken to dager etter anmeldelsen, og S hadde derfor ingen grunn til å tro at politiet ville gjøre undersøkelser. Bilen er antagelig tungt omsettelig, hvilket gjør det mindre sannsynlig at den er stjålet.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for tyveri under motorvognforsikringen.

Sikredes forsikring gjelder ifølge vilkårenes pkt. 4.3 «skade/tap som følge av tyveri, forsøk på tyveri og innbrudd». Uttrykket tyveri betyr at noen uberettiget tilegner seg en gjenstand som tilhører en annen, men omfatter ikke underslag, som er tilegnelse av gjenstander man selv besitter.

Saken er dårlig opplyst. Det er ubestridt at bilen forsvant fra S kvelden før, eller natt til, 20.9.23, og at bilen på dette tidspunkt stod i et kommisjonssalg hos S. Etter det opplyste er ingen av bilens nøkler på avveie, og det er ikke sikret opptak fra kameraovervåkning hos S, eller fra forretningene som ligger rundt. Sikrede anfører at daglig leder mente etterforskning var politiets oppgave, men dette forklarer ikke hvorfor han lovet sikrede å innhente opptak fra kameraovervåkingen.

Daglig leder opplyste i politianmeldelsen at tyveriet fant sted 19.9.23 mellom kl. 20.00 og kl. 00.00, mens en ansatt hos S ifølge foretaket har forklart at bilen stod parkert da han forlot arbeidsstedet ca. kl. 22.00. Sikrede anfører at daglig leders tidsangivelse i politianmeldelsen beror på en misforståelse mellom daglig leder og den ansatte. Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hva som er korrekt. Det er uklart for nemnda om daglig leder selv var til stedet på arbeidsplassen den aktuelle kvelden, og også hvilke rutiner S hadde for oppbevaring av bilnøkler, og om ansatte hadde tilgang til bilforretningen den aktuelle kvelden/natten.

Begge parter har vist til forklaringer fra S, uten at disse forklaringene er fremlagt. Medforsikret ektefelle har ifølge foretaket ved flere anledninger forklart at hun ikke hadde tro på at bilen var stjålet. Heller ikke disse forklaringene er fremlagt i saken.

Nemnda kan ikke se at den fremlagte dokumentasjon gjør det mulig å ta stilling til hva som har skjedd med bilen. Det følger av alminnelige bevisbyrderegler at sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. også Rt. 2002 s. 1517 og bl.a. FinKN 2023-834. Denne bevisbyrden er ikke oppfylt i dette tilfellet.

Det er i så fall ikke grunnlag for dekning for tyveri under forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).