

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-372

11.4.2025

JBF Forsikring Gjensidig

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør etter påkjørsel av rosehekk – bal. § 6.

En bil kjørte på klagers rosehekk. 25 meter av den totalt 40 meter lange hekken ble skadet som følge av påkjørselen. Hekken gikk langs eiendomsgrensen mot E6 og fungerte som en støyskjerm mot veien. I skaderapport fra N fremgikk det at en ny rosehekk ikke ville nå lik høyde som eksisterende hekk før etter fem år. Ifølge N, ville kostnadene til å sette opp et 25 meter langt støyskjermede gjerde langs den ødelagte delen av hekken komme på kr 137 000. Foretaket innhentet flere tilbud på tilsvarende rosehekk. Pristilbudene tilsa at erstatningen for ny hekk ville komme et sted mellom kr 70 699 og kr 112 624. Basert på tilbudene og tatt i betraktning at det ville ta tid å gro en like tett hekk som den opprinnelige, besluttet foretaket å tilby klager en skjønnsmessig erstatning på kr 170 000. Klager var uenig i erstatningstilbudet og fremholdt at skaden hadde medført et bortfall av innsynsvern, støyvern og en estetisk faktor på eiendommen. Klager mente at han hadde krav på å få dekket kostanden til en støyskjerm langs hele eiendomsgrensen mot veien, noe som ville koste ca. kr 326 000. Videre fremla klager en uttalelse fra en lokal megler, som mente at eiendommen hadde hatt en verdireduksjon på kr 500 000 som følge av manglende skjerming mot veien. Foretaket anførte at klager ikke hadde krav på mer enn kostnaden ved å tilbakeføre rosehekken slik den var, og at det skjønnsmessige erstatningsbeløpet var i tråd med bal. § 6. Nemndas flertall kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder klage på erstatningsoppgjøret etter skade på rosehekk, jf. bal. § 6.

Klagers rosehekk ble påkjørt og skadet av en bil i juli 2021. Den to meter høye hekken gikk langs eiendomsgrensen mot E6 og fungerte som en støyskjerm mot veien.

Et stykke på 25 meter av den totalt 40 meter lange hekken ble skadet som følge av påkjørselen. I skaderapport fra N fremgikk følgende:

Skadet objekt er en rosehekk langs med E6, hekk fungerer som sikkerhetsgjerde og støyskjerming samt reduserer innsyn.

(...)

Oppsummering

Rosehekk fungerer som sikkerhets beskyttelse, skjermende innsyn og støyskjerming. Det er ca 20 meter fra yttervegg på bolighus og ned til Rosehekk. anbefaler att rosehekk fjernes og det settes opp jordvoll med støyskjermede gjerde. En ny rosehekk vil ikke nå lik høyde som eksisterende hekk på ca 5 år. anbefaler å montere opp ett støygjerde.

Ifølge N sin beregning, ville kostnadene til å sette opp et 25 meter langt støyskjermede gjerde langs den ødelagte delen av hekken komme på kr 137 000 (i 2021).

Foretaket erkjente erstatningsansvar under bileierens trafikksikring. Det oppstod imidlertid uenighet mellom partene om hvordan erstatningen skulle beregnes.

Foretaket innhentet først et tilbud fra «S hagesenter» på 25 meter tilsvarende rosehekk. Tilbudet lå på kr 70 699 og inkluderte bl.a. maskinarbeid, bark, jord og 62 stk. tilsvarende rosebusker.

Foretaket innhentet også et pristilbud fra «O ferdighekk»:

(Liguster) Plante 180 cm 25m 869,- pr/plante kr 65.175. 40m kr 95880. Her kommer nok frakt og arbeid i tillegg. (...) Totalt for 25m kr 112.624,-.

Etter en del diskusjon mellom partene besluttet foretaket å tilby klager en skjønnsmessig erstatning på kr 170 000.

Klager var uenig i beløpets størrelse og mente at eiendommens verditap som følge av skaden måtte tas med i betraktning ved erstatningsberegningen. Klager opplyste om at han og hans kone var over 80 år gamle på skadetidspunktet, og de var dermed i en livssituasjon hvor det var naturlig å planlegge salg av eiendommen. Videre fremla klager følgende uttalelse fra en lokal megler:

Det spørsmålet du reiser er ikke enkelt å svare på. Men, hvis jeg skal forutsette at eiendommen selges som den er i dag (uten skjerming). Da vil vi sannsynligvis miste en vesentlig målgruppe. De som ofte kjøper eiendommer som dette med en landlig, men sentral beliggenhet har ofte barn og da vil en uskjermet nærhet til E6 virke negativt for eiendommen, da de er bekymret for barna og trafikken. Den godt voksne målgruppe er normalt sett ikke kjøpere på denne type eiendom.

Med skjerming ville dette bildet blitt helt annerledes, da vil den store tomte og beliggenheten blitt utslagsgivende for attraktiviteten.

Å sette en verdi på dette er ikke enkelt uten å prøve eiendommen i markedet. Men, en verdireduksjon på kr. 500.000,- er sannsynlig å beregne her, med situasjonen som den er i dag.

Foretaket fastholdt sitt erstatningstilbud på kr 170 000, og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 19.9.24.

Klager anfører at foretakets erstatningsbeløp er satt for lavt. Foretaket har ikke tatt med i erstatningsberegningen at han i tillegg til kostnadene ved å plante en ny rosehekk, har lidt et tap i form av verdireduksjon av eiendommen. Han har fremlagt dokumentasjon på at eiendommens verdireduksjon, som følge av manglende skjerming/vern mot bilveien, er ca. kr 500 000. Klager og hans kone er over 80 år gamle og står i en livssituasjon hvor det snart blir aktuelt å selge eiendommen.

Videre viser klager til at de har lidt et tap av ikke økonomisk art, bl.a. ved at barnebarna ikke lenger kan leke fritt i hagen pga. faren som den sterkt trafikkerte veien utgjør. Videre har skaden medført et bortfall av innsynsvern, støyvern og en estetisk faktor på eiendommen. Det vil ikke være mulig fra dag én å tilbakeføre den vakre rosehekken i sin opprinnelige form, med den viktige funksjon den hadde som støyvern, innsynsvern og trivselsfaktor i hagen.

Klager krever en erstatning som dekker kostnaden med å realisere det forslag til gjenopprettingstiltak som N anbefalte i sin rapport av 27.8.21, dvs. et støyreducerende gjerde.

Forsikringsforetaket anfører at det skjønnsmessige erstatningsbeløpet er i tråd med bal. § 6. Ifølge denne bestemmelsen skal erstatningsbeløpet beregnes i henhold til alminnelige erstatningsrettslige prinsipper. Klager har ikke krav på høyere erstatning enn kostnaden ved å plante en tilsvarende like høy rosehekk. Foretaket har innhentet priser på 25 meter tilsvarende hekk. Beregningen fra «O Ferdighekk» er gjort med tilnærmet opprinnelig hekkhøyde. Basert på disse pristilbudene blir den antatte riktige erstatningen et sted mellom kr 70 699 og kr 112 624. Dersom man legger til grunn at hele hekken ble skadet, ville erstatningen kunne blitt et sted

mellom kr 113 118 og kr 180 198.

Når det gjelder klagers krav om erstatning for støyskjerm, mener foretaket at han ikke har krav på å få dekket dette, så lenge rosehekken faktisk kan erstattes. Klager har ikke fremlagt dokumentasjon på at han har søkt om dekning om støyskjerm fra det offentlige etter at skaden inntraff. Klagers krav på kr 326 000 er ikke en rimelig kostnad for gjenoppretting av rosehekken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om erstatningsoppgjøret for skadet rosehekk etter trafikkulykke er korrekt.

Finansklagenemnda Skades flertall, Trine-Lise Wilhelmsen og Trine Vøien, bemerker:

Flertallet mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Det er ikke bestridt at foretaket er ansvarlig etter bal. § 4, jf. § 6 og skl. § 4-1, som sier at skadelidte skal ha sitt fulle økonomiske tap erstattet. Det er også klart at skadelidte har en tapsbegrensningsplikt, jf. skl. § 5-1.

Det er imidlertid uklart for flertallet hva som er korrekt erstatningsberegning i dette tilfellet. Foretaket har tilbudt kr 170 000 på grunnlag av diverse pristilbud. Deler av beløpet synes å være skjønnsmessig beregnet og ment som en kompensasjon for ulempen med at det vil ta tid å gro en tilvarende tett hekk. Det er imidlertid uklart for flertallet hvor lang tid en slik tilbake stilling vil ta, og også uklart om det er mulig å skaffe og plante en like stor og tett rosehekk i løpet av kort tid.

Skadelidte krever dekket kostnaden ved å sette opp et støyskjermede gjerde. Dette er imidlertid noe annet enn en rosehekk og derfor utenfor det tapet skadelidte har lidt. Han har derfor bare krav på dekning for et slikt gjerde om dette utgjør et billigere alternativ enn en ny rosehekk.

Flertallet mener etter dette at verdien av rosehekken bør avklares med muntlige forklaringer av sakkyndige på området i en hovedforhandling.

Nemndas mindretall, Hege Sundby, bemerker:

Mindretallet er av en annen oppfatning enn flertallet om at saken må avvises, og mener man har nok opplysninger i saken til at den kan behandles. Utgangspunktet er at terskelen skal være høy for avvisning etter lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f), jf. ordlyden «i særlig grad».

Saken gjelder erstatningsoppgjør etter påkjørsel av rosehekk – bal. § 6.

Mindretallet er enig med klager i at tilbudet på kr 170 000, som er fremsatt av foretaket fremstår noe for lavt.

Tapet av hekken vil ifølge lokal megler medføre et skjønnsmessig verditap for eiendommen på kr 500 000, dog slik at det ble gitt uttrykk fra megler om at vurderingen ikke var enkel.

Det er et faktum at det vil ta flere år før en erstatningshekk vil oppnå samme høyde på over to meter og fylde på over en meter, slik den opprinnelige hekken fremstod. Det vil også ta flere år – innhentet sakkyndig rapport anslo minimum fem år – før en erstatningshekk vil ha den opprinnelige funksjonen som støyyvern, innsynsvern og trivselsfaktor på eiendommen. Det vil

heller ikke være mulig å plante den samme hardføre rosebusken da denne planten ikke lenger tillates.

Klager opplyser at den sakkyndige (N) i 2021 ga et foreløpig anslag om at verdiforringelsen av eiendommen som følge av skaden utgjorde kr 300 000. I denne sakkyndige rapporten er det videre anbefalt at det etableres en jordvoll og støyskjerming på toppen, noe som ble anslått å ville koste kr 326 000 i 2022.

Foretakets tilbudte beløp i saken på kr 170 000 vil etter mindretallets syn derfor ikke fullt ut dekke klagers tap, og klager vil etter mindretallets syn ikke bli stilt som om skaden ikke hadde skjedd.

Etter en samlet vurdering er mindretallets syn at klager bør gis medhold og tilkjennes en skønnsmessig erstatning på kr 300 000.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).