

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-371

11.4.2025

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Skade på bil – oppstått under bilberging?

Sikredes bil skled inn i en portstolpe 24.1.24, og en bergingsbil ble benyttet for å unngå karosseriskader. Få minutter etter bergingen oppsto feilmelding på bremsefeil. På verksted ble det avdekket at parkeringsbremsen satt fast, bakkbremsene var korroderte, og både høyre og venstre caliper bak måtte byttes. Sikrede mente at skadene var relatert til bergingen, og at dette kunne underbygges med uttalelser fra verksteder. Foretaket hevdet imidlertid at bremseskadene skyldtes korrosjon, og at de sannsynligvis ikke var forårsaket av bergingen. Under en senere hjulkontroll ble det funnet skader på stabilisator, bæream og endeledd, som sikrede også mente kunne tilskrives bergingsoperasjonen. Foretaket påsto derimot at det ikke var fremlagt dokumentasjon som støttet at disse skadene var dekningsmessige under forsikringen. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil.

Sikredes Tesla X 2016-modell er dekket av kaskoforsikring som ifølge pkt. 2.1 omfatter:

Skade som oppstår på eget kjøretøy ved sammenstøt, utforkjøring, velt, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig og ytre påvirkning.

Sikrede meldte 29.1.24 om skade på hjulbue og parkbrems etter bilberging 24.1.24:

Jeg var på besøk en venn da bilen sklei inn i en portstolpe og da knuste noen plastskjerm ved venstre hjulbuen bilen. Jeg fikk da hjelp av [bilberger] til å få dratt opp igjen bilen på tvers, fordi den da var ville ha skrappt opp enda mer på bilen. Senere da jeg kjørte hjem igjen mot S ... så kom det allerede ved H ... lys for parkbremsen (gul beskjed). Dagen etterpå fikk jeg hjelp til å kjøre den til P ...

Sikrede oversendte 2.2.24 arbeidsbeskrivelse fra Tesla:

At intake LH rear caliper is stuck and not possible to releaseneeds replacement. Also heavy corrosion on rear brakes rotors+pads. Replaced rear brakes rotors+pads and LH caliper. LH caliper after replacement started working as designed but RH caliper also did not worked as it shud-replaced caliper and after RH caliper replacementmany alerts appears on the screen-diagnosed that also one of the wires heavily corroded performed wire repair. After repairs both calipers works as designed

Saken ble fremlagt for foretakets interne takstmann som noterte følgende:

Det er utslitne rustne bremses. Bremses henger og er kraftdig korrodert i følge vk. Derfor er de skiftet. Ingen ting med skrapeskade eller bergning

Etter samtale med takstmann anførte sikrede i e-post til foretaket 20.2.24 og 4.3.24 at nærhet i tid mellom «eksingen» og feilmeldingen, samt konkrete forhold ved «eksingen», tilsa at det forelå årsakssammenheng mellom bilberging og skadene.

Foretaket avsto 14.3.24 sikredes erstatningskrav og viste til at det ikke var dokumentert skade på bremsene etter bilberging. Foretaket antok at skaden skyldtes korrosjon.

Sikrede påklaget avslaget 20.3.24 og 16.4.24. Foretaket opprettholdt sitt standpunkt etter klagebehandling 3.5.24. Sikrede klaget på nytt 22.6.24, mens avslaget ble endelig opprettholdt av foretaket 17.7.24.

Under klagebehandlingen har sikrede fremlagt uttalelse fra bilverksted AG:

Sjekk av bremse calipper høyre bak etter bilberging

Ved sjekk av skade på calipper høyre bak på [bilen] ... kan man se at motor på calipper er 2 cm på utsiden av felg kant.

Ved beregning av bil og bruk av stropp i felg er det en mulighet for at denne calipperen har fått skade siden kunde klaget på feil ved bremsen med en gang etter bergingen.

Sikrede krever dekning for skader på bilen under kaskoforsikringen og anfører at det er sammenheng mellom bergingsoperasjonen 24.1.25 og de påfølgende skadene på bremsene. Bilen skled inn i en portstolpe 24.1.24, og det ble brukt bergingsbil for å unngå karosseriskader. En slepestropp ble festet rundt baksiden av dekket. Bilen ble trukket sideveis med stive hjul og aktiv parkeringsbrems. Dette økte belastningen på konstruksjonen. Få minutter etter bergingen oppsto feilmelding på bremsefeil. Sikrede mener dette må relateres til bergingen, og viser til uttalelser fra NAF-verksted og AG. Etter reparasjonen var bilen vanskelig å kjøre, og skade på stabilizer, bærearmer og endeledd ble avdekket under hjulstillingskontroll, som sikrede også mener skyldes bergingsoperasjonen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skaden ikke er omfattet av kaskoforsikringen. Verkstedsrapporten angir ingenting om at bremsene er skadet som følge av en ytre påvirkning, eller at det finnes tegn til dette. Det fremgår derimot at bremsene er utsatt for omfattende korrosjon. Foretakets takstmann har vurdert at skaden på bremsene skyldes korrosjon, og at det er usannsynlig at bremsene er påført noen skade i forbindelse med bergingen. Når takstmann vurderer at skaden ikke har sammenheng med hendelsen, er sammenfallet i tid alene ikke tilstrekkelig til å dokumentere at årsaken til skaden er bergingen. Kravet om dekning av hjulkontroll og skader på stabilizer, bærearmer og endeledd er ikke forelagt foretaket tidligere. Det er ikke fremlagt noen dokumentasjon som tilsier at disse skadene er dekningsmessige under forsikringen, og kravet må evt. fremlegges for skadeavdelingen for vurdering av takstmann.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bil.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda pkt. 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom «saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet» og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under pkt. 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes «der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål», jf. også FinKN 2017-408 og 2018-077.

Sikrede anfører at skade på bakkbremsen skyldtes bilberging. Det er fremlagt en verkstedsbeskrivelse fra Tesla, men den sier ingenting om at bremsene er defekt pga. en plutselig skade, eller at det er tegn på ytre påvirkninger som følge av bilbergingens håndtering av bilen. Rapporten angir at parkeringsbremsen sitter fast, at bakkbremsene er utsatt for omfattende korrosjon (heavy corrosion), og at verkstedet måtte skifte både høyre og venstre calipper bak på

bilen. Verkstedet avdekket også omfattende korrosjon på vaier som også ble reparert.

Foretakets takstmann har vurdert at skaden på bremsene skyldes korrosjon, og at det er usannsynlig at bremsene er påført noen skade i forbindelse med bergingen 24.1.24.

Sikrede anfører derimot at en sylinder på bremsecaliperen stikker ca. 2 cm utenfor felgen, og at slepetroppen kan ha lagt seg over sylindren og slik forårsaket skade under bilbergingen. Sikredes ektefelle kontaktet et lokalt NAF-verksted, som skal ha opplyst at det «er en sylinder på caliperens bakside som høyst sannsynlig er blitt ødelagt etter press fra det omsluttende slepebelte». Det er ikke fremlagt uttalelser fra NAF-verkstedet. Sikrede har derimot fremlagt en uttalelse fra AG bilverksted, som bekrefter at caliperen stikker 2 cm utenfor felgkanten, og at ved «bruk av slepestropp i felgen er det en mulighet for at denne caliperen har fått skade siden kunde klaget på feil ved bremsen med en gang etter bergingen».

Nemnda forstår uttalelsen slik at AG åpner for at calippen kan ha fått skade under bilberging, men ikke som noen endelig bekreftelse på at det var bilbergerselskapet som forårsaket skadene.

Sikrede har i ettertid lagt frem en mail fra Tesla, men foretaket anfører at den ikke i tilstrekkelig grad belyser skadeforløpet.

Nemnda har ikke grunnlag for å vurdere hvilket standpunkt som her er korrekt. Dette bør belyses med muntlige forklaringer av sakkyndige i en hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).