

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-369

9.4.2025

Eika Forsikring AS

Reise/reisegods

Tyveri av verdisaker ved basseng – brudd på sikkerhetsforskrifter – informasjon i forsikringsbeviset – fal. §§ 3-1 og 4-8.

Sikrede og hans to barn på hhv. 12 og 16 år oppholdt seg ved et utendørs basseng på en populær ferieøy da de oppdaget at en av veskene deres var forsvunnet. Den aktuelle vesken inneholdt bl.a. iPods og en lommebok med kr 2 748 i kontanter. Sikrede meldte tapet som et tyveri til foretaket. I skademeldingen opplyste han at gjenstandene var under tilsyn til enhver tid. Videre forklarte han at tyveriet skjedde samme dag som familien skulle reise hjem til Norge, og de oppholdte seg på bassengområdet i timene før flyet gikk. Sikrede opplyste at han selv var i bassenget da vesken forsvant, men at barna var ved solsengene hvor familien oppbevarte tingene sine. Foretaket bekreftet dekning, men besluttet å avkorte erstatningen for kontantene og iPodsene med hhv. 100 % og 50 % under henvisning til brudd på sikkerhetsforskriftene om oppbevaring av kontanter og tilsyn med verdisaker. Foretaket anførte at sikrede burde passet bedre på vesken. Når det gjaldt kontantene, viste foretaket til at sikrede skulle ha hatt pengene på seg, eller oppbevart dem i en fastmontert safe. Sikrede anførte at foretaket ikke hadde anledning til å avkorte erstatningen og fastholdt at familien til enhver tid hadde tilsyn med verdisakene. Sikrede viste også til at det ikke var et alternativ å oppbevare pengene i en safe, fordi familien ikke lenger hadde tilgang til et hotellrom da tyveriet fant sted. Nemnda kom til at foretaket ikke kunne påberope seg brudd på de aktuelle sikkerhetsforskriftene, da foretaket ikke hadde dokumentert at sikrede hadde fått et forsikringsbevis som fremhevet de aktuelle sikkerhetsforskriftene.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tyveri av reisegods og kontanter og spørsmålet om foretaket kan avkorte erstatningen pga. brudd på sikkerhetsforskrifter, jfr. fal. § 4-8.

Sikredes reiseforsikring dekker bl.a. tyveri, som defineres slik:

Med tyveri menes borttagning av eiendeler sikrede har i sin besittelse, jf. straffelovens §§ 321 og 322. At eiendeler mistes/gjenglemmes/bortkommer og senere beholdes av en finner, er ikke å anse som tyveri.

Vilkårene inneholder bl.a. følgende sikkerhetsforskrifter:

- Reisegods skal holdes øye med/tas vare på, og tas med når et sted forlates.
- Reisegods skal sikres mot tyveri. Vinduer og dører skal være lukket og låst der du har forlatt ditt reisegods.
- Penger/verdipapirer skal du ha på/med deg, eller låse inn i fastmontert safe/oppbevaringsboks i bygning. Nøkler/koder skal oppbevares utilgjengelig for uvedkommende

Sikrede meldte i juni 2024 om tyveri av reisegods, deriblant iPods og kr 2 748 i kontanter. Sikrede forklarte at tyveriet fant sted mens sikrede og hans to barn oppholdte seg på et bassengområde på en populær ferieøy. Barna var opplyst å være 12 og 16 år på tidspunktet da tyveriet fant sted.

I skademeldingen oppga sikrede at han hadde tilsyn med verdisakene:

Hadde du tilsyn med eiendelene eller var de forsvarlig låst?

Ja

Sikrede ga følgende tilleggsforklaring om situasjonen rundt tyveriet:

Tyveriet skjedde siste dagen på hotellet før vi skulle hjem. Vi lå ved bassenget i timene før flyet skulle gå, og hadde badesakene våre ved solsengene. Da vi skulle pakke sammen, la vi merke til at en av veskene våre var borte. Da vi benyttet appen 'Hvor er', så kunne vi se at Ipodsene var rett i nærheten. Vi kontaktet alle som var i omkretsen, men ingen ønsket å fremsto med at dem hadde sakene våre. Vi var dessverre nødt til å avbryte videre leting for å rekke flyet vårt.

Vi fikk heller ikke anmeldt forholdet til andre enn dem på hotellet. I ettertid har vi fulgt Ipodsene via appen på flere steder på Samos (ferieøya), og kan fortsatt følge dem. Vi har rapportert dem savnet gjennom appen, og regner med at dem ikke kan brukes.

* Jeg var i bassenget, barna var ved/på solsengene.

*Tingene var under oppsyn til enhver tid.

* Ipodsene var oppbevart i en hvit stoffpose sammen med en lommebok, drikkeflaske, håndkle og vi antar en solkrem.

* Det gikk kanskje en halvtime fra vi sist med sikkerhet så posen sist.

* Posen ble fysisk tatt fra stedet, og vi mistenker i ettertid at dem så lå ved siden av oss tok disse. Dem dro før oss fra stedet, og tok antagelig posen vår når dem pakken sammen sakene sine. Dem ble spurt senere om dem tok posen ved en feil, men nektet for dette.

Sikrede fremla også kvitteringen på Ipodsene som ble kjøpt i september 2023.

Foretaket besluttet på bakgrunn av sikredes opplysninger å avkorte erstatningen med 100 % pga. brudd på sikkerhetsforskriften om tilsyn med reisegods.

Sikrede klaget saken inn for Kundeombudet. I klagen presiserte han følgende:

Tyveriet skjedde mens vi var tilstede på solsengene, og posen var til enhver tid i vår umiddelbare nærhet/ved vår side og ikke på noe tidspunkt forlatt. At jeg (far) personlig ikke var tilstede ved hendelsen, og ikke hadde tilsyn med posen i CA en halv time, har ingen betydning da min sønn var tilstede. Således var 'vi' tilstedeværende ved enhver tid, og i overensstemmelse med forsikringsavtalens sikkerhetsforskrifter og forsikringsavtaleloven.

Det finnes nok av sammenlignbare saker hvor man blir fratatt verdisaker mens man er på reise og under reisen, og at dere påpeker at sakene alltid SKAL være låst inn i fastmontert safe/oppbevaringsboks blir underlig i denne forbindelse. (Vi var ikke på eller ved vårt rom/oppholdssted da hendelsen skjedde).

Kundeombudet opprettholdt 100 % avkortning på kontantene, mens avkortningen på iPodsene ble redusert til 50 %. I begrunnelsen for avkortning skrev Kundeombudet bl.a. at sikrede skulle ha sørget for at posen med verdisakene ble holdt bedre øye med.

Saken ble klaget inn for Finansklagenemnda den 19.9.24.

Sikrede krever full erstatning for tapet av iPodsene og kontantene og bestrider at det er grunnlag for avkortning. Tyveriet skjedde mens sikrede eller hans familie var ved solsengene, og vesken med verdisakene var hele tiden i families umiddelbare nærhet. Det ble således holdt tilsyn med gjenstandene til enhver tid. Ikke på noe tidspunkt ble gjenstandene forlatt. At far var i bassenget mens barna var ved solsengene og holdt tilsyn med gjenstandene ca. en halvtimes tid, kan ikke ha noen betydning. Det er urimelig å kreve at verdisakene skal være låst inne i en fastmontert safe/oppbevaringsboks.

Forsikringsforetaket anfører at det er grunnlag for å avkorte erstatningen for iPodsene med 50 % og kontantene med 100 %. Sikrede har brutt sikkerhetsforskriften om tilsyn med verdisaker og oppbevaring av kontanter, jf. pkt. 2.7. Ifølge forskriften skal reisegods holdes øye med/tas vare på

og tas med når et sted forlates. Penger skal sikrede ha på seg, eller låse inn i en fastmontert safe/oppbevaringsboks i bygning. Det er en klar årsakssammenheng mellom tapet og bruddet på sikkerhetsforskriften. Sikrede hadde et handlingsalternativ ved at han kunne gjemt vesken med tingene bedre, slik at den ikke var synlig. Det er uklart om sikrede ga barna beskjed om å passe på tingene. Videre kunne sikrede ha lagt igjen kontantene inne på rommet i et låst skap/safe. Foretaket anser derfor sikrede som mer enn lite å legge til last.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket kan avkorte sikredes erstatning pga. brudd på sikkerhetsforskriftene om tilsyn med verdisaker og oppbevaring av kontanter, jf. fal § 4-8.

En forutsetning for at foretaket kan påberope seg brudd på sikkerhetsforskrifter er at forskriftene er «fremhevet» i forsikringsbeviset, jf. fal. § 3-1 annet ledd bokstav c.

Foretaket har fremlagt forsikringsbevis utstedt i oktober 2024, som da gjelder etter at tyveriet skjedde i juni 2024. Foretaket viser til at dette beviset gjelder for perioden 1.1.24 til 1.1.25. I dette forsikringsbeviset er den aktuelle sikkerhetsforskriften ikke fremhevet. Foretaket har deretter lagt frem et forsikringsbevis for Reiseforsikring som er udatert og uten navn. Dette forsikringsbeviset fremhever sikkerhetsforskriftene, men det er uklart for nemnda om sikrede fikk det. Foretaket har forklart at det dreier seg om forsikring via kredittkort, og at det aldri vil være navngitte forsikringsbevis under en slik forsikring.

Nemnda kan etter dette ikke se at foretaket har dokumentert at sikrede faktisk har fått et forsikringsbevis som fremhever de aktuelle sikkerhetsforskriftene. Det følger da av fal. § 3-1 tredje ledd at foretaket ikke kan påberope seg brudd på forskriftene med mindre sikrede likevel var kjent med vilkåret. Dette er ikke anført av foretaket.

Slik saken er opplyst kan foretaket ikke påberope seg brudd på de aktuelle sikkerhetsforskriftene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).