

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN 2025-366

9.4.2025

AIG EUROPE S.A. NUF

Ulykke

Kampsport – kneskade – plutselig fysisk ytre begivenhet.

Forsikrede fikk en skade i kneet under kampsporttrening. Treningen skulle foregå uten motstand, men forsikredes motpart gjorde likevel motstand ved utførelsen av en øvelse. To dager senere løp forsikrede og følte at kneet på ny hoppet ut av ledd. Foretaket avslo krav om utbetaling under ulykkesforsikringen. Saken reiste spørsmål om hendelsen under kampsporttrening var en ulykkeshendelse. Etter en gjennomgang av sakens dokumenter la nemnda la til grunn at forsikredes motpart gjorde motstand i form av å legge vekt på innsiden av det vektbærende kneet til forsikrede, under en "singel-leg" øvelse. Videre at slik motstand ikke var en del av øvelsen. Basert på dette faktum fant nemnda at det forelå et ulykkestilfelle. Nemnda ga forsikrede medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede har opplyst at han fikk en skade i høyre kne 6.7.23.

Av tidsnær medisinsk dokumentasjon er det kun fremlagt et par polikliniske notater (herunder MR-resultat) og operasjonsbeskrivelse, sitert nedenfor.

MR av høyre kne 11.7.23 viste "R: Total/subtotal ACL-ruptur. Benmargspødem posterolateralt med liten subchondral frakturlinje på tibiasiden. [...]"

Og i poliklinisk notat 4.8.23 fremgår:

Bruddkontroll

Jobber som (...). Frisk fra før. Ingen tidligere skader høy kne. Trener MMA, følte han fikk høy kneskål ut av ledd under trening 06/07. Gikk greit etterpå. Løp etter person på jobb et par dager seinere, følte på ny at den hoppet litt ut av stilling, økt smerter. Instabilitetsfølelse. Røntgen negativt. Mistanke om patellaluksasjon og ble henvist til MR. MR viser subtotal/total ACL-ruptur.

Angir liten bedring siden skaden, heller noe forverring av smerter. Har vært i full jobb, trent og jogget. Ingen instabilitetsfølelse eller låsninger.

[...]

Vurdering

ACL-ruptur. ...

I poliklinisk notat 21.8.23 står det:

[...]

Akt: Driver med MMA. I starten av juli fikk han et slag mot sitt høy kne fra medialt, hørte et smell og trodde at kneskålen gikk ut av ledd, men kan ikke huske å ha sett patella luksert. Dette skjedde under MMA-trening.

Fikk umiddelbare smerter. Noen dager senere, på jobb måtte han løpe raskt etter noen, fikk da akutt innsettende sterke smerter i høy kne. Hemartros og følelse av instabilitet etter det. Tatt MR som viser partiell ACL-ruptur, benmargspødem posterolateralt med en subchondral frakturlinje på tibia. [...]

Vurdering: Pas har ACL-ruptur, mulig MCL-ruptur grad 1-2, vanskelig å sammenligne med frisk side da den siden er operert. Også påvist bonebruise lateralt på tibia. [...]

Forsikrede ble operert i form av "NGE 45 ENDOSKOPISK REKONSTRUKSJON AV FREMRE KORSBÅND MED PATELLARSENEGRAFT OG ANTEROMEDIAL TEKNIKK" den 20.10.23.

I skademelding 6.11.23 er det opplyst at skaden skjedde 6.7.23 og:

Under kampsport trening fikk jeg trykk i høyre kne slik at det delvis gikk ut av ledd. Kom en ulyd i kneet samt smerte. Etter noen minutter kunne jeg stå på kneet og gå selv. To dager senere på jobb (...) løp jeg etter en person som måtte stanses. Under løpeturen følte jeg at det på ny hoppet ut av ledd etterfulgt av sterk smerte. Kneet føltes svært ustabil etter løpeturen og smertene var sterke. Ga seg ikke. Hevelsen økte.

Forsikrede sendte følgende beskrivelse i e-post til foretaket 6.12.23:

Skaden skjedde to steder.

Første del skjedde på kampsport-trening. Fikk vekten til en kar på innsiden av kneet, som gjorde at jeg fikk sterke smerter. Smerten gikk ned selv om kneet var noe hovent. Det gikk fint å gå på det etterpå.

Senere på jobb (...) måtte jeg løpe for å stanse en fyr / slosskamp. Mens jeg løp kom det et smell fra høyre kne, etterfulgt av sterk smerte.

Foretaket avslo kravet 6.12.23, idet "dette er en idrett du selv har deltatt i så vil dette være anset som en skade som normalt skjer under en utøvelse av sporten". For hendelsen i arbeid, henviste foretaket til SPK/yrkesskadeforsikringen, som i hovedsak behandlet slike hendelser, da dette var en mer omfattende dekning.

Samme dag skrev forsikrede:

Jeg ble skadet da vi utførte moment trening. Det er teknisk trening og er ikke sparring eller kamp. Tempoet var svært lavt og treningen tilsa ikke at man kunne forvente en skade.

Jeg fikk en tung mannsperson sin vekt på innsiden av mitt kné, som gjorde at jeg fikk en skade. Det var vedkommendes ytre påvirkning og kraft som forårsaket skaden. Det var uventet og er ikke noe som pleier å skje. Det skjedde fordi personen jeg trente med gjorde feil og beregnet feil. Det er ikke en påregnelig skade og var ikke mulig å forutse. [...]

Etter et nytt avslag samme dag, skrev forsikrede:

Og den ytre påvirkningen var at jeg fikk uventet kraft og bevegelse fra en annen mannsperson på innsiden av eget kne, noe som overhodet ikke var meningen

Foretaket opprettholdt sitt syn 18.12.23, og fremhev da usikkerhet omkring når skaden inntraff. Videre siteres:

Dersom det legges til grunn at skaden oppstod under kampsporttreningen, så er dette i seg selv ikke en hendelsen som ansees som en dekket ulykkeskade, siden skaden da har skjedd som en del av det sikrede kan forvente av bevegelser i forbindelsen med utøvelsen av en sport der også en motstander foretar handlinger som er lovlige og må ansees som en del av den normale risikoen.
[...]

Dersom det skal legges til grunn at skaden skjedde under løpingen, så er det ikke opplyst noe som viser at det var noen plutselig ytre begivenhet, som var årsaken til at kneskaden oppstod under dette løpet, og dermed er betingelsene for en ulykkeskade ikke oppfylt.
[...]

Klageinstansen må derfor fastholde skadeavdelingens avslag i saken, da skadehendelsen ikke er å anse som en ulykkeskade omfattet av en generell ulykkesdekning, siden dette var en skade som antas å ha kommet som en konsekvens av en villet handling – dvs frivillig gå inn i en trening uten klare styrkebegrensninger, eller hvor begrensningene ligger i begge utøveres oppfattelse av situasjonen og deres evne til å regulere styrken i sin respons. Det var således ingen ytre årsak til at skaden inntraff.

I klagen til Finansklagenemnda opplyste forsikrede:

På kampsport trening fikk jeg en plutselig og uventet skade. Det skjedde under nedleggelsestrening.

Man går inn på foten til den andre personen og hekter opp beinet. Man skal slide bakover mens man vrir seg for å velte den andre personen. Den går under navnet "singel-leg". Treningen skulle foregå uten motstand fra

den andre parten. Min motpart bestemte seg for å gjøre motstand for å teste meg selv om det ikke var en del av øvelsen, ved å legge sin vekt på innsiden av kneet mitt som jeg hadde vekt på. Det var da det skjedde. Jeg var ikke forberedt på dette da det ikke var en del av øvelsen.

Det kom et smell / ulyd fra kneet, som han andre også hørte. Dette skapte store smerter i kneet. Vi trente i utgangspunktet teknikk rolig og gjorde øvelsen annenhver gang. Dette var ikke sparring eller kamp. Hadde det vært sparring / kamp hadde jeg vært forberedt på motstand og kunne gjort tiltak for å unngå skaden. For meg kom det ut av det blå som gjorde at jeg ikke fikk, hadde tid eller mulighet til å gjøre mottiltak.

Dagen etter på jobb løp jeg for å stanse en slosskamp (jeg er (...)). Jeg hadde sterke smerter da jeg løp. Hevelsen ble større og kneet rødere. Senere på legevakten etter MR og røntgen ble det konstantert at korsbåndet mitt hadde røket.

Forsikringen er en kollektiv dekning. Fra vedlagt skjermbilde av informasjon på forsikringstakers sider siteres:

Hva er en ulykke?

Med ulykke menes fysisk skade på kroppen forårsaket av en plutselig, fysisk og ytre hendelse som inntreffer i forsikringstiden.

[...]

Dekker også risikoaktiviteter

De aller fleste ulykkesforsikringer har en del begrensninger for aktiviteter og idrett som forsikringsselskapene oppfatter som risikable. Denne forsikringen har ikke slike begrensninger. Hvis hendelsen er innenfor definisjonen av ulykke (se ovenfor) dekker (...) ulykkesforsikringer også aktiviteter som kampsport, fallskjermhopping, kapptritt, dykking uansett dybde [...]

Det er også fremlagt et annet skjermbilde av samme informasjon. Der fremgår også at "Merk at ved risikoaktiviteter er definisjonen av hva som er uventet – altså plutselig – strengere enn ved mer vanlige aktiviteter [...]". Det er ikke fremlagt dokumentasjon som belyser når forsikrede for første gang fikk tilgang til denne informasjonen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han har vært utsatt for en ulykkesskade. Forsikringstaker reklamerer med at ulykkesforsikringen dekker risikoaktiviteter som kampsport.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at forsikrede ikke har vært utsatt for en ulykkesskade. Slik saken er presentert er det ikke påvist at det skjedde en ulykkeshendelse iht. vilkårene pkt. 4. Det må ses på som en idrettsskade under normal utførelse av en sport som gir store belastninger på knær og ledd under enkelte deler av treningen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Spørsmålet er om forsikrede har vært utsatt for et ulykkestilfelle, slik dette er definert i vilkårenes pkt. 4.

Det er kravstiller, altså forsikrede, som har bevisbyrden. Det betyr at det er forsikrede som i tilstrekkelig grad må sannsynliggjøre at vilkårene for utbetaling er oppfylt.

I forsikringsbeviset og vilkårene pkt. 4 fremgår at:

Forsikringen omfatter ulykkeskade som rammer sikrede.

Med ulykke menes fysisk skade på legemet forårsaket av en plutselig fysisk ytre begivenhet som inntreffer i forsikringstiden.

Spørsmålet er følgelig om forsikredes skade ble forårsaket av en "plutselig fysisk ytre begivenhet". Det bemerkes innledningsvis at det er beskrevet to hendelser, første hendelse under kampsport-treningen og den andre hendelsen da forsikrede løp på jobb noen dager senere. Foretaket har ikke bestridd at skaden kan ha blitt utløst innledningsvis under kampsporttreningen, men slik at den utløsende faktoren var løpingen noen dager senere. Slik nemnda forstår foretakets anførsler, blir hovedspørsmålet om den første hendelsen skal anses som en ulykke eller ikke.

Det er fremlagt forskjellige beskrivelser av hendelsesforløpet. Nemnda tar først stilling til hvilket faktum som skal legges til grunn.

Når det gjelder bevisvurderingen, har Høyesterett i HR-2018-2344-A oppsummert reglene for bevisbedømmelse i avsnitt 39-42. Det fremgår der at det er særlig viktig ved bevisbedømmelsen å se hva som fremgår av nedtegnelser foretatt i tid nær opp til den begivenhet eller det forhold som skal klarlegges. Dette vil typisk være de beskrivelser som fremgår i journalnotatene kort tid etter hendelsen. Mindre vekt bør legges på opplysninger fra parter eller vitner med binding til partene som er gitt etter at tvisten er oppstått, og som står i motstrid eller tegner et noe annet bilde enn tidsnære bevis. At tidsnære bevis tillegges større vekt enn bevis som har tilkommet senere, må også anses som et utslag av nemndas rent skriftlige saksbehandling, jf. 2019-093.

I denne saken fremgår de mest tidsnære beskrivelsene av de polikliniske notatene 4.8.23 og 21.8.23. Mens det i førstnevnte notat ikke er inntatt en beskrivelse av forløpet (foruten at han følte han fikk hø. kneskål ut av ledd under trening), står det i notat 21.8.23 at han under MMA-trening fikk "et slag mot sitt hø kne fra medalt, hørte et smell og trodde at kneskålen gikk ut av ledd [...]".

Forsikredes første egne beskrivelse fremgår av skademelding 6.11.23, herunder at han fikk "trykk i høyre kne slik at det delvis gikk ut av ledd" under kampsport-trening. Det fremgår imidlertid ingen informasjon om hva slags trykk det var tale om, eller hva rammene for øvelsen var. Dette fremgår heller ikke av e-post 6.12.23, der hendelsen er beskrevet som at han "Fikk vekten til en kar på innsiden av kneet".

Etter avslag samme dag, skrev forsikrede mer utfyllende om forløpet:

Jeg ble skadet da vi utførte moment trening. Det er teknisk trening og er ikke sparring eller kamp. Tempoet var svært lavt og treningen tilsa ikke at man kunne forvente en skade.

Jeg fikk en tung mannsperson sin vekt på innsiden av mitt kné, som gjorde at jeg fikk en skade. Det var vedkommendes ytre påvirkning og kraft som forårsaket skaden. Det var uventet og er ikke noe som pleier å skje. Det skjedde fordi personen jeg trente med gjorde feil og beregnet feil. Det er ikke en påregnelig skade og var ikke mulig å forutse. [...]

Forsikrede har i stor grad opprettholdt samme beskrivelse i senere e-poster og klage til Finansklagenemnda. I sistnevnte beskrivelse fremgår bl.a.:

[...] Det skjedde under nedleggelsestrening. Man går inn på foten til den andre personen og hekter opp beinet. Man skal slide bakover mens man vrir seg for å velte den andre personen. Den går under navnet "singel-leg". Treningen skulle foregå uten motstand fra den andre parten. Min motpart bestemte seg for å gjøre motstand for å teste meg selv om det ikke var en del av øvelsen, ved å legge sin vekt på innsiden av kneet mitt som jeg hadde vekt på. Det var da det skjedde. Jeg var ikke forberedt på dette da det ikke var en del av øvelsen.

Det kom et smell / ulyd fra kneet, som han andre også hørte. Dette skapte store smerter i kneet. Vi trente i utgangspunktet teknikk rolig og gjorde øvelsen annenhver gang. Dette var ikke sparring eller kamp. Hadde det vært sparring / kamp hadde jeg vært forberedt på motstand og kunne gjort tiltak for å unngå skaden. For meg kom det ut av det blå som gjorde at jeg ikke fikk, hadde tid eller mulighet til å gjøre mottiltak.

Foretaket har bemerket at enkelte nye opplysninger, herunder at skaden ifølge forsikrede ble påført ham i strid med det som var avtalt på den aktuelle treningen, ikke fremstår som klart beskrevet eller underbygget. Selv om de senere beskrivelsene gir betydelig mer informasjon om forløpet og rammene for treningen, må disse etter nemndas syn ses på som utfyllende forklaringer, og ikke forklaringer som står i motstrid eller tegner et annet bilde enn de innledende forklaringene

Nemnda legger etter dette til grunn at forsikredes motpart gjorde motstand i form av å legge vekt på innsiden av det vektbærende kneet til forsikrede, under en "singel-leg" øvelse. Videre at slik

motstand ikke var en del av øvelsen.

Basert på dette faktum finner nemnda at motpartens bevegelse fremstår som noe som oppfyller vilkårenes krav om "plutselig fysisk ytre begivenhet", og det foreligger følgelig et ulykkestilfelle, sml. lignende nemndssaker: 2019-847, 2017-697 og 2013-610.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Kaja de Vibe Malling (leder), Jon Einar Martinsen (bransjerepresentant) og Paal Bjønness (forbrukerrepresentant).