

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-350

3.4.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Erstatningsoppgjør for skader bad – kontantoppgjør – vesentlig samme stand?

Sikrede meldte om skade pga. vannlekkasje på sitt bad i andre etasje oppstått 28.7.21 (skadesak 1), og senere på sitt bad i kjeller/første etasje oppstått 23.11.21 (skadesak 2). Foretaket engasjerte R for styrt utbedring av begge badene. R avsluttet sitt arbeid 24.6.22 da det ifølge foretaket kun gjensto noe rørleggerarbeid i skadesak 2, som ikke hadde blitt fullført pga. vansker med å komme i kontakt med sikrede. Dette arbeidet besto i remontering av blandedbatteri, dusjkabinett, våtromsmøbler og vifte, og kostnadene var av R beregnet til kr 8 125. Foretaket tilbød sikrede dette som en del av et endelig kontantoppgjør 8.5.24. Sikrede hevdet beløpet var for lavt og krevde at foretaket sørget for at arbeidet på dette badet ble slutført. Sikrede krevde også at foretaket dekket rørleggerfakturaer han hadde mottatt på totalt kr 40 462 inkl. mva., samt kompensasjon fordi det var benyttet plater i stedet for fliser på badene, noe som var billigere og utgjorde en standardreduksjon. Foretaket hevdet det kunne gå fra avtalen om styrt utbedring og tilby kontantoppgjør i skadesak 2, idet sikrede hadde avtalt det med R. Foretaket hevdet videre at tilbudt kontantoppgjør var korrekt, herunder for rørleggerarbeid som var dekket iht. kalkyle, og det mente fakturaene sikrede selv hadde mottatt gjaldt arbeid knyttet til «forbedringer» på badet i andre etasje, noe forsikringen ikke dekket. Foretaket hevdet videre at sikrede ikke kunne kreve kompensasjon for at det var benyttet plater i stedet for fliser, idet dette var sikredes eget materialvalg, og badene uansett var satt i bedre stand enn før skaden. Sikrede var uenig i dette og bemerket bl.a. at valget av plater var iht. anbefaling av håndverkere som foretaket benyttet. Nemnda kom til at sikrede hadde inngått avtale om å endre oppgjørsform, og kunne da ikke kreve at foretaket gjenopptok styrt utbedring. Nemnda kom videre til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at fakturaene han hadde mottatt fra rørlegger, omfattet arbeid som foretaket skulle ha betalt som en del av skadeutbedringen, samt at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at badene ikke var tilbakeført til «vesentlig samme stand» selv om det var valgt plater fremfor fliser.

Saksfremstilling

Saken gjelder tvist om erstatningsoppgjør for to bad under bygningsforsikringen.

Sikrede har super bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

4. Hvilke skader dekkes

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt.

[....]

4.4 om 'Vann-/gass-/annen væskeskade og rørbrudd':

Følgende dekkes:

- Skade som følge av lekkasje, oversvømmelse eller tilbakeslag fra bygningens rørledning med tilknyttet utstyr.

[....]

5. Skadeoppgjørsregler og erstatningsberegning

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

[....]

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive mva.

Sikrede meldte 28.7.21 om vannlekkasje på bad i andre etasje (skadesak 1). Han forklarte i skademeldingen at det var «lekkasje i armatur på dusjkabinett», og at han hadde observert skader på «Vaskerom i 1 etasje som ligger rett under bad i 2. etasje».

Foretaket rekvirerte fagkyndig R, som besiktiget skaden 29.7.21. R uttalte følgende i skaderapport av 30.7.21 under «Hva som forårsaket skaden, og hvorfor?»:

Jordfeilbryter slo ut, med lys på bad og lys i stue og naborom for bad slo ut. Ft.fikk lokalisert fukt/vann bak kabinett i 2.etg. Dette kom fra kobling fra kabinett, ned til rør i rør, videre til etasjeskille/vegg, videre til 1.etg vaskerom. Kom vann/fukt fra elektrikerskapet. Ft.har åpnet litt av vegg/gulv bak kabinett i bad 2.etg, for å se på skadeomfang. Avfukter påsett.

Foretaket informerte 19.8.21 sikrede om at skadeårsaken var rørbrudd som var dekket av forsikringen med en egenandel på kr 12 000 og videre:

Vår partner, ..Bygg R., er rekvirert til å utbedre skaden hos deg. Partner tar direkte kontakt med deg for avtale om oppstart og fremdrift i saken.

I forbindelse med skade vil det ofte oppstå endel spørsmål. Vi vil derfor på generelt grunnlag orientere om følgende:

- Dokumenterte utlegg du har hatt i forbindelse med skadesaken sendes til If.
- Spørsmål i forhold til utbedring av skaden rettes direkte til vår partner.
- Skulle du ønske å gjøre endringer i forbindelse med skaden avtales dette direkte med partner.
- Utfører du eget arbeid ved skaden avtales dette med partner som verdisetter dette arbeidet.
- Medgått strømforbruk i saken beregnes av partner, og vil bli refundert ved sakens slutt.
- Egenandel vil bli innkrevd av vår partner på vegne av If.

Sikrede oppdaget 23.11.21, dvs. mens utbedring av badet i andre etasje pågikk, en ny vannlekkasje på badet i første etasje. Sikrede meldte skaden til foretaket 24.11.21 som «Lekkasje fra innendørs vannrør» (skadesak 2). Han oppga at det gjaldt «Bad kjeller», og at «det begynte og komme sige ut vann ut av nedkant vegg på badet, åpent vegg og avdekte av fukt har trekt inn i vegg».

Foretaket rekvirerte R, som foretok besiktigelse 25.11.21. R uttalte i skaderapport av 26.11.21 at «Det har oppstått lekkasje i skjøtemuffe på innebygd avløpsrør, avløpsrør under og over skjøtemuffe har litt forskjellig retning, mulig at pakning i skjøtemuffe da ikke tetter helt», og om «Skadeomfang» at «Badet må renoveres. Store mengder kloakk i vegg og har trekt ned i gulv». Om «Beboelighet» var det svart «nei». Tap av husleieinntekter/tap av egen bolig (markedsverdi) var

oppgitt å være kr 8 000 pr. måned, og det var opplyst at «Dette er en utleie enhet i sokkeletasjen. Leieboer må flytte ut mens rep.arbeidene utføres». Ved siden av bilder i rapporten var det bl.a. notert at ... «Avløpsrøret går ned i veggen bak dusjen», «Fukt i hele indre vegg, helt opp til himling», «Kloakk renner ut av veggen» og «Avløpsrør hvor lekkasjen oppstod».

Sikrede skrev 29.6.22 til foretaket at «Badene er fortsatt ikke ferdigstilte», men R «er ferdig sine arbeider og noe rørlegger og elektriker arbeider gjenstår». Han ba om å få oversendt opprinnelig takst for begge badene og kostnader som var påløpt.

Ifølge foretaket hadde R, i samråd med sikrede, avsluttet saken 24.6.22 da det kun gjensto noe rørleggerarbeid som ikke hadde blitt fullført pga. vansker med å komme i kontakt med sikrede. Dette arbeidet besto i remontering av blandebatteri, dusjkabinett, våtromsmøbler og vifte, og kostnadene til dette var av R beregnet til kr 8 125. Av melding fra R til foretaket 24.6.22 fremgikk:

Hei. Jeg avslutter saken i dag i samråd med ft. Det står igjen litt el og rørleggerarbeid som vi ikke har fått fullført, da det i lang tid har vært håpløst å komme i kontakt med kunden, men i dag svarte han og vi ble enige om at han betaler disse fakturaene som står igjen og sender de inn til selskapet for refusjon.

Foretaket informerte sikrede 29.6.22 om at det hadde mottatt alle fakturaene i saken, og at det avsluttet skadeoppgjøret. Samlet erstatning hadde blitt på kr 346 318 og egenandelen var kr 11 600. Det var gjort fratrekk på egenandel på kr 3 500 som gjaldt «strømkostnad og eget arb. Vask», og foretaket ba sikrede innbetale egenandelen på kr 8 100 i løpet av en måned.

Ifølge foretaket betalte ikke sikrede egenandelen tross purring 10.10.22. Foretaket ga så sikrede 8.5.23 følgende informasjon med tilbud om slutføring:

Det er i kostnadskalkyle for utbedring av vannskade på bad, lagt til grunn 6500,- eks. mva i kostnad for rørlegger. I rørlegger fakturaer fra deg, er kostnader 30 346,- eks. mva. Avvik skyldes tilsynelatende at alle rør og sluk på bad er byttet med mer.

Din forsikring har ikke dekning for oppgradering av bad. Vi legger til grunn gjenbruk av rør som alt var på bad. Disse var ikke skadet og var godkjent når bad ble montert opprinnelig. Det var ikke nødvendig å rive rø[r]. Vi legger til grunn kalkulert kostnad.

Bolig er også vurdert som ubeboelig i 2,5 måneder. Vi legger til grunn leietap for tre måneder.

Erstatningsberegning:

Rørlegger iht. kalkyle	kr 8 125,-
Eget arbeid og strøm	kr 4 000,-
2000,- + 2000,-	
Husl..eietap 3 x 8000kr	kr 24 000,-
- Egenandel	<u>kr 12 000,-</u>
Til utbetaling	kr 24 125,-

Det er fint om du sender oss et kontonummer som kan brukes ved utbetaling av erstatningen.

Ifølge foretaket mottok det ikke faktura for faktisk kostnad til nevnte arbeid, men sikrede sendte foretaket faktura for rørleggerarbeid, som foretaket mente ikke gjaldt arbeid på bad i første etasje, men for bad i andre etasje.

Sikrede sendte 10.12.24 klage til foretaket, hvor det vedrørende skadesak 2 ble vist til en faktura på kr 40 462 inkl. mva. fra rørlegger. Sikrede opplyste videre at rørlegger ikke husket hva de hadde gjort, hvilket bad det gjaldt og hva som sto igjen. Badet måtte uansett slutføres og fakturaene ivaretas. Sikrede mente fakturaene gjaldt badet i andre etasje. Kostnadsoverslaget på kr 6 500 pluss mva. for rørleggerarbeid for hele badet fremsto urimelig lavt. Badet var opprinnelig flislagt. Flislegging var i kostnadsoverslaget oppført med kr 95 400 pluss mva. pluss Litexplater, men det var lagt belegg og satt opp baderomsplater i stedetfor. Dette var en billigere løsning som sikrede måtte kompenseres for. Badet i andre etasje (skadesak 1), var ferdig, men fakturaene fra rørlegger

var uoppgjort. Det ble i tillegg vist til at det også der hadde vært et flislagt bad, der det nå var plater og belegg, og det ble stilt spørsmål om det var utbetalt noen kompensasjon for det.

Foretaket svarte 19.12.24 at det anså saken løst riktig, og viste til at det 8.5.23 hadde tilbudt et kontantoppgjør på kr 24 125. Det ga ellers bl.a. følgende svar:

Skadesak ..1.. fra 27.07.2021 (2.etg.)

Her er det dekket 346 318 kroner i utbedring av bad. Dette skal være tilbakeført til samme, eller i det vesentlige det samme som var på bad før skade. Det er ikke noe å kompensere i denne saken. Bad er oppgrader i forhold til tilstand før skade. Jeg ser forøvrig at egenandel på 8100 kroner ikke er betalt, tiltross for purring.

Skadesak ..2.. fra 23.11.2021 (bad kjeller)

Dette badet er tilbakeført iht. kundens ønsker. Vi kompenserer ikke for endrede løsninger, da utbedring av bad er en oppgradering i forhold til hva som var før skade.

For rørlegger er det lagt til grunn remontering av eksisterende installasjoner. Alle rør som var på bad er beregnet gjenbrukt, disse var ikke skadet eller demontert som del av vår skadesak. Det er ikke feil i kalkyle slik jeg ser det. Det er gjort andre arbeider av rørlegger som er å regne som oppgraderinger, dette vil ikke dekket som del av skadesak.

Sikrede anførte 19.12.24 at et bad naturligvis blir oppgradert i forhold til alder ved skade, men at dette ikke kunne brukes som argument for evt. nivåsenking, og det ble stilt spørsmål ved om utbedring av et bad fra fliser til plater kunne anses for en tilbakeføring til samme eller i det vesentlige samme, jf. vilkårene. Det ble vist til at begge sikredes bad ble tatt helt ned, at kalkylen for rørlegger på badet i underetasjen på kr 6 500 pluss mva. var urealistisk lav for gjenoppbygging av bad, samt at sikrede bekostet og skiftet ut gamle rør med nye rør-i-rør selv, slik at det kun var tilkoblingen av disse som gjensto for rørleggeren.

Foretaket svarte 2.1.25 at det ønsket at sikrede benyttet sine klagemuligheter fordi saken hadde pågått lenge, og ga ellers følgende svar:

Oppgradering:

Jeg kan ikke se det foreligger pålegg fra vår side om å bruke våtromsplater. Uten at jeg har sett noe kommunikasjon på dette, vil jeg anta at det er kunde selv som har valgt løsning med våtromsplater. Hvorfor kunde har gjort det, kan jeg ikke svare på. Det er uansett trolig ikke oss, som har gjort dette valget for kunde. Så til om bad er tilbakeført i det vesentlige det samme som før skade. Bad var trolig på slutten av levetid. Kunde har 'trolig' selv valgt tilbakeføringsmetode (våtromsplater). Det er ikke noe som tilsier at dette ikke både er vesentlig det samme som kunde har hatt, og samtidig faktisk er en oppgradering. Det er heller ikke inngått noe avtale med kunde som tilsier at kunde ønsket å tilbakeføre rimeligere løsning, mot en kompensasjon fra vår side. En slik avtale måtte i tilfelle vurderes av oss i forkant av tilbakeføring.

Rørlegger:

Våre kostnader i sak skal kun bestå av følgende. Demontere blandebatterier og innredning som toalett og vask/underskap. Det er vi alt fakturert for. Tilbakeføring som kundens kostnad blir tilsvarende med kobling av blandebatteri dusj og vask, og med montering dusjhjørne og underskap. Grunnlag for kostnader er tilsendt i dokumentasjon sendt 01.07.2024. Her er det estimert 10 000,- eks. mva for de/remontering i tilbud. Tilbakeføring med 6500,- eks. mva virker å være rimelig del av dette.

Sikrede anførte samme dag:

1. Badet er beviselig ikke ferdig. Se tidligere innsendte bilder.
Dette er IF sitt ansvar og jeg ber om at IF slutføre badet.

2. Regnestykket ditt mtp rørlegger forstod jeg ikke.

Det er taksert til 6.500 pluss mva, noe som er urimelig lavt mtp full gjenoppbygging av bad, inkl gulv.
Det gjenstår derimot 40.463 i ubetalte fakturaer fra rørlegger, noe som harmonerer godt med gjenoppbygging av bad.

3. Om kunden velger en billigere løsning må dette utløse en kompensasjon -all den tid det garantert utløser en tilleggsfaktura hvis en kunde velger en dyrere løsning. Plater ble valgt etter anbefaling fra håndverker.

4. Grunnen til at det har gått lang tid er langvarig alvorlig somatisk sykdom.

5. Ber igjen om kommentar og innsyn i IF sin kommunikasjon med håndverkerne.

Ifølge foretaket klaget sikrede 8.1.25 til foretakets kundeombud. Kundeombudet svarte 21.1.25 at det ikke kunne se at det var gjort feil i foretakets skadeoppgjør. Det viste til vilkårpunktene 3.2.2, 4.4 og 5, samt forsikringsavtaleloven (fal.) § 8-4 om renter. Det ga videre bl.a. følgende besvarelse:

1. Bad er ikke slutført

Partner og forsikringstaker ble enige om å avslutte saken 24. juni 2022. Badet var tilbakeført av vår partner, men det var noen mangler som ble påpekt av forsikringstaker og dette var tilbakeføring av blandebatteri, dusjkabinett, våtromsmøbler og vifte. Kostnader med de/remontering er beregnet til 8125 kroner etter tilbud fra håndverker. Vi hadde allerede betalt demontering til håndverker, men vi har likevel dekket hele rørleggerposten i tilbudet som kontantoppgjør fra vår side. Og kostnadene er i overkant av hva vi forventer for remonering. Det er heller ikke sendt inn dokumentasjon for faktiske kostnader for denne tilbakeføringen (det vil si rørleggerfaktura).

2. Rørleggerfaktura 40 462 kroner inkludert MVA.

Forsikringstaker har vist til rørleggerfaktura sendt oss 3. mai 2023 og denne er etter forsikringstakers eget utsagn ikke knyttet til denne skadesaken. Forsikringstaker har vist til skadesak i forbindelse med bad i 2. etasje og trolig er dette skadesak [..skadesak 1..] fra 27. juli 2021. Dette er en lignende sak med skade på et annet bad i samme bolig. If har fått tilbud på utbedring fra partner på 327 775 kroner inkludert MVA og dette inkluderer også 12 500 kroner inkludert MVA for rørleggerarbeider. Denne eldre skadesaken har en utbetaling på 346 318 kroner og det er ikke noe som tyder på at det gjenstår rørleggerarbeider vi ikke har betalt for tidligere skadesak.

Fakturaen vi har fått tilsier at det er gjort omfattende utskifting av eksisterende rør på badet. Og slikt arbeid er ikke tatt med i skadeomfanget eller som «forventet skadet», verken i rapporten eller tilbudet. Vi antar dermed at forsikringstaker selv har valgt å oppgradere rørsystemet. Og vi anser at rørleggerfakturaen ikke er knyttet til noen av skadesakene her i If.

3. Tilbakeføring til lavere standard

Overflatene på badet før skaden bestod av utdaterte fliser både på gulv og vegger og vi har akseptert tilbud fra håndverker på tilbakeføring av fliser på gulv og vegger. Forsikringstaker har i samråd med håndverker selv valgt andre overflater på badet enn det som var tatt med i tilbudet (slik som det var fra før). Dette er en avtale vi ikke ble gjort kjent med under skadeutbedringen, og som forsikringstaker selv har valgt i samarbeid med håndverker. Det er ikke noe som tilsier at badet nå ikke er tilbakeført vesentlig i samme stand som før skaden, se bestemmelsene i vilkårenes punkt 5. Forsikringstaker har også selv valgt løsning uten å avklare dette med If. Forsikringstaker har ikke krav på kompensasjon for endringer han selv har valgt på badet og som trolig har medført standardheving.

[....]

Sikrede krever at badet i kjelleren/første etasje blir slutført, at fakturaen fra rørlegger på kr 40 462 inkl. mva. blir oppgjort av foretaket, samt at han må kompenseres fordi det ble benyttet plater i stedet for flis iht. anbefaling fra håndverkerne foretaket benyttet i saken. Sikrede hevder dette var en billigere løsning, at det medførte en nivåsenking av standard uten priskonsekvens, og ikke utgjør det «vesentlig samme». Han viser også til at det har betydning for verditakster om det er flis eller plater.

Sikrede bestrider foretakets kalkyler for badet i kjeller/første etasje hvis det skulle vise seg at den ikke er tilstrekkelig for tilbakeføring til samme standard, og han tar derfor forbehold om å sende foretaket fakturaer for overskytende arbeid som må utføres, som ikke dekkes av summen foretaket har tilbudt som kontantoppgjør. Sikrede hevder ellers at en kalkyle på kr 12 500 for komplett rørleggerarbeid for nedtaking og oppbygging av bad er urealistisk lav, og foreslår som en minnelig løsning at rørleggerfakturaen deles, slik at hver av partene dekker kr 20 462.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar. Det følger av forsikringsavtalen at foretaket har rett til å velge kontantoppgjør da slutføring ved styrt utbedring ikke lenger var mulig, jf.

vilkårspkt. 5. Det ble avtalt styrt utbedring, men da det gjenstod noe arbeid var det ikke mulig for utførende å få kontakt med sikrede, og det ble enighet mellom utførende og sikrede at resterende arbeider skulle besørges av sikrede selv og løses med kontantoppgjør fra foretaket. Selv om endring i oppgjørsform ble gjort etter avtale mellom utførende og sikrede selv, viser foretaket til FinKN 2021-273 til støtte for sitt syn. Sikredes rørleggerfakturaer gjelder oppgraderinger som ikke har sammenheng med skadesak 1 og 2, og fakturaen gjelder arbeid utført på badrom i andre etasje, som ble helt oppgjort ved styrt utbedring, betalt av foretaket. Foretaket erstattet kr 346 318 for fullstendig renovering av dette badet, slik at fakturene ville blitt fakturert foretaket om de hadde vært en del av skadesak 1. Foretaket antar at sikrede har valgt å oppgradere røropplegget, da fakturaen knytter seg til slikt arbeid, og det er et arbeid som det er naturlig å utføre når man først renoverer et bad, men utgjør likevel en forbedring som ikke er dekket av forsikringen, jf. vilkårspkt. 4.

Foretaket avviser kravet om kompensasjon for at det er valgt våtromsplater i stedet for flis på begge badene, og viser til vilkårspkt. 5 om at «Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon/gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen». Begge våtrommene var gamle og hadde passert, eller nært passert forventet levetid. Sikrede har etter utbedringen fått to badrom som oppfyller nye tekniske krav til oppføring av våtrom. Uavhengig av materialvalg kan foretaket vanskelig se at utbedringen har satt badrommene i dårligere stand enn umiddelbart før skadene inntraff. Foretaket hevder begge badene er i vesentlig bedre stand enn før skadene inntraff, men påpeker også at det var sikrede selv som valgte våtromsplater i stedet for fliser, og det kan ikke se hvorfor sikrede nå ønsker kompensasjon for det.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets erstatningsoppgjør knyttet til sikredes to bad er korrekt, dvs. om

1. foretaket har ansvaret for å slutføre arbeidet på badet i første etasje/kjeller;
2. foretaket er ansvarlig for rørleggerfakturaer sikrede har mottatt på kr 40 462 inkl. mva. og
3. sikrede kan kreve kompensasjon fordi badene er utbedret med plater i stedet for fliser.

1 Er foretaket ansvarlig for å slutføre arbeidet på badet i sikredes første etasje?

Sikredes forsikring har følgende oppgjørsregler:

5. Skadeoppgjørsregler og erstatningsberegning

FAL. § 6-1 er fraveket. I stedet gjelder bestemmelsene nedenfor.

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

[....]

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive mva.

Det følger av dette at foretaket har rett til å velge kontantoppgjør eller styrt utbedring. Det er ingen tidsfrist for et slikt valg, men om foretaket blir enig med sikrede om styrt utbedring, må det ha legitim grunn til å gå fra en slik avtale, jf. FinKN 2024-1067 og 2023-811.

Partene er enige om at det for skadesak 2 var avtalt styrt utbedring. Foretaket anfører imidlertid at de senere ble enige om kontantoppgjør.

Ifølge foretaket var badet nesten slutført da R avsluttet saken 24.6.24, og det gjensto da kun noe rørleggerarbeid som ikke ble fullført pga. vansker med å komme i kontakt med sikrede. Det er uklart hva som var årsaken til dette, herunder om det skyldtes sykdom siden sikrede har opplyst at saken tok lang tid pga. langvarig alvorlig somatisk sykdom. Ifølge foretaket besto det gjenstående arbeidet i remontering av blandebatteri, dusjkabinett, våtromsmøbler og vifte, og kostnadene for dette var beregnet av R til kr 8 125. R sendte 24.6.22 melding til foretaket:

Hei. Jeg avslutter saken i dag i samråd med ft. Det står igjen litt el og rørleggerarbeid som vi ikke har fått fullført, da det i lang tid har vært håpløst å komme i kontakt med kunden, men i dag svarte han og vi ble enige om at han betaler disse fakturaene som står igjen og sender de inn til selskapet for refusjon.

Meldingen tilsier at R og sikrede avtalte at den styrte utbedringen for skadesak 2 skulle opphøre. Det er uklart for nemnda hvorfor sikrede da i ettertid likevel ønsker at dette badet blir slutført via foretakets samarbeidspartner, dvs. ved styrt utbedring. Sikrede har imidlertid ikke bestridt avtalen R informerte om i meldingen av 24.6.24, eller at det da gjensto kun en mindre del av utbedringsarbeidet, og at årsaken til at dette ikke hadde blitt utført mest sannsynligvis skyldes problemer med å få kontakt med sikrede. Nemnda mener derfor sikrede har inngått avtale om å endre oppgjørsform, og det er da ikke grunnlag for å kreve at foretaket gjenopptar styrt utbedring senere.

2. Er foretaket ansvarlig for sikredes rørleggerfakturaer?

Sikrede hevder foretaket må dekke fakturaene han har mottatt fra rørlegger på totalt kr 40 462 inkl. mva. Det fremstår som ubestridt at fakturaene gjelder skadesak 1, arbeid på badet i andre etasje.

Foretaket hevder disse rørleggerfakturaene ikke har sammenheng med skadesaken knyttet til badet i andre etasje. Det viser til at skadesak 1 ble helt oppgjort ved styrt utbedring betalt av foretaket, at det erstattet kr 346 318 for fullstendig renovering av badet, og at de aktuelle fakturaene ville blitt fakturert foretaket om de hadde vært en del av skadesak 1. Foretaket antar fakturaene må skyldes et valg fra sikrede om å oppgradere røropplegget, idet de knytter seg til slikt arbeid, og det også ville vært naturlig å utføre dette når badet først ble renovert.

Nemnda legger til grunn at foretaket har avsluttet skadesak 1 etter styrt utbedring, og kan ikke se at sikrede har sannsynliggjort at fakturaene han har mottatt fra rørlegger på totalt kr 40 462 omfatter arbeid som foretaket skulle ha betalt som en del av denne skadeutbedringen. Sikrede har ikke bestridt foretakets antagelser om at fakturaene er knyttet til omfattende utskifting av eksisterende rør på badet, og at sikrede må ha valgt å oppgradere badets rørsystem samtidig som skaden ble utbedret. Dette er i så fall ikke omfattet av forsikringen.

Uansett er det ikke sannsynliggjort at foretaket er ansvarlig for skadene og tapene sikrede krever dekket.

3. Kan sikrede kreve kompensasjon fordi badene ble utbedret med plater i stedet for fliser?

Sikrede krever kompensasjon av foretaket fordi det ved utbedringene av hans to bad ble valgt en rimeligere løsning ved at det ble benyttet plater i stedet for at det ble lagt fliser, som var løsningen før skadeutbedringene.

Ifølge oppgjørsreglene i vilkårene pkt. 5 har sikrede krav på at baderommene tilbakeføres «til samme – eller vesentlig samme – stand som umiddelbart før skaden inntraff».

Nemnda forstår saken slik at det var sikrede selv som valgte plater i stedet for fliser. Sikrede hevder riktignok at han ble anbefalt dette av håndverkerne, men dette har ikke betydning for foretakets ansvar i saken. Utgangspunktet er at sikrede er bundet av sine valg og ikke kan endre på dette senere.

Nemnda kan for øvrig heller ikke se at baderommene ikke er tilbakeført til «samme – eller vesentlig samme – stand». Det er sparsomt med opplysninger knyttet til badene, herunder om deres tilstand og alder før skaden. Foretaket hevder begge badene var gamle og passert eller nært passert forventet levetid, og at utbedringen har medført at sikredes bad oppfyller nye tekniske krav til oppføring av våtrom. Sikrede har ikke bestridt dette. I så fall må det legges til grunn at begge badene var av eldre dato. Nemnda kan ikke se at sikrede har sannsynliggjort at badene ikke er tilbakeført til «vesentlig samme stand» selv om han selv har valgt plater fremfor fliser.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).