

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-34

9.1.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Skade på bygning og tap av innbo – skadeverk?

Sikredes leietaker tok med seg innbo fra utleieboligen. Videre skadet leietakeren innbo og bygningen. Leietakeren unnlot også å betale leie i flere måneder. Foretaket sendte en takstmann til å undersøke skadene. Ifølge takstmannen skyldtes skadene hæverk etter leietaker og normal slitasje. Foretaket avsto erstatning for skadene. Det ble vist til at skadene ikke skyldtes skadeverk, men hard bruk og slitasje. Sikrede mente imidlertid at skadene var dekket som skadeverk. Sikrede viste blant annet til at leietakeren hadde tatt med seg en rekke gjenstander fra boligen, og dette tilsa at leietakeren hadde forsett om å skade boligen. Nemnda viste til at bygningsforsikringen ikke omfattet innbo og løsøre eller tap av husleie. Nemnda kom videre til at det ikke var sannsynliggjort at skadene på bygningen skyldtes skadeverk og viste til at det ikke var dokumentert at leietakeren hadde utvist forsett.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skadeverk under sikredes bygningsforsikring.

Sikredes bygningsforsikring omfatter:

Plutselig og uforutsett skade ved:

[...]

Skadeverk [jf. straffeloven § 351) med vilje påført av leietager

[...]

Sikredes tidligere leietaker påførte leieboligen en rekke skader, blant annet skader på gulv, toalett og skruerhull i dører. Boligen hadde også vond lukt, og det var søppel inne i boligen og ute på tomten. I tillegg tok leietakeren med seg diverse gjenstander. Videre ødela leietakeren diverse innbo. Leietakeren unnlot også å betale leie i flere måneder.

Foretaket sendte en takstmann til å undersøke boligen. Takstmannen skrev at skadeårsaken var "hæverk etter leie taker noe normal slitasje". Ifølge takstmannen var det blant annet svelleskader på parkett i gangen og benkeplaten på kjøkkenet. Videre var toalettet og en taklampe ødelagt. Leietakeren hadde også lagret ved inne under trappa.

Foretaket avsto dekning for skadene. På bakgrunn av takstrapporten mente foretaket at skadene var forårsaket av hard bruk og slitasje. Foretaket mente at skadene ikke skyldtes skadeverk, jf. strl. § 351.

Sikrede krever erstatning for skader på innbo, bygning og tap av diverse gjenstander og anfører at det foreligger skadeverk, jf. strl. § 351. Leietakeren tok med seg en rekke gjenstander fra boligen. Dette tilsier forsettlig skadeverk.

Sikrede krever også dekning for husleietap i seks måneder.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at skadene ikke oppstod "plutselig". Foretaket viser til takstrapporten og anfører at skadene trolig har oppstått over hele leieforholdet. Skadene har oppstått grunnet slitasje over tid og hard bruk av leiligheten.

Foretaket avviser også at skadene kan anses som "skadeverk". Det er ikke sannsynliggjort at leietakeren hadde forsett om å skade sikredes eiendom.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skadeverk.

Sikrede har bygningsforsikring som dekker "[b]ygning angitt i forsikringsbeviset, med fastmontert utstyr". Begrepet "bygning" må avgrenses mot gjenstander som er innbo og løsøre. Sikrede har ikke krav på erstatning for møbler, sykkel, verktøy, lamper og fjernkontroller under bygningsforsikringen.

Det er mer tvilsomt om vaskemaskinen er "fastmontert utstyr" som er omfattet av bygningsforsikringen, men tapet vil uansett ikke være dekket av forsikringen. Det aktuelle dekningspunktet for tapet av vaskemaskinen, er "[t]yveri og skader som følge av tyveri fra bygning". Et tyveri innebærer at gjenstanden blir rettsstridig borttatt fra eieren. Dersom gjenstanden allerede er i gjerningspersonens besittelse, regnes det som et underslag. Underslag er ikke dekket av forsikringen. I dette tilfelle hadde leietakeren besittelse over vaskemaskinen. Tapet må derfor anses som et underslag, jf. også FinKN 2017-371. Sikrede har derfor ikke krav på erstatning for vaskemaskinen.

Sikredes bygningsforsikring dekker "[p]lutselig og uforutsett skade" som oppstår ved:

[...]

Skadeverk (jf. straffeloven § 351) med vilje påført av leietager

Vilkårene viser til strl. § 351, som har følgende definisjon av skadeverk:

Med bot eller fengsel inntil 1 år straffes den som skader, ødelegger, gjør ubrukelig eller forspiller en gjenstand som helt eller delvis tilhører en annen.

Ifølge Ot.prp. nr. 22 (2008-2009) er skyldkravet etter denne bestemmelsen forsett, jf. strl. §§ 21 og 22. Det strafferettslige forsettbegrepet etter § 22 omfatter både bevisst skadeforvoldelse i den hensikt å ødelegge (bokstav a), sannsynlighetsforsett (bokstav b) og dolus eventuali (bokstav c), dvs. skadevolder "holder det for mulig at handlingen dekker gjerningsbeskrivelsen, og velger å handle selv om det skulle være tilfellet", se også FinKN 2023-320 og 2023-493. Det følger av definisjonen av forsett at uaktsomhet ikke er tilstrekkelig til å utløse ansvar, jf. FinKN 2023-702.

[...]

Det er fremlagt én takstrapport med bilder i saken. Takstmannen omtaler skadeårsaken som "hærverk etter leie taker noe normal slitasje" og beskriver bildene som bl.a. svelleskader på parkett i gangen og benkeplaten på kjøkkenet, samt skader på laminatgulv. Videre var toalettet og en taklampe ødelagt. Leietakeren hadde også lagret ved inne under trappa. Selv om takstmannen bruker formuleringen "hærverk", er det imidlertid ingenting i rapporten som tilsier at leietakeren har utvist forsett. Bildene bærer mer preg av hard bruk og slitasje som ikke har skadehensikt.

Ut fra dette kan nemnda ikke se at sikrede har krav på dekning for "skadeverk".

Sikrede krever også dekning for husleietap. Nemnda kan ikke se at de fremlagte bygningsforsikringsvilkår dekker tapt husleie. Uansett er dette punktet ikke vurdert av foretaket, og nemnda kan derfor ikke ta stilling til det.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).