

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-325

28.3.2025

HELP Forsikring AS

Rettshjelp

Twist om eierskap til leilighet - meldefrist oversittet? – fal. § 8-5.

Sikredes sønn var i tvist med sin ekskone vedrørende eierskap til leiligheten han bodde i. Sikrede sto som formell eier av leiligheten. I 2021 tok sønnens ekskone ut stevning både mot sikredes sønn og sikrede selv. Utleggssaken endte med at det ble slått fast at sikredes eiendomsrett til leiligheten ikke var til hinder for tvangsinn drivelse av kravet mot sønnen. På dette grunnlag ble utlegg i leiligheten tatt i desember 2023. I april 2024 begjærte ekskonen leiligheten tvangssolgt. I begjæringen var både sikrede og sønnen oppført som saksøkte. Sikrede ba om bekreftelse på dekning for saken under sin advokatforsikring, men foretaket avslo dekning med henvisning til at meldefristen var oversittet. Nemnda kom til at meldefristen var oversittet, og viste til at sikrede hadde hatt kunnskap om forholdene som lå til grunn for tvisten siden 2021. Nemnda viste herunder til at utleggsforretningen i desember 2023, og den påfølgende begjæringen om tvangssalg i april 2024, var en direkte følge av prosessen som ble startet med utleggssaken i 2018, og at sikrede ble part i denne saken senest i 2021 da hun ble saksøkt av sønnens ekskone.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under sikredes advokatforsikring og spørsmål om meldefristen er oversittet.

Sikrede sto som hjemmelshaver til en bolig bebodd av sikredes sønn S. S sin tidligere ektefelle E anla utleggssak mot S i 2018 og anførte at S var reell eier av boligen. S klaget på utleggsforretningen, som ble tatt til rettslig behandling i 2019.

E tok i 2021 ut stevning mot S, sikrede og panthaver. Tingretten informerte om at saken mot S og saken mot sikrede og panthaver, ville bli behandlet som to saker forent til felles behandling.

Advokat M innga tilsvar i januar 2022 på vegne av de tre saksøkte, herunder sikrede. Innkalling til hovedforhandling ble sendt, og M forkynte mottakelsen påfølgende dag. M fratrådte senere samme måned som prosessfullmektig for sikrede.

Verken sikrede eller de andre saksøkte møtte i planmøte i april 2022. Det ble bedt om utsettelse av saken, men dette ble ikke tatt til følge. Rettsboken fra planmøtet ble lastet ned av sikrede 8.5.22. Hun var på dette tidspunktet etter det opplyste representert ved advokat R.

Hovedforhandling ble avholdt 10.5.22 uten deltagelse fra sikrede, de øvrige saksøkte eller prosessfullmektigen. Tingretten avsa 13.5.22 fraværdsdom. I søksmålet mot sikrede fremgikk det av slutningen at sikredes «eiendomsrett eller annen tilknytning til [den aktuelle leiligheten] er ikke til hinder for og står tilbake for tvangsinn drivelse av krav tilhørende [sønnens ekskone] mot [sikredes sønn]».

Advokat B begjærte i juni 2022 oppfriskning av fraværdsdommen på vegne av sikrede, samt S og panthaver. Advokat B trakk seg i september 2022 som prosessfullmektig. Få dager senere avsa

tingretten kjennelse hvor begjæring om oppfriskning ikke ble tatt til følge.

Sikrede anket i november 2022 kjennelsen til lagmannsretten. Anken ble ved kjennelse 18.4.23 forkastet. Sikrede anket kjennelsen til Høyesterett hvor den 25.9.23 ble avvist.

Tingretten sendte deretter 27.9.23 saken til namsfogden for videre behandling av utleggssaken. Ved utleggsforretning 11.12.23 ble det besluttet utlegg i sikredes leilighet, og dette ble registrert i grunnboken. E fikk etter det opplyste ikke betalt sitt krav og begjærte i april leiligheten tvangssolgt. I begjæringen var både sikrede og S oppført som saksøkte.

Advokat I ba på vegne av sikrede 11.6.24 om bekreftelse på dekning for bistand i saken vedrørende tvangssalg. Foretaket avslo 17.11.24 dekning med henvisning til at meldefristen var oversittet.

Sikredes nåværende advokat J ba 20.6.24 om bekreftelse på dekning for bistand vedrørende tvangssalg. Foretaket svarte samme dag at det allerede hadde avslått dekning for samme sak til sikredes tidligere advokat. Foretaket opprettholdt avslaget med samme begrunnelse som tidligere.

Sikrede krever dekning under advokatforsikringen og bestrider at meldefristen i fal. § 8-5 er oversittet. Tvisten oppsto da sikrede fikk begjæring om tvangssalg. Det er denne begjæringen som begrunner kravet mot foretaket, og kravet ble meldt under halvannen måned etter at begjæringen ble forkynt for sikrede. Dersom begjæringen ikke hadde blitt sendt, hadde ikke sikrede hatt noe behov for juridisk bistand, og derfor heller ikke behov for å melde kravet.

Foretaket kan ikke bestemme når og i hvilke tvister sikrede har behov for å aktivere forsikringen. Det må skilles mellom tvangssalgprosessen og den prosess som foregikk i 2021. I 2021 var sikrede opprinnelig ikke part i saken. S og E var parter, og det ble klaget over en avgjørelse fra namsmannen. Sikrede ble deretter gjort til part i den saken da den inntok søksmåls former. Det at sikrede ikke søkte dekning hos foretaket i den tvisten, skal ikke ha noen betydning for retten til å søke dekning i en etterfølgende tvangssalgssak. Det er to forskjellige tvister.

Foretakets innsigelse om at kravet ikke vil kunne føre frem er uholdbar. Sikrede har rett til å få prøvd alle sider av saken, jf. tvangsfullbyrdelsesloven § 4-2 tredje ledd, og det foreligger dom for at sikrede overtok den aktuelle leiligheten ved ektefelleskifte i 2020.

Sikrede krever dekning av utgifter til advokat knyttet til klagesaksbehandlingen.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at meldefristen er oversittet. Saken det søkes om dekning for er en oppfølging av saken som rettskraftig ble avgjort av tingretten i 2021. Det har vært en pågående prosess over flere år for å finne ut om S har verdier det kan tas utlegg i. Sikrede må forvente at det kommer et krav om tvangssalg, når hun har stått i en prosess i flere år om hvorvidt det kan tas utlegg eller ikke i den aktuelle leiligheten. Det nåværende kravet er en forlengelse av en tvist hvor hun også har hatt advokatbistand. Selv om saken nå gjelder tvangsdekning, er det snakk om samme innvendinger som kunne fremsettes i tidligere søksmål.

I tillegg følger det av vilkårene at foretaket kan avslå dekning dersom det vurderer det slik at kravet ikke vil føre frem. Ettersom det foreligger en rettskraftig dom på at S er eiere av leiligheten, til tross for registrerte eierforhold, vurderer foretaket at kravet ikke vil kunne føre frem.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning under advokatforsikring for tvist om begjæring om tvangssalg for leilighet, herunder om kravet er meldt for sent, jf. fal. § 8-5.

Fal. § 8-5 første ledd fastslår:

Sikrede mister retten til erstatning dersom kravet ikke er meldt til forsikringsforetaket innen ett år etter at sikrede fikk kunnskap om de forhold som begrunner det.

Meldefristen følger også av vilkårenes pkt. 6:

Medlemmet må melde skaden/rettshjelpsbehovet til Selskapet uten ugrunnet opphold. Dersom Selskapet ikke har fått melding om skaden/rettshjelpsbehovet innen ett år etter at de forhold eller opplysninger som rettshjelpsbehovet/saken bygger på ble kjent for Medlemmet, mistes retten til dekning, jf. Lov om forsikringsavtaler § 8-5. Skaden/rettshjelpsbehovet må uansett meldes innen forsikringsperioden, se punkt 2.

Vilkårenes pkt. 8 angir at forsikringen dekker forbyggende juridisk rådgivning og advokatbistand ved tvist, blant annet innen fast eiendoms rettsforhold. Ifølge pkt. 4 anses tvist for oppstått dersom det er fremsatt eller mottatt et krav som er bestridt. Tvisten utgjør forsikringstilfellet i rettshjelpforsikring og utløser derfor foretakets ansvar. Sikredes krav mot foretaket oppstår når det foreligger tvist og sikrede har hatt utlegg til advokat som gir grunnlag for et krav. Meldefristen begynner å løpe når sikrede har kunnskap om disse forholdene.

Det fremgår av sakens dokumenter at sikrede var part i tvist vedrørende eierskap til leiligheten senest i 2021. Hun var da saksøkt av E, som mente at det var S, og ikke sikrede, som var reell eier av leiligheten. Sikrede var under sakens gang representert ved flere ulike advokater, men det var først ved advokat Is forespørsel om dekning i juni 2024 at foretaket ble orientert om sikredes krav under advokatforsikringen. Det er de samme faktiske forhold som ligger til grunn for denne tidligere saken som ligger til grunn for den saken det nå søkes dekning for. Det er derfor klart at sikrede har hatt kunnskap om forholdene som ligger til grunn for tvisten siden 2021.

Sikrede anfører at saken vedrørende tvangssalg må anses som en ny sak, og ikke en del av prosessen som foregikk i 2021. Utleggsforretningen i desember 2023, og den påfølgende begjæringen om tvangssalg i april 2024, var en direkte følge av prosessen som ble startet med utleggssaken i 2018. Sikrede ble part i denne saken senest i 2021 da hun ble saksøkt av sønnens ekskone. Det følger av nemndspraksis at en tvist som er en videreføring av en tidligere tvist må regnes som samme tvist som den tidligere. jf. eksempelvis FinKN 2022-107.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).