

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-324

28.3.2025

Fremtind Forsikring AS

Lystbåt/fiskebåt

Synkeskade – plutselig/nedbør?

Sikrede meldte om synkeskader til foretaket etter at hans fritidsbåt sank. Foretaket påpekte at båten hadde blitt berget tre ganger i 2024, og at den siste synkingen ikke skyldtes en «plutselig» skade som var betingelse for kaskodekning, men «nedbør» som var en skadeårsak unntatt dekning. Sikrede mente skaden måtte tilskrives uvær 28.8.24. Det ble hold tilsyn med båten kvelden før det blåste opp til storm, og i løpet av natten inntok båten sjøvann og ferskvann, hvilket resulterte i at den gikk under med bakparten og halve motoren. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, og viste til at sikrede ikke hadde fremlagt dokumentasjon som imøtegikk takstmannens standpunkt om at båten dobbeltbunn gradvis hadde fylte seg med vann og til slutt medførte synking.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på fritidsbåt.

Sikredes båt (Eurocraft 2006-modell) er dekket av en kaskoforsikring som ifølge pkt. 1.1 omfatter:

Skader som følge av tilfeldig, plutselig, ytre påvirkning, herunder:

...

- Synking

Ifølge pkt. 1.1 dekkes ikke:

Skade som skyldes nedbør, frost, issprengning eller berøring med is. Eventuelle følgeskader som for eksempel at båten synker dekkes ikke. Hvis båten ligger i boblehavn, erstattes likevel skader forårsaket av isberøring

Båten sank 28.8.24, og sikrede meldte om synkeskader til foretaket samme dag. Sikrede forklarte i skademeldingen:

Jeg ble oppringt av min ektemann 0641 med at båten er gått under. Han ble oppringt av sin mor da hun var å sjekket til båten på grunn av været som er. Båten har nylig vært på verksted og blitt reparert og alt skal funke på båten som det skal. Den er selvensende. Halve båten er fylt av vann, moter er gått under. Moter er kjøpt ny i sommer.

Foretaket engasjerte en takstmann som befarte båtskaden og uttalte følgende i skaderapporten:

Konklusjon:

Båten er besiktiget i lokalene til ... [B]. Det er IKKE konstatert skader som skyldes plutselig ytre påkjenning som årsak til synking. Avleiringer og groe på skrogets utside viser at denne båten har lagt tyngre og tyngre i vannet over tid før den gikk ned og ble berget/ hevet av oss for 3 gang i 2024.

...

Vurdering hva er skadeårsak?

Skadeårsak er manglende tilsyn, her har dobbeltbunnen fylt seg opp med vann som har resultert i at båten har lagt dypere og dypere i vannet hvorpå synking ble et faktum. Det er tydelige avleiringer på skroget til å konstatere dette. Bilder fra dobbel bunn viser at det har stått en del vann i dobbeltbunn samt at det er avleiringer/rennemerker der vann har kommet inn. Bilde viser også sprekker i glassfiber i akterspeil.

Foretaket avslo sikredes krav om erstatning 6.9.24. Bakgrunnen for avslaget var at sikrede ikke hadde holdt tilsyn med båten og dermed handlet i strid med sikkerhetsforskriftene.

Sikrede var uenig i at det forelå manglende tilsyn og påklagde avgjørelsen samme dag. Foretaket opprettholdt avslag 12.9.24. I avslagsbrevet påpekte fagspesialist at båten var berget av foretaket tre ganger i 2024, og at den siste synkingen ikke skyldtes en «plutselig» skade som var betingelse for kaskodekning, men «nedbør» som var en skadeårsak unntatt dekning.

Sikrede påklaget avgjørelsen på nytt 16.9.24, mens foretaket opprettholdt sitt standpunkt 19.9.24.

Det ble gjennomført ferskvannspyling hos båtverksted B. Fra faktura hittetes:

Fylt båt med vann, det lekker in fersk vann.

Spylt vann i 1 time, kom 10-20L vann ut bunnpluggen etter på.

Saken ble meldt inn til Finansklagenemnda 7.10.24.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at båten sank pga. uvær 28.8.24. Både sikredes svigerforeldre og båteier hold tilsyn med båten kvelden før det blåste opp til storm. Sikrede har brukt mye penger på reparasjon, spyletest og ny motor i juni 2024, og verkstedet bekreftet at alt var i orden ved utlevering av båten. Sikrede bestriker foretakets standpunkt om at båten har gått ned grunnet regnvann over tid og dårlig tilsyn. Båteierne har gjennomført ferskvannspyling hos B der det ble spylt ferskvann på båten i en time, hvor det viste seg at det kom inn nesten 20 liter vann. Sikrede mener at dette indikerer at båten har fått en skade som har gjort at både ferskvann og sjøvann inntok båten gjennom natten uværet sto på og førte til at båten gikk under med bakparten og halve motor under vann.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert plutselig ytre påkjenning som årsak til synking. Fremlagt faktura viser at verkstedet spylte vann i en time, og at det kom 10–20 liter vann ut fra bunnpluggen. Dette sannsynliggjør ikke synking som skyldes en plutselig, ytre påvirkning, men heller at båten har sunket som følge av inntak av regnvann over tid. Forutsatt at skaden hadde oppstått innenfor en tid som anses plutselig, har forsikringen uansett unntak for skader som skyldes nedbør, og eventuelle følgeskader av dette som at båten for eksempel synker.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for å dekke skader på båt.

Sikredes forsikring omfatter ifølge vilkårspkt. 1.1 skader som har oppstått «plutselig», herunder «synking».

Båten sank i fortøyningen. Spørsmålet er derfor om det er sannsynliggjort at skaden oppsto «plutselig». Uttrykket «plutselig» er ikke definert i vilkårene, men HR-2024-2040-A, har følgende omtale:

Uttrykket 'plutselig' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723.

Foretakets takstmann legger til grunn at det ikke foreligger noen dekningsmessig skade. Ifølge takstmannen er årsaken til synking manglende tilsyn. I dette tilfellet har dobbeltbunnen fylt seg

med vann og resultert i at båten har lagt seg gradvis dypere i sjøen og til slutt medført synking. Takstmannen påpeker at skroget har avleiringer og groe som viser at båten har ligget tyngre i vannet over tid før den sank og ble berget for tredje gang i 2024. Takstmannen konkluderer med at det «er IKKE konstatert skader som skyldes plutselig ytre påkjenning som årsak til synking».

Fagspesialisten forklarer at båten ble hevet tre ganger på foretakets bekostning i 2024.

Første gang i januar vurderte foretaket mulige bølger som årsak. Andre gang i mai ble hull etter gamle motorfester avdekket hvor båten hadde tatt inn vann. Ved siste heving ble det ikke funnet ytre skader, og bilder viser tydelig merker langt over det som skal være der båten normalt skal flyte. Slik fagspesialisten vurderer saken, er hovedårsaken til synkingen at båten gradvis over tid har tatt inn regnvann og blitt presset ned.

Sikrede anfører at foretaket ikke har dokumentert at båten ble fylt med regnvann over tid og anfører at synkingen utelukkende må tilskrives storm som inntraff natten 28.8.24. Sikredes svigerforeldre holdt tilsyn med båten hver dag mens sikrede var bortreist 23.8.–27.8, og båteier var selv nede og sjekket til båten kvelden det blåste opp til storm. Båten ligger på et værhardt sted, og fra juni lå den nærmest utgangen til moloen hvor den var ekstra utsatt for vær og vind. Sikrede hevder at merkene som takstmannen viser til, stammer fra de to tidligere tilfellene da båten sank.

Sikrede har fremlagt faktura fra båtverksted B, hvor det fremgår at verkstedet hadde spylt vann i en time, og at det kom 10–20 liter vann ut bunnpluggen etter ferskvannsskyllingen. Sikrede mener at dette indikerer at båten har fått en skade som har medført at både ferskvann og sjøvann kom inn i båten under uværet, og medførte at den gikk under med bakparten og halve motoren under vann. Foretaket hevder på sin side at dette ikke sannsynliggjør synkning som skyldes en plutselig, ytre påvirkning, men heller at båten har sunket som følge av inntak av regnvann over tid.

Nemnda har ikke grunnlag for å ta stilling til hvilken fremstilling som her er korrekt. Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon i form av takstrapport, sakkyndig vurdering fra båtforhandler, verkstedet etc. som imøtegår takstmannens standpunkt om at båtens dobbeltbunn gradvis fylte seg med vann og til slutt medførte synking. Dette utgjør ingen «plutselig» skade, men en skade som utvikler seg over tid.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. Rt. 2002 s. 1517 og bl.a. FinKN 2020-263 og 2022-10. Slik saken er opplyst, er denne bevisbyrden ikke oppfylt i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).