

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-321

27.3.2025

### If Skadeforsikring NUF

#### Motorvogn

Motorhavari – lekkasje i motorblokken – plutselig skade?

Sikrede meldte 12.8.24 om lekkasje i motorblokken på sin bil. Foretaket avslo kravet med henvisning til at skaden ikke hadde oppstått plutselig, men utviklet seg over tid. Bakgrunnen for avslaget var at pakningen som måtte skiftes var blitt skadet på grunn av påregnelig slitasje. Sikrede hevdet på sin side at skaden oppsto plutselig da bilen varslet om lavt oljenivå 5.5.24. Sikrede mente at foretakets begrunnelse ikke samsvarte med uttalelse fra verkstedet som hadde konkludert med at motorhavariet ikke kunne tilskrives slitasjeskade. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, og viste til at sikrede ikke hadde lagt frem dokumentasjon som sannsynliggjorde at skaden oppsto «plutselig» og ikke over tid.

---

#### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for maskinskade på bil.

Sikredes 2015-modell Volvo V40 er forsikret med maskinskadeforsikring som i pkt. 4.9.1 angir:

Forsikringen dekker kostnader til reparasjon av plutselige og uforutsette skader/følgeskader/feil på komponentene som er listet opp nedenfor, og som påvirker bilens funksjon.

..

For biler med diesel- og bensinmotor, dekkes skade på:

- Motorblokk, motorens innvendige bevegelige deler (veivaksel, stempel, kamaksler).
- Oljekjøler.
- Toppløkk
- ...

Ifølge pkt. 4.9.3 omfatter forsikringen ikke skade:

- ...
- I form av, eller som skyldes, varmgang, korrosjon/irr, tæring, gradvis forringelse eller slitasje

Sikrede meldte 12.8.24 om lekkasje i motorblokken med følgende forklaring:

Tidligere meldt som skade som dere ikke dekket, antatt toppdekselpakning. Dette ble utbedret (betalte selv ca 14000, nå viser det seg at det fortsatt lekker og at det er lekkasje i blokken som bør dekkes av garantien. motoren må ut

Foretaket mottok 19.8.24 takstrapport fra verkstedet på kr 112 177 for utskiftning av motor:

Oljelekkasje fra motor. Konstantert lekkasje i skjøt mellom blokk og rammelager til veiva. Må skifte motor

Verkstedet oversendte 20.8.24 følgende melding til foretaket:

Det er ikke sprekk i blokka, men lekkasje fra flytpakning mellom øvre og nedre del av blokka, som er todelt. Begge deler av blokka og flytpakning finnes ikke som reservedel og eneste mulige reparasjon er motorbytte.

Foretaket avsto 27.8.24 sikredes krav om erstatning med henvisning til at skaden ikke hadde oppstått plutselig, men utviklet seg over tid. Pakningen som måtte skiftes var blitt skadet på grunn av påregnelig slitasje som ikke var omfattet av forsikringen.

Sikrede påklaget avslaget 2.9.24, mens Kundeombud valgte å opprettholde foretakets standpunkt 30.9.24. Sikrede fremla deretter ny uttalelse fra verkstedet 12.11.24:

Øvre og nedre del av motorblokk er satt sammen med flytende pakning.  
Lekkasje er i denne flytende pakningen.  
Lekkasje fremre høyre side av motor markert med rød firkant.  
Det er ikke en lekkasje som kommer av slitasje.

**Sikrede** krever erstatning for reparasjonskostnadene. Skaden oppsto plutselig da bilen varslet om lavt oljenivå 5.5.24. Etter å ha etterfylt en liter olje og fått nytt varsel 7.5.24, mistenkte verkstedet lekkasje i toppdekselpakning. Foretaket mente at dette ikke var en dekningsmessig skade, og sikrede måtte selv betale reparasjonskostnadene. Etter reparasjonen vedvarte problemet, og bilen ble levert tilbake 28.6.24, hvor det ble avdekket lekkasje i selve motorblokken. I vilkårene står det at forsikringen omfatter motorblokk, men ettersom det ikke er mulig å få tak i flytpakning eller motorblokk som reservedeler, er den eneste muligheten å bytte hele motoren.

Sikrede bestrider foretakets påstand om at skaden skyldes påregnelig slitasje. Dette samsvarer ikke med verkstedet, som opplyser at dette på ingen måte er slitasjeskade eller forventet reparasjon. Dette er ikke en vanlig pakning hvor lekkasjer kan oppstå over tid, men delen som limer motorblokken sammen, og ikke noe som er påberegnet å noensinne skulle byttes. Det er heller ikke en skade som har oppstått over tid, men er en plutselig hendelse. Det står heller ingen steder at disse komponentene er unntatt dekning i vilkårene.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at det har oppstått en skade som omfattes av forsikringen. Vilåret om plutselig skade gjelder uavhengig av sikredes kunnskap om skaden. Det avgjørende er ikke om skaden oppdages plutselig, men om den faktisk har skjedd plutselig, eller om den har oppstått over tid. Foretaket mener fremlagt informasjon tilsier at skaden har utviklet seg gradvis over tid og ikke plutselig. Det er ikke påført skader på andre komponenter enn på pakningen mellom øvre og nedre del av blokk. Pakning alene er ikke en dekningsmessig komponent.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bilmotor.

Sikredes forsikring omfatter «plutselige og uforutsette skader», jf. pkt. 4.9.1. Kravet om at skaden har inntruffet «plutselig» gjelder uavhengig av hva som er skadeårsaken.

Formuleringen «plutselig» er ikke definert i vilkårene, men HR-2024-2040-A har følgende uttalelse:

Uttrykket 'plutselig' betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket 'plutselig', mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723.

Fremlagt takst viser at det har oppstått oljelekkasje mellom den øvre og nedre delen av motorblokken. Verkstedet forklarer at de to delene er satt sammen med flytende pakning, og at lekkasjen har oppstått på høyre side foran i denne pakningen. Verkstedet avviser at dette er en lekkasje som kommer av slitasje og har opplyst til sikrede at dette ikke er en forventet reparasjon. Verkstedet har imidlertid ikke gitt noen nærmere forklaring på skadeutviklingen.

Foretaket mener at lekkasje i pakning ikke er en skade som oppstår plutselig, men utvikler seg gradvis over tid. Sikrede anfører at skaden oppsto plutselig da bilen varslet om lavt oljenivå på tur 5.5.24. Etter å ha etterfylt en liter olje og fått nytt varsel 7.5.24, brukte sikrede bilen lite før verkstedet mistenkte lekkasje i toppdekselpakning 17.6.24. Etter reparasjonen vedvarte problemet, og bilen ble levert tilbake 28.6.24, hvor lekkasje fra motorblokken ble avdekket.

Det er uklart for nemnda hvor lang tid det tok før det lave oljetrykket førte til skade på flytepakningen i motorblokken. Sikrede hevder at skaden oppsto da varsellampen lyste 5.5.24, men dette er bare et tegn på lavt oljetrykk, og gir ingen informasjon om selve skaden på motoren. Lavt oljetrykk er ikke i seg selv en skade. Verkstedet bekrefter at lekkasjen ikke skyldes slitasje, men gir som nevnt ingen ytterligere forklaring på om skaden oppsto plutselig eller utviklet seg over tid.

Sikrede har under nemndsbehandlingen fremlagt følgende uttalelse:

Øvre og nedre del av motorblokk er satt sammen med flytende pakning.  
Lekkasje er i denne flytende pakningen.  
Lekkasje fremre høyre side av motor markert med rød firkant.  
Det er ikke en lekkasje som kommer av slitasje.

Det forhold at lekkasjen ikke «kommer av slitasje» betyr imidlertid ikke at den har oppstått «plutselig». Sikrede har ikke fremlagt dokumentasjon i form av takstrapporter, sakkyndigvurdering eller andre opplysninger som i tilstrekkelig grad sannsynliggjør at skaden oppsto «plutselig» og ikke over tid. Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. Rt. 2002 s. 1517 og bl.a. FinKN 2020-263 og 2022-10. Slik saken er opplyst, er denne bevisbyrden ikke oppfylt i dette tilfellet.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*