

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-318

26.3.2025

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Stormskader – erstatningsoppgjør.

Sikrede meldte om skade på sin fritidseiendom etter at to bygg hadde blitt skadet under en storm da de ble truffet av gjenstander fra naboens hjellbruk som hadde blåst ned. Skadene ble taksert av firma L til kr 212 514 eks. mva. Firma L hadde i sin takstrapport vist til at byggene var svekket i form av elde, manglende vedlikehold og råte. Foretaket tilbød sikrede nevnte takstbeløp med fradrag for 40 % avkortning og egenandel. Sikrede hevdet erstatningen var for lav og viste til et tilbud fra firma S for utbedring av skadene på totalt kr 296 160 eks. mva. Sikrede hevdet videre at det ikke var grunnlag for avkortning. Foretaket hevdet tilbudet fra firma S var for uspesifisert til at det ga grunnlag for å overprøve kalkylen fra firma L, samt at klagen knyttet til avkortningen falt utenfor Finansklagenemndas mandat, idet det var nemnda for naturskade som var rett klageinstans. Sikrede hevdet foretaket i så fall hadde feilinformert om hans klagemuligheter, og at fristen for å klage over avkortningen måtte utvides. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at foretakets erstatningsoppgjør var for lavt. Nemnda bemerket videre at spørsmålet om avkortning som følge av svak konstruksjon, falt utenfor nemndas mandat.

Saksfremstilling

Saken gjelder spørsmål om foretakets erstatningsoppgjør for skader på bygning etter storm.

Sikrede hadde bygningsforsikring i foretaket tilknyttet sin fritidseiendom M. I vilkårenes pkt. 5 om «Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning» sto det at:

Erstatningsgrunnlaget fastsettes til hva det vil koste å

- reparere/utbedre skaden, eller
- gjenanskaffe tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende ting, eller
- gjenoppføre tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende bygning.

Erstatningen beregnes på grunnlag av kostnadene til reparasjon / gjenoppføring til samme - eller vesentlig samme - stand som umiddelbart før skaden inntraff, beregnet etter prisene på skadedagen.

[.....]

If har rett til å bestemme hvilket av disse alternativer, samt hvilken reparatør eller leverandør som skal benyttes, eller velge å betale kontant. Kontanterstatningen kan ikke overstige det beløp If ville ha betalt for reparasjon eller gjenanskaffelse. Dersom det ikke kan dokumenteres med faktura at arbeidspenger er betalt, erstattes arbeidspenger med 75 % av Ifs avtalepartnerpriser, eksklusive merverdiavgift.

Videre sto det i vilkårspkt. 5.6 om «Spesielle bestemmelser om naturulykke» at:

Naturskadeerstatningen kan settes ned eller falle bort når skadens inntreden eller omfang helt eller delvis skyldes svak konstruksjon i forhold til de påkjenninger tingen kan ventes å bli utsatt for, dårlig vedlikehold eller tilsyn eller når den skadelidte kan lastes for at han ikke forebygget skaden eller hindret dens omfang. Ved avgjørelsen skal det legges vekt på den skadelidtes forutsetninger for å innse hvilke krav som må stilles, hans mulighet for utbedring av mangelen og forholdene ellers. Avkortning skal ikke skje hvis den skadelidte bare er lite å legge til last.

Forsikringsselskapenes samlede ansvar ved en enkelt naturkatastrofe er begrenset til det beløp som er fastsatt av Kongen, jf. naturskadeforsikringsloven § 3. Overstiger skaden denne grense, må sikrede bære en forholdsmessig del av skaden. Er det tvil om det foreligger naturskade, det er inntruffet en eller flere naturkatastrofer eller betingelsene for nedsettelse eller nektelse av erstatning etter § 1 3. ledd er til stede, kan sikrede eller If forelegge spørsmålet for Klagenemda, Statens naturskadeordning. Klagenemdas vedtak kan ikke påklages.

Sikrede meldte 9.2.24 om skade oppdaget 1.2.24. I skademeldingen ble det opplyst at det var «Hull i tak/vegger som gjør at det er åpent inn i bygningen». Videre at:

Det har løsnet takplater, takrenner, vassbrett. Veggplater og vinduer er blåst ut. Råvedstenger fra hjellbruk har blåst i bygning og laget store skader. Hele det nybygde hjellbruket til naboen ligger flatt, og har blåst rundt omkring. Merkelig de får lov å sette opp slikt hjellbruk i nær tilknytning til bolig og fritidshus. Det bør forbyes for det er ande gang dette hjellbruket blåser ned og er totalskadet.

Foretaket rekvirerte takstmann fra takstfirma L, som befarte skaden 16.2.24, og utarbeidet en takstrappport med bilder. Det fremgikk av rapporten at skaden oppsto 31.1.24 pga. storm og at det var skader på to store bygninger fra 1955 og 1954. De hadde bruttoareal på hhv. 437 m2 (bygg 1) og 1 000 m2 (bygg 2), og om begge bygningene sto det «svekket konstruksjon over tid, råte i vegger og tak og vinduer og dører. Manglende vedlikehold». Om bygg 1 sto det «Fritidsbrygge/lager gr/br: ../.. oppført med 1-et i betong/betongstein over 1-et. bindingsverk/plank. Saltak tekket med profilerte metallplater. Utvendig kledd med fasadeplater. Svekke i form av elde, manglende vedlikehold og råte». Om skadeomfanget sto det i revidert takstrappport (ukjent dato):

- Ca. 15 m2 fasadeplater på yttervegger har det blitt revet av/treffskader.
- Det er treffskader på yttertak ca. 5 m2.
- 4 stk. vinduer treff/stormskade
- Reparasjon av dør etter vind

Om bygg 2 sto det «Fritidsbrygge/lager gr/br: ../.. oppført med deler av 1-et i betong/betongstein over 1-et. bindingsverk/plank. Saltak tekket med profilerte metallplater. Utvendig kledd med fasadeplater. Svekke i form av elde og råte», og om skadeomfang sto det, jf. revidert takstrappport (ukjent dato):

- 1 side på yttertak mot nord/nord-øst har treffskader og det er revet av plater. Ca. 5 m2 med takplate løsnet
- Takfotbeslag begge sider på takopplett bøy opp fra takrenne
- Taknedløp 1 side fra takopplett revet av
- Halvparten av pannebord revet av på takopplett mot øst
- Innvendige er det flere av takåser der yttertak har løsnet større råteskader og bjelker har løftet seg fra knevegg
- Glass på utelys har blitt knust under stormen
- Utskifting av 4 stk. vinduer
- Reparasjon av fasade plater.

I rapporten var det bl.a. konkludert med:

[....]

Konstruksjonene er oppført på tradisjonelt vis og tilfredsstilte i hovedsak de krav som gjaldt da bygningene ble oppført. Generelle alderssvikkelser i form av råte, i dører/vinduer takverk og yttervegger. Disse har ha hatt en viss innvirkning på skadeforløpet. Svekkelsene har vært synlige.

Med grunnlag i opplysninger om været i området da skaden skulle ha oppstått og befarings/undersøkelser på skadestedet, er det overveiende sannsynlig at skaden har oppstått under kraftig vind av storm/orkan styrke. Treff som utløsende årsak i kombinasjon med vind, kan ikke utelukkes da det var mye «løst» i luften som vinden førte med seg.

Skadene ble av takstmann taksert til kr 173 966 eks. mva.

Foretaket sendte sikrede 21.2.24 et tilbud om et skadeoppgjør på kr 96 380 eks. mva. basert på takstrapporten og takstmannens kalkyle. Det ble bl.a. gitt følgende begrunnelse og informasjon:

Rapporten viser at svakheter i konstruksjonen medvirket til at skaden skjedde og til det omfanget den fikk. Naturskadeerstatningen kan settes ned eller falle bort når skadens inntreden eller omfang helt eller delvis skyldes svak konstruksjon i forhold til de påkjenninger tingen kan forventes å bli utsatt for, dårlig vedlikehold eller tilsyn, eller når den skadelidte kan lastes for at han ikke forebygget skaden eller hindret dens omfang.

Jeg viser her til vilkårets punkt 5.6, spesielle bestemmelser om naturskade.

I vår vurdering legger vi vekt på de forutsetningene du hadde for å innse hvilke krav som må stilles til konstruksjonen, vedlikehold og tilsyn samt mulighetene for å utbedre manglene. Vi reduserer ikke erstatningen hvis du bare var lite å legge til last.

Når vi i dette tilfellet har vurdert å redusere erstatningsutbetalingen til deg, har vi lagt vekt på beskrivelsen av forholdene som førte til skaden. Av takstrapporten fremkommer det at konstruksjonen på begge byggene er svekket over tid, med synlig råte i vegger/tak og vinduer/dører, samt at det er manglende vedlikehold.

Vi mener at det er klar sammenheng mellom skaden og de svakhetene det er pekt på i rapporten. Etter vår oppfatning er du mer enn lite å legges til last, og vi reduserer derfor erstatningen med 40 prosent.

Egenandelen ved naturskade er 8.000,- kroner.

I vårt erstatningsoppgjør legger vi til grunn kostnadsoverslaget for utbedring som vi har mottatt fra ..takstfirma L...

Bygningsskaden er erstattet uten merverdiavgift. Hvis du har utgifter til merverdiavgift ved reparasjon av skaden, kan du få avgiften refundert ved å sende regningen til oss.

Erstatningsberegning blir slik :

Takst	kr 173 966,-
- Avkortning 40 %	kr 69 586,-
- Egenandel	kr 8 000,-
Til utbetaling	kr 96 380,-

Beløpet overføres så snart vi har fått opplyst om ditt kontonummer.

[.....]

Orientering om klagemuligheter og foreldelsesfrist ved naturskader

Ved naturskade er det ulike klageinstanser avhengig av hva klagen gjelder. Det er viktig at klage sendes til rette instans.

Klagenemnda for naturskader behandler;

- Spørsmål om skaden skyldes naturskade eller ikke.
- Spørsmål om nedsettelse eller nektelse av erstatning når dette spesifikt følger av naturskadeforsikringsloven § 1 sjette ledd

Denne klageadgangen følger av naturskadeforsikringsloven § 2.

Klagefrist: If er under enhver omstendighet fri for ansvar dersom du ikke reiser krav ved søksmål eller krever nemndbehandling innen 6 måneder fra mottagelsen av dette brev.

Bestemmelsene om dette står i FAL §§ 8-5/ §18-5 og 22-1.

Kontaktinformasjon: Klagenemnda, Landbruksdirektoratet, [.....]

Finansklagenemnda/If Kundeombud behandler;

- Øvrige spørsmål og problemstillinger knyttet til vår avgjørelse i saken, herunder erstatningens omfang og beregning, og vilkårstolkninger.

I disse tilfellene kan du kontakte Ifs Kundeombud eller Finansklagenemnda (FinKN). Vær oppmerksom på at Kundeombudet i If ikke kan vurdere klager som har vært behandlet i FinKN. Hvis du vil ha en så enkel saksgang som mulig, anbefaler vi at du følger denne framgangsmåten, da den interne klageordningen i If er raskere enn den i FinKN:

1. Gjør den som har behandlet saken din i If oppmerksom på at du er uenig i avgjørelsen, og hvorfor. Hvis vi ikke blir enige, ta kontakt med Kundeombudet i If.
2. Er du uenig i Kundeombudets vurdering av saken, kan du kontakte FinKN.
3. Hvis du fortsatt er uenig i avgjørelsen i saken, kan du bringe saken inn for domstolene.

Klagefrist: If er under enhver omstendighet fri for ansvar dersom du ikke reiser krav ved søksmål eller krever nemndbehandling (FinKN) innen 6 måneder fra mottagelsen av dette brev. Bestemmelsene om dette står i FAL §§ 8-5/ §18-5 og 22-2.

Hvis du klager til Ifs Kundeombud innen ovennevnte frist, gjelder følgende:

If aksepterer at fristen for å ta ut søksmål eller kreve nemndsbehandling ved FinKN forlenges. Fristen løper da ut 6 måneder etter at Kundeombudet har avsluttet sin behandling av saken.

[....]

Foretaket ble senere gjort oppmerksom på at det hadde oppstått branntilløp i sikringsskapet i sikredes bygg. Foretaket oppfattet først at dette utgjorde en egen skadesak, jf. brev det sendte sikrede 7.3.24 om dekning av kostnadene for reparasjon av denne skaden med fradrag for en egen egenandel for denne skadesaken. Det opplyste samtidig i brevet at «Bygningsskaden er erstattet uten merverdiavgift. Hvis du har utgifter til merverdiavgift ved reparasjon av skaden, kan du få avgiften refundert ved å sende regningen til oss». Senere har foretaket også valgt å dekke kostnaden for utbedringen av sikringsskapet under naturskaden, slik at det kun vil trekke en egenandel for alle skadene.

Basert på en senere revidert rapport endret takstfirma L sitt kostnadsoverslag fra kr 173 966 eks. mva. til kr 212 514 eks. mva. for utbedring av naturskaden, og foretaket informerte så sikrede 8.5.24 om følgende tilleggsoppgjør:

Revidert takst mellomlegg	kr 38 548,-
- Avkortning 40 %	<u>kr 15 419,-</u>
Til utbetaling	<u>kr 23 129,-</u>

Ifølge foretaket skal oppgjøret også ha blitt justert etter at sikrede sendte inn dokumentasjon for utført arbeid, slik at sikrede fikk dekket mva. av erstatningsbeløpet.

Sikrede var uenig i oppgjøret, anså erstatningssummen for lav og innhentet et tilbud av 22.4.24 fra firma S som var høyere enn overslaget fra takstfirma L. I firma S sitt tilbud sto det at tilbudet for «utbedring av stormskade» var:

Skadet objekt 1: 166480,- eks mva.

Skadet objekt 2: 129680,- eks mva.

Alle priser er beregnet etter takstrappporten som ..takstfirma L.. har utarbeidet på skaden.

Kundeombudet opprettholdt foretakets avgjørelse. Kundeombudet påpekte følgende i anledning skaden på bygningene:

Gjelder skade på to bygninger i forbindelse med stormen Ingunn. Begge er forsikret med Basisforsikring i If, og skadene er regulert i henhold til BGN1-0 punkt 4.2 og 5.6.

Det er ..takstfirma L.. som har vært på stedet og vurdert skadene. Dette firmaet er et eksternt firma som ikke har noen som helst binding til If Skadeforsikring. [.....]

I rapporten bekrefter ..takstfirma L.. skader etter storm. Det er både treffskader på bygningene i forbindelse med at hjellbruk på naboeiendommen har gitt etter i stormen, og avrevet tak / fasade. Skaden er takser til kr 173 966,- uten merverdiavgift.

Ifølge takstrappporten har begge bygningene svekket konstruksjon over tid, med råte i vegger, tak, vinduer og dører, og det er også et stort etterslep på vedlikehold. Råteskadene og det manglende vedlikeholdet har vært synlig, og dermed vært kjent for deg.

Skaden skal dermed reguleres i henhold til vilkårets punkt for naturskade, og det følger av 5.6.6 at:

[.....]

[...] Basert på opplysningene i takstrapporten, er skaden på bygningene akseptert som naturskade. I henhold til vilkårpunktet over er det imidlertid konkludert med at det på grunn av svak konstruksjon og manglende vedlikehold, er klart grunnlag for avkortning i erstatningen. Det er stort behov for både oppgraderinger, forbedringer og generelt vedlikehold, og derfor er kontantoppgjør den mest hensiktsmessige oppgjørsformen jfr. vilkårets punkt 5.

Erstatningen som er utbetalt er basert på følgende:

Takst naturskade kr 173 966,- - 40 % avkortning kr 69 586,- - egenandel på kr 8 000,- = kr 96 380,-.

Det er i ettertid utbetalt kr 419,- uten merverdiavgift for den andre bygningen, i henhold til innsendte dokumenterte merverdiutgifter.

Ditt krav om timer med egeninnsats i forbindelse med utbedring er fordi det allerede er utbetalt i det opprinnelige oppgjøret.

..Sikredes kontaktperson ... var uenig i taksten. Han ønsket en ny vurdering og innhentet selv et uspesifisert pristilbud fra ..firma S.. pålydende kr 166 480,- uten merverdiavgift for den ene bygningen, og kr 129 680,- uten merverdiavgift for den andre bygningen. Ettersom pristilbudene ikke er spesifiserte, er det ikke mulig å vurdere disse, da det ikke fremgår hva som tatt med i beregningen. Det er derfor ikke grunnlag for if å forholde seg til noe annet enn taksten fra ekstern takstmann fra ..takstfirma L.. og deres kalkuleringer.

..Takstfirma L.. ble allikevel bedt om å gjøre en ny vurdering av skadens omfang, samt dobbeltsjekke kalkulasjonen i det opprinnelige oppgjøret. Etter nye gjennomgang ble kalkylen endret til kr 212 514,- uten merverdiavgift. Forbedringer og oppgraderinger er ikke dekket av noen forsikring, og skal derfor heller ikke tas med i kalkylen. Det ble dermed foretatt følgende tilleggsoppgjør:

Mellomlegg fra opprinnelig takst kr 38 548,- uten merverdiavgift – 40 % avkortning kr 15 419,- = kr 23 129,- uten merverdiavgift.

Samlet for naturskaden er det dermed utbetalt kr 119 928,-.

Jeg finner dermed også denne saken løst på rett måte i henhold til gjeldende vilkår og praksis som i andre tilsvarende saker.

[.....]

Med dette er klagebehandlingen hos Kundeombudet avsluttet. Ønsker du å klage videre, kan du ta kontakt med Finansklagenemnda, nettside www.finkn.no eller telefon

Klage til Kundeombudet er ikke fristavbrytende, og klagefristen utløper derfor 6 måneder fra dagens dato.

På vegne av sikrede ble det 4.12.24 sendt klage til Finansklagenemnda.

Sikrede har i det vesentlige anført at utbetalt erstatning er for lav. Sikrede er uenig i avkortningen, og at tilbudet fra firma S ikke er hensyntatt til tross for at det ble utarbeidet i samarbeid med takstfirma L. Råteskadene foretaket refererer til var ikke påviselig før etter treffskadene uværsdagen. Bygningene ble først befart 16.2.24 fordi takstfirmaet foretaket rekvirerte ikke hadde tid tidligere. Skader på vinduer, vegg – og takplater førte til gjennomtrekk i bygningene, slik at vinduer blåste ut og forverret situasjonen. Sikrede hevder foretaket skulle krevd regress mot den som hadde byggverket på nabotomta eller mot kommunen i stedet for å avkorte i sikredes erstatning. Sikrede viser til vedlagte klage sendt kommunen 4.3.24 knyttet til tillatelsen gitt for oppføring av aktuelle byggverk (hjellbruk). Videre viser sikrede til at kundeombud ikke informerte om at avkortningen måtte klages inn for Klagenemnda, Statens naturskadeordning, at det utgjør en ny anførsel som viser at foretaket feilinformerte sikrede, og at han derfor må gis nye frister for å klage på avkortningen.

Forsikringsforetaket har i det vesentlige anført at sikredes klage knyttet til avkortningen pga. svak konstruksjon, er en klage Finansklagenemnda ikke har mandat til å behandle, idet det er nemnda for naturskade som er rett instans for klage på avkortning for naturskade. Vedrørende klagen på at

det er foretatt et kontantoppgjør, påpeker foretaket at dets plikt etter forsikringsavtalen er å utbetale en erstatning for skaden, og ikke en plikt til å sørge for utbedringen. Foretaket har utbetalt erstatning i tråd med takstfirma L sin takst og viser til at det følger av vilkårene at kontanterstatningen skal «ikke overstige den beløp If ville ha betalt for reparasjon (...)», noe som innebærer at det er gjennomsnittet av de priser If ville ha betalt for en reparasjon som legges til grunn for oppgjøret. Det bemerker ellers at pristilbudet fra firma S er helt uspesifisert og at det ikke gir grunnlag for at foretaket skal foreta en fornyet vurdering av takstfirma L sine kalkulasjoner.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretakets oppgjør for skader på sikredes bygninger og sikringsskap er korrekt.

Nemnda slutter seg her til sekretariatets vurdering:

Siden foretaket, på bakgrunn av sikredes klage, har akseptert å dekke kostnaden for utbedringen av sikringsskapet som en del av naturskaden, slik at det kun skal betales en egenandel, så legger vi til grunn at det kun gjenstår følgende punkter av sikredes klage:

1. Avkortningen i oppgjøret for naturskade
2. Erstatningens størrelse

Vedr. pkt. 1) 'Avkortningen'

Foretaket har avkortet i sikredes erstatning for naturskade med 40% med henvisning til vilkårspkt. 5.6, og bl.a. vist til at takstrapporten hvor det fremgikk 'at konstruksjonen på begge byggene er svekket over tid, med synlig råte i vegger/tak og vinduer/dører, samt at det er manglende vedlikehold'.

Det står følgende i vilkårspkt. 5.6 om 'Spesielle bestemmelser om naturulykke':

[....]

Naturskadeerstatningen kan settes ned eller falle bort når skadens inntreden eller omfang helt eller delvis skyldes svak konstruksjon i forhold til de påkjenninger tingen kan ventes å bli utsatt for, dårlig vedlikehold eller tilsyn eller når den skadelidte kan lastes for at han ikke forebygget skaden eller hindret dens omfang. Ved avgjørelsen skal det legges vekt på den skadelidtes forutsetninger for å innse hvilke krav som må stilles, hans mulighet for utbedring av mangelen og forholdene ellers. Avkortning skal ikke skje hvis den skadelidte bare er lite å legge til last.

Forsikringsselskapenes samlede ansvar ved en enkelt naturkatastrofe er begrenset til det beløp som er fastsatt av Kongen, jf. naturskedeforsikringsloven § 3. Overstiger skaden denne grense, må sikrede bære en forholdsmessig del av skaden. Er det tvil om det foreligger naturskade, det er inntruffet en eller flere naturkatastrofer eller betingelsene for nedsettelse eller nektelse av erstatning etter § 1 3. ledd er til stede, kan sikrede eller If forelegge spørsmålet for Klagenemnda, Statens naturskadeordning. Klagenemndas vedtak kan ikke påklages.

Iht. dette vilkårspunktet er rett klageinstans for sikredes klage over avkortningen i erstatningen 'Klagenemnda, Statens naturskadeordning'. Vi vil for ordens skyld bemerke at foretaket i sitt oppgjørsbrev av 21.2.24 orienterte sikrede om vilkårspkt. 5.6 og også særskilt om 'klagemuligheter og foreldelsesfrist ved naturskader', herunder at Klagenemnda for naturskader behandler 'Spørsmål om skaden skyldes naturskade eller ikke' og 'Spørsmål om nedsettelse eller nektelse av erstatning når dette spesifikt følger av naturskedeforsikringsloven § 1 sjette ledd'. Det viste også til at 'Denne klageadgangen følger av naturskedeforsikringsloven § 2'. Det står i denne bestemmelsen at:

Er det tvil om det foreligger naturskade etter § 1 første ledd, eller om betingelsene for nedsettelse eller nektelse av erstatning etter § 1 sjette ledd er til stede, kan forsikringsselskapet eller den sikrede forelegge spørsmålet for Klagenemnda for naturskadesaker, jf. naturskadeerstatningsloven § 21. (34) Selskapet skal underrette sikrede om hans rett etter bestemmelsen her. Klagenemndas vedtak kan ikke påklages.

Dette betyr at den delen av sikredes klage som omhandler avkortningen i erstatningen for naturskaden, ikke vil kunne behandles her, idet dette faller utenfor Finansklagenemndas mandat.

Vedr. pkt. 2 om erstatningens størrelse

Sikrede klager på at det er foretatt kontantutbetaling og hevder skadene ikke er blitt utbedret fordi utbetalingen ikke strekker til.

Det står i forsikringens vilkårspkt. 5 om 'Skadeoppgjørregler og erstatningsberegning' at foretaket kan 'velge å betale kontant'. Sekretariatet er derfor av den oppfatning at foretaket hadde rett til å tilby sikrede en kontantutbetaling som oppgjør i saken.

I anledning anførselen om at utbetalt erstatning er for lav, så påpeker sikrede at foretaket ikke har hensyntatt tilbudet datert 22.4.24 fra firma S. til tross for at det ble utarbeidet i samarbeid med takstfirma L.

Det følger av erstatningstilbudet av 21.2.24 at foretaket la til grunn for sitt oppgjør en takst/kalkyle fra firma L på kr 173 966 eks. mva. for utbedring av naturskaden, og at det så senere, 8.5.24, utbetalte et tilleggsoppgjør fordi firma L etter en ny gjennomgang hadde økt dette beløpet til kr 212 514 eks. mva.

I tilbudet sikrede innhentet fra firma S sto det at dette firmaet kunne gi følgende tilbud på utbedring av stormskaden:

Skadet objekt 1: 166480,- eks mva.

Skadet objekt 2: 129680,- eks mva.

Alle priser er beregnet etter takstrapporten som ..takstfirma L har utarbeidet på skaden.

Sekretariatet vil bemerke at det i taksten til firma L, som foretaket har basert sin erstatningsutbetaling på, er gitt en detaljert kalkyle over kostnadene knyttet til utbedringen, herunder med hensyn til både det arbeidet og materialet som vil medgå til utbedring av de to byggene og de ulike bygningsdelene. Denne taksten er kr 83 646 lavere enn tilbudet fra firma S, og sett hen til at dette tilbudet er helt uspesifisert, så kan vi ikke se at det gir oss et grunnlag for å si at foretakets oppgjør er for lavt. Vi gjør i den anledning oppmerksom på at det er sikrede (kravstiller), som må dokumentere og sannsynliggjøre sitt krav, og det er vår oppfatning at dokumentasjonen som er her fremlagt ikke gir oss et tilstrekkelig grunnlag for at vi skal kunne imøtegå den takstrapporten med kalkyle som er gitt av takstfirma L. Dette er i tråd med nemndspraksis, jf. eksempelvis FinKN 2021-186 og 2017-310. I sistnevnte sak uttalte nemnda bl.a. at sikrede 'har ikke fremlagt dokumentasjon som tilsier at selskapets takstrapport er gal'.

Sekretariatets konklusjon blir etter dette at sikrede ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort at taksten/kalkylen, som foretaket har lagt til grunn for sitt erstatningsoppgjør, er for lav.

Etter dette har vi kommet til at klagen ikke kan føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).