

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-31

9.1.2025

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Erstatningsoppgjør etter påkjørsel av buss,

Den 19.4.24 ble sikrede påkjørt av en buss, noe som resulterte i skader på hele venstre side og høyre side bak på kjøretøyet. Kjøretøyet ble brakt til verksted for reparasjon. Under reparasjonen ble det oppdaget skader på lakken på høyre side av bilen, etter at folieringen ble fjernet. Sikrede mente at foretaket også måtte dekke skader på høyre side, samt for helfoliering av bilen. Foretaket svarte at forsikringen kun dekket skadene på venstre side, der bussen hadde kjørt på kjøretøyet, og avviste dekning av skader og foliering på høyre side. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning da det ikke var dokumentert at skadene på høyre side skyldtes sammenstøtet.

Saksfremstilling

Spørsmålet er om foretakets erstatningsberegning er korrekt.

Sikrede har kaskoforsikring for kjøretøy med bl.a. følgende vilkår:

3.3.3 Kaskoforsikring.

Gjelder skade som er nevnt i punkt 3.3.2, bilhjelp hjemme etter pkt 3.5, bagasje i bil etter pkt 3.6 og skade på motorvognen oppstått ved sammenstøt, utforkjøring, velting, hærverk, feilfylling av drivstoff eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning.

(...)

7.2 Oppgjørsregler ved reparasjon.

7.2.1 Kan skaden repareres, erstattes reparasjonsomkostningene. Er det etter Selskapets mening ikke lønnsomt å reparere de enkelte deler, skiftes de med tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende – deler. Hvis reparasjonen skjer ved innsetting av nye deler og de utskiftede deler er forringet som følge av tidligere ikke utbedrede skader, slitasje, korrosjon e.l., gjør Selskapet et skjønnsmessig fradrag for dette.

For moped, motorsykel, traktor/arbeidsmaskin, snøscooter og tilhengere inklusive campingvogner gjelder følgende tilleggsregel:

Består skaden av riper, skrammer, småbulker m.v. som ikke har betydning for motorvognens funksjon, kan Selskapet bestemme at reparasjon ikke skal skje ved utskifting av delene. Selskapet avgjør hvorledes reparasjonen skal utføres, men sikrede har krav på å få tilbakeført motorvognen til samme – eller i det alt vesentlig samme – funksjonelle stand som før skaden inntraff. (Se for øvrig punkt 7.2.5). Som alternativ til reparasjon, kan Selskapet i slike tilfeller erstatte skaden med et skjønnsmessig fastsatt kontantbeløp.

Sikredes bil ble 19.4.24 påkjørt av en buss da sikrede svingte til høyre og bussen til venstre i en sving. Sikredes kjøretøy ble ifølge skademeldingen påført skader på "hele venstre side og høyre side bak". Busselskapets foretak erkjente ansvar for skaden.

Kjøretøyet ble brakt til verksted for reparasjon. Sikrede kontaktet 5.7.24 foretaket:

Hei igjen! Var i dag kontakt med [s...] bilskadesenter angående forestående verkstedavtale 31/7. Etter å ha tatt av folering av bilen etter påkjørsel av bussen så er det også skader på lakk på passasjer siden også. Noe som jeg ikke ville ha oppdaget om jeg ikke hadde tatt av folie... se bilder. Så bilen må hel lakkeres før ny folie blir lagt... jeg var også i kontakt med dere ang. Dekking av folie noe som dere godtok og tilbudet jeg fikk fra [verkstedet]. [S...] bilskadesenter savner tilbakemelding på dette. Ønsker at dere ringer meg. Disse skadene hadde ikke blitt oppdaget om jeg ikke hadde fjernet den ødelagte folien...

Foretaket svarte 31.7.24:

Hei Viser til din henvendelse. Taksten vi har mottatt gjelder for skade på venstre side av bilen, der bussen har kjørt på deg. Dersom det er skader på andre steder enn der påkjørselen har skjedd kan ikke dette dekkes under samme sak, da motparten ikke er villig til å betale for skader som ikke er påført av

Sikrede var uenig i at foretaket kun var ansvarlig for å dekke nyfoliering på venstre side, og mente at foretaket måtte dekke skader som følge av at lakken løsnet på høyre side etter at folie ble tatt av også på den siden. Sikrede mente også at foretaket hadde lovet å dekke helfoliering, samt at foretaket måtte dekke rustskader. Foretaket fant ikke grunnlag for å dekke mer enn reparasjon for det skadde området.

Sikrede krever ytterligere erstatning etter påkjørsel av en buss og viser til at han er påført en økonomisk merkostnad på kr 21 500. Busselskapet har erkjent ansvar for ulykken. Sikrede hadde ikke fått utgiftene om ikke bussen hadde kjørt på sikrede. Bilen ser mye dårligere ut nå enn før påkjørsel. Sikrede vet ikke om rustproblemene skjedde før eller etter skaden oppstod, men viser til at dette uansett ble oppdaget etter påkjørselen, og at det derfor må dekkes. Man kan ikke ta for gitt at rustskadene oppstod før påkjørselen. Takstmann har kun sett bilder av bilen. Når det gjelder helfoliering så var det alternativet verkstedet ville stå inne for grunnet store fargeforskjeller. Dette er dokumentert gjennom uttalelser fra verkstedet.

Forsikringsforetaket bestrider at det er ansvarlig for å dekke ytterligere tap og anfører at forsikringen kun dekker skade som oppsto i sammenstøtet. At sikrede ønsker å foliere hele bilen på nytt er ikke noe som dekkes av forsikringen, utover det skadde området.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for kostnader til helfoliering, samt reparasjon av lakk- og rustskader på høyre side av bilen.

Skademeldingen angir at sikredes bil ble påført skader på "hele venstre side og høyre side bak". Kjøretøyet ble etter påkjørselen plassert på verksted. Nemnda forstår det slik at folien på bilen ble tatt av i sin helhet, men det er uklart om det var nødvendig å ta av hele folieringen for å reparere skaden på venstre side, eller om dette ble gjort som følge av at sikrede var av den oppfatning at foretaket ville dekke nyfoliering av hele bilen.

Verkstedet oppdaget skader i form av rust på høyre side under folieringen. Etter det opplyste hadde rust også medført lakkskader på samme side.

Vilkårene pkt. 3.3.3 angir at forsikringen dekker skade på motorvognen oppstått "ved sammenstøt". Ifølge skadeoppgjørreglene pkt. 7.2 har sikrede krav på å få tilbakeført motorvognen til samme – eller i det alt vesentlig samme – funksjonelle stand som før skaden inntraff.

Formuleringen "ved" betyr at foretaket er ansvarlig for skade som skyldes sammenstøt, dvs. sammenstøtet må være en nødvendig betingelse for skaden. Foretaket har fremlagt en takstrapport, men den viser ikke hva som ble skadet som følge av påkjørselen, eller hva foretaket har erkjent å dekke. Nemnda forstår uttalelsene fra takstmannen slik at rusten var til stede før folieringen ble tatt av, og at lakken ble skadet fordi det var rust på bilen da folien ble tatt av. Verken rusten eller lakkskaden skyldes i så fall påkjørselen. At rusten og lakkskaden ikke hadde blitt oppdaget hadde det ikke vært for påkjørselen, betyr ikke at disse skadene er en følge av påkjørselen. Ifølge takstmannen var rusten der fra før av, og kan da ikke skyldes sammenstøtet. Nemnda forstår videre taksten slik at lakkskaden var en følge dels av rusten, dels at folien ble fjernet. Lakkskaden kunne derfor oppstått helt uavhengig av kollisjonen og kan da ikke regnes som en følge av denne. Dersom foretaket hadde dekket dette, ville sikrede fått en utilsiktet berikelse.

Det er uklart for nemnda hvorfor det ble besluttet helfoliering i stedet for delfoliering, herunder om hele kjøretøyet måtte folieres for å reparere venstre side. Sikrede har fremlagt en vurdering fra verkstedet hvor det fremgår at bilen må helfolieres, og at årsaken til dette var "skadene". Det er imidlertid uklart for nemnda om "skadene" verkstedet her viser til er skadene på venstre side der bussen traff sikredes kjøretøy, eller om skadene det refereres til er rust- og lakkskader også på høyre side. Nemnda kan etter dette ikke se at uttalelsen er tilstrekkelig for å dokumentere at foretaket er ansvarlig for å dekke helfoliering etter påkjørselen.

Sikrede anfører at foretaket har bekreftet at det ville dekke helfoliering. Dette er imidlertid ikke dokumentert og derfor ikke tilstrekkelig sannsynliggjort, jf. eksempelvis FinKN 2018-264.

Takstmannen har i en e-postkorrespondanse vist til at det ble forklart at "Når det gjelder foliering så må det bli avtalt med Storebrand i forkant angående om det dekkes ny folie av hele bilen, dette tar vi videre med kunde". Dette kan ikke anses som et dekningstilsagn fra foretaket om å dekke helfoliering. Heller ikke e-posten fra verkstedet bekrefter at foretaket hadde akseptert å dekke dette.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Alexander Venås (forbrukerrepresentant).