

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN 2025-294

19.3.2025

### Storebrand Forsikring AS

### Bygning - innbo (kombinert)

Skade på trebrygge, adkomstvei og landgang – flomlignende situasjon?

Det oppstod skader på sikredes faste trebrygge, adkomstvei, samt gangbru til flytebrygge i forbindelse med uvær. Skadene ble forårsaket av høyt tidevann kombinert med høye bølger som slo inn mot bryggeanlegget og veien. Foretaket engasjerte en takstmann, som konkluderte med at hendelsen ikke kunne karakteriseres som springflo. Foretaket avsto erstatning under naturskadedekningen med begrunnelse i at skaden ikke kunne anses som en naturulykke. Foretaket mente videre at skaden ikke var omfattet av den ordinære forsikringsdekningen. Når det gjaldt selve bryggen, viste foretaket til at denne kun var forsikret mot brann- og naturskade. Når det gjaldt adkomstveien, dekket forsikringen skade som var forårsaket av en «flomlignende situasjon». Foretaket mente imidlertid at det ikke hadde oppstått en flomlignende situasjon i dette tilfellet. Sikrede anførte på sin side at foretaket ikke hadde gitt ham tilstrekkelig informasjon om hva som var omfattet av forsikringen i forbindelse med tegning. Videre anførte sikrede at skaden måtte karakteriseres som springflo, da vannet hadde nådd helt over veien enkelte steder. Nemnda kom til at skadene ikke var dekningsmessige, og viste til at faste brygger kun var forsikret mot brann- og naturskade, og at denne begrensningen ikke kunne anses som en «vesentlig begrensning» i en bygningsforsikring. Nemnda viste videre til at landgangen heller ikke var omfattet av forsikringen, og at det ikke var naturlig å regne høyt tidevann og høye bølger som en «flomlignende situasjon».

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på trebrygge, landgang og adkomstvei etter uvær.

Sikredes brygge er omfattet av en bygningsforsikring med bl.a. følgende vilkår:

B.3 Hva forsikringen omfatter

B.3.1 Bygninger

(...)

B.3.2 I tillegg til bygningen omfattes også

– (...)

– Hageanlegg, gjerde, flaggstang i tilknytning til våningshus, bolighus og fritidshus oppad begrenset til 5 dekar, beliggende rundt forsikret bygning. Tilsvarende omfattes den del av tilførselsvei som ligger innenfor avgrensning og areal som angitt ovenfor. (...)

– Fast egen trebrygge og frittliggende terrasse av tre, dekkes mot brann, jf. punkt B.4.1 og naturskade, jf. punkt F. inntil kr 100 000

(...)

Forsikringen dekker ikke:

– Andel i fellesbrygge og andre typer brygge/kaianlegg

(...)

B.4 Hvilke skader forsikringen gjelder for

Forsikringen gjelder fysisk skade på forsikret bygning/bygningsdeler inntruffet i forsikringstiden.

(...)

B.4.5 Gass, vann og annen væske

Forsikringen gjelder for:

– (...)

– Plutselig vannskade på hageanlegg som følge av en flomlignende situasjon. Med flomlignende situasjon menes vann som medfører oversvømmelse. Det forutsettes at situasjonen medfører ekstraordinær skade.

(...)

B.4.7 Andre plutselige og uforutsette skader og svikt i bærende konstruksjoner

B.4.7.1 Andre plutselige og uforutsette skader

Forsikringen gjelder ved:

Andre plutselige og uforutsette skader enn de som er omhandlet av punktene over, herunder:

– Skade som direkte skyldes vind svakere enn storm

(...)

Forsikringen dekker ikke:

– Skade forårsaket av vann eller annen væske

– (...)

– Som skyldes utilstrekkelig eller sviktende fundamentering, setninger i grunnen eller bygget, latente spenninger i bygningen, jordtrykk, materialfeil, rust, korrosjon, annen tæring, svak eller feilaktig konstruksjon, uriktig montering.

Sikrede meldte 1.2.24 om skade på trebrygge, adkomstvei, samt landgang/gangbru til en flytebrygge og ga følgende opplysninger i skademeldingen:

Springflo i kjølvannet av stormen 'Ingunn' kl 04:00 ble hele kaianlegget tatt av springflo. kaianlegget utgjør et areal på ca 200 kvm som er i forbindelse med Bryggen. Adkomstvei til anlegget er delvis påført skade da springfloen har gått over veien på enkelte steder.

Takstmann A besiktiget skaden og skrev følgende konklusjon i sin rapport:

Det er ikke definert 'springflo'. Kombinasjon av høyvann, tungsjø og bølgeslag er definert skadeårsak.

(...)

Det vurderes at generelt høyt tidevann kombinert med høye bølger/tungsjø har forårsaket skade på kai/fast trebrygge.

(...)

Generelt er det avdekt stort omfang av svak konstruksjon: (...)

Foretaket avsto erstatning og viste til at det ikke var påvist stormflo, og at skaden dermed ikke var omfattet av naturskadedekningen. Skadene var heller ikke omfattet av den ordinære forsikringsdekningen.

Sikrede påklaget avslaget. Foretaket sendte klagen til A for en kommentar. A fastholdt sin tidligere konklusjon og uttalte bl.a. følgende:

Rapportens konklusjon i forhold til skadeårsak opprettholdes. Ved kontroll av historiske data for registrert tidevann ved nærliggende målestasjoner eller simuleringer for nærliggende steder, er det ikke funnet/dokumentert at tidevann på skadetidspunktet har tangert eller vært høyere enn 5 år

gjentakelsesintervall for de respektive stedene.

Forutsetning for å kunne definere 'stormflo' som skadeårsak, er ikke til stede.

Andre potensielle naturskadeårsaker er vurdert og det konkluderes at forutsetninger for naturskade ikke er til stede

Kunden stiller spørsmål om 'bryggen ville stått han av dersom det ikke har vært svak/svekket konstruksjon'.

Kommentar: Spørsmålet må anses som hypotetisk og er derfor umulig å svare eksakt på. Derimot kan bølger/bølgeslag ha en voldsom destruktiv kraft som kan skape store ødeleggelser.

Foretaket fastholdt sin tidligere vurdering, og saken ble klaget inn for Finansklagenemnda.

**Sikrede** krever dekning for skadene på bryggen, landgangen og adkomstveien. Skadene ble forårsaket av stormen «Ingunn» og er dermed omfattet av naturskadedekningen. Det var en signifikant bølgehøyde da skaden inntraff og hendelsen må karakteriseres som stormflo. Sikrede bestrider takstmannens konklusjon om at skaden skyldes svak konstruksjon. Bryggen er jevnlig og godt vedlikeholdt etter en tidligere stormskade for over 13 år siden. Sikrede var ikke klar over at bryggen eller kaien/vandringen ikke var omfattet av den ordinære forsikringsdekningen, siden dette ikke ble informert om ved tegning.

**Forsikringsforetaket** avviser ansvar og anfører at det følger klart av vilkårene at fast trebrygge kun dekkes mot brann og naturskade. Bryggen er dermed ikke omfattet av den ordinære forsikringsdekningen. Ifølge takstmannen er det ikke påvist stormflo i dette tilfellet. Skadene er dermed heller ikke omfattet av naturskadedekningen. Forsikringen har dessuten unntak for «Andel i fellesbrygge og andre typer brygge/kaianlegg». Landgangen er derfor ikke omfattet av forsikringen. Når det gjelder adkomstveien, dekker den ordinære forsikringen plutselig vannskade på hageanlegg, herunder adkomstvei, som følge av en «flomlignende situasjon». I dette tilfellet er det ikke påvist en flomlignende situasjon.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på fast brygge, landgang og adkomstvei.

#### Fast brygge

Ifølge sikredes forsikring er faste brygger kun forsikret mot brann- og naturskade, jfr. vilkårene pkt. B.3.2. Dette betyr at de ordinære vilkårene ikke dekker andre typer skader enn brann på faste brygger. Skade som skyldes uvær, er derfor ikke omfattet, jf. også FinKN 2024-254.

Sikrede anfører at foretaket ikke har gitt tilstrekkelig informasjon om at bryggen ikke var omfattet av den ordinære forsikringsdekningen. Det følger av forsikringsavtaleloven § 1C-8 at foretaket plikter å informere om «vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det kunden med rimelighet kan vente er dekket etter vedkommende forsikring». En bygningsforsikring omfatter i første rekke bygninger, og ikke bryggeanlegg, som utgjør en helt annen type risiko. Det er også vanlig å dekke brygger kun for brann- og naturskade. Unntaket kan derfor isolert sett ikke anses som en «vesentlig begrensning» i en bygningsforsikring. Det er ikke fremlagt dokumentasjon på at sikrede hadde en rimelig forventning om en bedre dekning. Foretaket hadde derfor ikke informasjonsplikt om denne begrensningen.

#### Skade på landgang

Vilkårene pkt. B.3.2 har unntak for andel i fellesbrygge og andre typer brygge/kaianlegg. Landgangen er derfor ikke omfattet av forsikringen.

#### Skade på adkomstvei

Tilførselsvei er omfattet av forsikringen under pkt. B.3.2 strekpkt. 2 for hageanlegg. Under pkt. B.4 «Hvilke skader forsikringen gjelder for» angir pkt. B.4.5 at forsikringen dekker «Plutselig vannskade på hageanlegg som følge av en flomlignende situasjon». De andre punktene under vannskadedekningen gjelder bygning.

Formuleringen «flomlignende situasjon» betyr ifølge vilkårene «vann som medfører oversvømmelse». Store Norske Leksikon definerer «flom» som at «vannstanden i innsjøer og elver går ut over det normale og fører til at vannet kommer ut over områder som vanligvis er tørre». Skaderapporten angir skadeårsaken som høyt tidevann kombinert med høye bølger. Nemnda mener «vann» i definisjonen av «flomlignende situasjon» må forstås som ferskvann fra innsjøer og elver, jf. definisjonen av flom, og ikke havvann, som er saltvann. Uttrykket «Flomlignende» relaterer seg derfor til mengden vann og ikke til type vann. Det er heller ikke naturlig å regne høyt tidevann og høye bølger som «flom» uansett omfanget av vannet som treffer land.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Foretaket gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Hege Sundby (forbrukerrepresentant).*