

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-29

8.1.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Innbrudd – bindende erstatningstilbud? – krav om tilbakebetaling av premie – avtl. § 5.

Sikredes bil ble utsatt for et innbrudd i april 2024, mens den stod parkert på en parkeringsplass. Sikrede meldte skaden til foretaket samme dag. Foretakets takstkonsulent mottok bilder av skader på bilen. Bildene viste skader både etter innbruddet, og etter et sammenstøt med en annen bil som skjedde i september 2023. Takstkonsulenten trodde først alle skadene var påført bilen i forbindelse med innbruddet. Han vurderte skadene som så store bilen måtte kondemneres, og sikrede mottok et erstatningstilbud den 19.6.24. Foretaket oppdaget feilen den 27.6.24 og trakk tilbudet tilbake før sikrede hadde akseptert det. Ny takst ble sendt til sikrede den 28.6.24. Sikrede klaget på erstatningsoppgjøret og anførte at han hadde krav på en erstatning tilsvarende bilens markedsverdi på kr 45 000. Han viste til en verdivurdering gjort av bruksalgstjenesten finn.no. Videre krevde han tilbakebetaling av forsikringspremie for den perioden bilen ikke kunne benyttes mens den var til reparasjon. Foretaket anførte at sikrede kun hadde tegnet en delskaskoforsikring og dermed ikke hadde krav på erstatning for mer enn innbruddskaden. Videre anførte foretaket at sikrede selv var ansvarlig for å betale forsikring på kjøretøyet så lenge skiltene stod på bilen og den ikke var avregistrert. Nemnda kom til at sikrede hadde avslått foretakets opprinnelige erstatningstilbud og at foretaket derfor ikke var bundet av det. Sikrede hadde da bare krav på erstatning for skadene etter tyveriet. Nemnda kom videre til at det ikke var grunnlag for tilbakebetaling av forsikringspremien.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter innbrudd i bil.

Sikrede har delkaskoforsikring med bl.a. følgende vilkår:

Forsikringen dekker

Delkasko

Ansvar:

- personskade Ubegrenset Ingen

- tingskade

Retts hjelp

Ulykke: død/invaliditet

Brann og tyveri

Glass: reparasjon/skifte rute eller glasstak

Veihjelp

Fastmontert ekstrautstyr

Løsøre

Sikredes bil var i april 2024 utsatt for innbrudd. Bilen stod parkert på en parkeringsplass da bilvinduet ble knust og bagasje/løsøre ble stjålet. Sikrede oppdaget forholdet 31.4.24 og meldte skaden til foretaket samme dag. Skademeldingen gjaldt "Hendelse" angitt som "Tyveri og innbrudd" og forklarte skaden som "Høyre side, Foran på midten, Bak på midten, Bak til høyre, Panser". Skademeldingen hadde videre spørsmålet "Er det eldre skader, feil eller mangler på kjøretøyet som ikke er reparert", hvor sikrede skrev "nei".

Etter anmodning fra foretaket sendte sikrede selv bilen til verksted. Den første takstrapporten fra verkstedet omhandlet både skadene på bilen som oppsto ved tyveriet og skader som stammet fra et sammenstøt bilen hadde i september 2023. Skadene ble samlet taksert til kr 101 792. På grunnlag av denne takstrapporten vurderte takstkonsulenten at bilen måtte kondemneres. Sikrede mottok deretter 19.6.24 et erstatningstilbud på kr 26 000.

Foretaket oppdaget 27.6.24 at den første taksten omhandlet to skader og trakk tilbudet tilbake før sikrede hadde akseptert det. Ny takst ble sendt den 28.6.24. Skadebeløpet etter innbruddet ble her kalkulert til kr 7 638.

Sikrede krever erstatning tilsvarende bilens markedsverdi på kr 45 000 – og viser til en verdivurdering gjort av bruksalgstjenesten finn.no. Sikrede bestrider også at det skal gjøres fradrag for egenandel i erstatningsoppgjøret.

Sikrede krever videre tilbakebetaling av forsikringspremie for den perioden bilen ikke kunne benyttes/var til reparasjon som følge av skadene.

Forsikringsforetaket avviser ytterligere ansvar og anfører at skaden på bilen er gjort opp iht. vilkårene knyttet til sikredes delkaskoforsikring. Erstatningstilbudet som ble utsendt den 19.6.24 var basert på en feil og ble trukket tilbake etter kort tid og før sikrede aksepterte tilbudet. Sikrede har følgelig ikke krav på erstatning etter dette tilbudet. Han har ikke krav på erstatning for mer enn innbruddskaden, ettersom han kun har tegnet en delskaskoforsikring. Foretaket har ikke mottatt opplysninger om hva slags bagasje/løsøre som ble stjålet fra bilen.

Sikrede er selv ansvarlig for å betale forsikring på kjøretøyet så lenge skiltene står på bilen, og den ikke er avregistrert hos Statens vegvesen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning for skader på bilen etter tyveri.

Sikrede har delkasko-forsikring som dekker den lovpålagte ansvarsforsikringen, i tillegg til blant annet brann, tyveri og skader på bilens glassrute. Forsikringen dekker ikke skade på eget kjøretøy påført av en annen bil.

Foretakets takstmann sendte 19.6.24 sikrede et tilbud på kr 26 000 basert på den første takstrapporten, som omhandlet både skadene på bilen som oppsto i tyveriet og skader bilen ble utsatt for under et sammenstøt i september 2023. Sammenstøtet er ikke omfattet av forsikringen. Da foretaket oppdaget feilen 27.6.24, ble tilbudet trukket tilbake. Dette var før sikrede hadde akseptert det opprinnelige tilbudet. Foretaket sendte nytt tilbud 28.6.24 basert på ny takst.

Det første tilbudet fra foretaket datert 19.6.24 har overskriften "Erstatningstilbud for totalskadet kjøretøy" og inneholder en "svarslipp" med overskrift "Svar på erstatningstilbud". Tilbudet har referanse ..., som nemnda forstår gjelder tyveriet, og ikke inkluderer sammenstøtet, som har et annet referansenummer. Tilbudet viser til besiktigelsen av skaden på kjøretøyet, som etter det opplyste ble foretatt etter tyveriet. Det er for øvrig ingen omtale av skadene, men tilbudet angir et pengebeløp: kr 26 000. Tilbudet inneholder ingen akseptfrist, men har en linje med "Tilbudet

godtas" og deretter en linje for underskrift.

Slik dette brevet er formulert, fremstår det som et tilbud i avtalerettslig forstand, og ikke et dekningstilsagn eller erstatningsberegning, hvor den avtalerettslige modellen med tilbud/aksept passer mindre godt. Når foretaket på denne måten fremmer et tilbud på et erstatningsbeløp med henvisning til besiktigelsen og ber om at tilbudet godtas, mener nemnda dette tilbudet må underlegges alminnelige avtalerettslige regler om tilbud og aksept.

Det følger av avtaleloven § 5 at dersom et tilbud blir avslått, "ophører det at være bindende for tilbyderen, selv om akseptfristen ikke er ute".

Sikrede krevde i klagen til Finansklagenemnda 23.5.24 kr 45 000 i erstatning for bilen med utgangspunkt i FINN-annonser. Foretakets tilbud datert 19.6.24 var på kr 26 000. Dette ble akseptert av klager først 24.9.24. Sikrede opprettholdt imidlertid sitt krav på kr 45 000 gjennom hele saksbehandlingstiden hos nemnda, herunder i e-post 8.7.24, 17.7.24, 7.8.24 og 15.8.24 til Finansklagenemnda. Samme dag som han aksepterte tilbudet på kr 26 000 anførte han i klage til nemnda at tilbudet var for lavt, og at han hadde krav på kr 45 000 som tidligere anført. Nemnda mener kombinasjonen av aksept og klage må bety at han i realiteten ikke aksepterte foretakets tilbud på kr 26 000, men fremsatte et nytt krav på kr 45 000. Et slikt nytt krav må regnes som avslag på foretakets tilbud og innebærer at foretaket ikke er bundet av det.

Ut fra dette er det korrekt å basere oppgjøret på skadene fra tyveriet uten å inkludere sammenstøtet. Sikredes anførsler knyttet til bilens verdi blir da ikke relevant.

Sikrede bestrider at foretaket kan gjøre fradrag for egenandel. Ifølge forsikringsbeviset er egenandelen kr 4 000. Ifølge vilkårene for delkaskoforsikring har foretaket rett til å gjøre fradrag for den avtalte egenandelen i erstatningsoppgjøret. Sikrede viser til fradrag for skifte av rute på kr 2 500. Foretaket har forklart at om sikrede kun krever skifte av rute og ikke dekning for de gjenstander som er skadet, vil det refundere kr 1 500 av egenandelen. Nemnda forstår dette slik at fradraget blir korrekt avhengig av sikredes krav.

Sikrede krever tilbakebetaling av forsikringspremie mens bilen ikke kunne benyttes/var til reparasjon som følge av skaden. Sikrede er som eier av bilen ansvarlig for å betale premie for ansvarsforsikring så lenge skiltene står på bilen. Delkaskoforsikringen gjelder som vanlig også mens bilen står på verksted. Så lenge avtalen ikke er sagt opp er det ikke grunnlag for refusjon av premie, se FinKN 2024-826.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant), Lars Barnholdt (bransjerepresentant), Alexander Venås (forbrukerrepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).