

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-289

17.3.2025

Gjensidige Forsikring ASA

Næringsliv

Monteringsfeil – plutselig og uforutsett skade – tilstrekkelig presis sikkerhetsforskrift- skjult handlingsklausul – fal. §§ 2-2 og 4-8.

Sikrede var totalentreprenør for et nybygg/tilbygg. I november 2022 ble vindspærren revet av bygningen i forbindelse med storm/uvær, hvilket medførte at det regnet inn i bygningen og forårsaket vannskader. Vindspærren blåste deretter av på øst og nord-veggen i januar 2023. Sikrede meldte skaden under prosjektforsikringen 14.9.23. Foretakets takstmann konkluderte med at vindspærreduken var montert uten lekter, i strid med monteringsanvisningen fra leverandør, og at vindspærren derfor ikke hadde noen motstandsdyktighet mot vind. Foretaket avviste ansvar for skaden på vindspærreduken og mente at denne skaden ikke var «plutselig» da det var snakk om et sammenhengende forsikringstilfelle, og skaden var heller ikke "uforutsett" for sikrede som følge av monteringsfeilen. Videre avkortet foretaket følgeskaden med 100 % under henvisning til at sikrede hadde brutt sikkerhetsforskriften som krever at den forsikrede ting beskyttes mot værforhold. Sikrede anførte bl.a. at skaden på vindspærreduken var «plutselig», og at foretaket ikke kunne trekke inn subjektive kriterier i anvendelsen av begrepet «uforutsett». Nemnda kom til at skaden på vindspærreduken var dekningsmessig. Nemnda viste i den forbindelse til at skaden var plutselig, og at foretaket ikke kunne påberope sikredes egen handlemåte som et argument for at skaden ikke var «uforutsett». Nemnda kom også til at foretaket ikke kunne påberope unntaket for monteringsfeil da unntaket ikke kunne opprettholdes som en objektiv ansvarsbegrensning. Vedrørende vannskaden kom nemnda til at foretaket ikke kunne påberope brudd på den aktuelle sikkerhetsforskriften da den ikke tilfredsstilte kravene i fal. § 2-2 bokstav d.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 9 190 183 eks. mva.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på bygg under oppføring og spørsmålet om foretaket kan avkorte erstatningen som følge av brudd på sikkerhetsforskriftene, jf. fal. § 4-8.

Sikredes prosjektforsikring omfatter «Plutselig og uforutsett skade», men har unntak for:

- Skade på komponent som har material-/dimensjonerings-/ eller konstruksjonsfeil eller er feil montert/utført

Det er avtalt følgende vilkårs spesifisering:

9. Leg – 3 skade som følge av konstruksjonsfeil

LEG 3/06 – The 'improvements' exclusion

The Insurer(s) shall not be liable for:

All costs rendered necessary by defects of material workmanship design plan specification and should damage occur to any portion of the Insured Property containing any of the said defects the cost of replacement or rectification which is hereby excluded is that cost incurred to improve the original material

workmanship design plan or specification. For the purpose of this policy and not merely this exclusion it is understood and agreed that any portion for the Insured Property shall not be regarded as damaged solely by virtue of the existence of any defect material workmanship design plan or specification.

Forsikringsbeviset inneholder bl.a. følgende sikkerhetsforskrift:

Forsikrede ting skal beskyttes mot værforhold som man etter årstiden og de stedlige forhold må regne med.

Sikrede var totalentreprenør for et nybygg/tilbygg. Sikrede kjøpte opp firmaet som opprinnelig ble tildelt totalentreprisen i 2020. Byggestart var i desember 2021, og bygget ble overlevert til byggherre i januar 2024.

Sikrede avdekket 2.11.22 skader på bygningen:

Tyvek blåser av veggen. Tyvek var kun stiftet fast i gips. Vi ender opp med å ha GU gips som ikke var tapet i skjøtene, står i hard høstvær med mye vind og regn som presser seg gjennom gipsen og vann siver inn i treverket og videre inn i isolasjonen. Sitter da igjen med mye fukt i veggene.

Reparasjon og forslag til forbedringer

Vi brukte en del tid på prøve å sikre Tyveken som ikke hadde blåst av. Bestiller brannlekter og får dem fra Sverige, monterer opp disse for å sikre Tyvek. Ender opp med å legge ny Firecurb Tyvek på ca 40% av de 3 sidene av bygget som ble eksponert. Etter hvert som vi monterte vegger videre festet vi lekter på før vi monterte opp klimaveggelementene. For å få ut fukt i veggene startet vi med å snitte opp fuktsperren. Tilslutt ble all isolasjonen i alle veggene tatt ut. Det er ca 40 vifter på bygget samt 8 små avfuktere og 3 store adopsjons avfukter.

Dokumentet "76092 RUK" beskrev videre følgende hendelse fra 24.11.22:

Klimavegg elementene kom til byggeplass med Tyvek på, men ikke lekter påsatt.

Tyvek var kun stiftet på.

Elementene ble montert uten lekter.

Det medførte at på slutten av November i 2022, fløy tyveken av på Sørveggen.

Øst og Nord veggene fløy Tyveken av Tidlig i Januar 2022.

Også tekn rom blåste tyveken av i Januar opptil flere ganger.

Reparasjon og forslag til forbedringer

Få på lekter før oppheising,

Remontere alt tyvek som blåste av.

Har og leid inn tømmermann til å kvalitet sjekke arbeidet på fasadene før fasadekledningen kommer på.

Dette pga at det ikke alltid har vært kvalifisert som har jobbet på fasaden

Sikrede meldte om skadene på bygget til foretaket 14.9.23. Skademeldingen anga skadedato 16.11.22, og beskrev skadehendelsen slik:

Storm/uvær ca. 15.11.2022-16.11.2022 rev av Tyvec/vindsperre/ødela deler av bygg (vi har video og bilder av dette). Og skade pga påfølgende kraftig regnvær (de neste dagene/ukene)| det regnet inn pga bygget/veggen ikke var tett lenger. Medførte mye ekstraarbeid for å reparere vegg| feste lekter/bygningsdeler og Tyvec/vindsperre på nytt.

Foretaket varslet 4.10.23 at det ville vurdere om erstatningen skulle avkortes som følge av brudd på sikkerhetsforskrift vedrørende sikring mot vær og vind:

Forsikrede ting skal beskyttes mot værforhold som man etter årstiden og de stedlige forhold må regne med.

Foretaket ba sikrede om ytterligere opplysninger vedrørende skadehendelsen.

Foretakets takstmann utarbeidet en skaderapport 23.1.24. Skaden var utbedret på dette tidspunkt, og takstmannen befarte derfor ikke bygningen. Hendelsesforløpet ble beskrevet på følgende måte i skaderapporten:

Bygg under oppføring. Veggelementer levert fra leverandør i Litauen. Mandag 15. November 2022 ble veggelementer montert i bygget. Elementene ble levert uten lekter og var kun stiftet fast. Når vinden økte på ble vindsperreduk flerret av. Bygget var prosjektert med aluminiums kassetter som fasade, så det var ikke

stillas på bygget. Vinden økte utover mandagen og igjennom natten. Store deler av vindsperreduk revnet og veggelementer fikk påfølgende fuktskader.

Rapporten konkluderte med følgende:

Bygget ble prosjektert og montert med ytterveggselementer levert fra leverandør i Litauen. Veggelementene ble montert med bindingsverk, isolasjon, gu-gips plater og tyvek vindsperreduk. Det var ikke montert lekter på veggelementene fra leverandør. Tyvek vindsperre er en lett duk med mye vindtak, uten lekter har den ingen motsandsdyktighet mot vind. At det manglet vinduer i øverste etasje er og medvirkende til at det har kommet vann inn i bygget. Montering av tyvek vindsperreduk må utføres i henhold til monteringsveiledning utarbeidet av isola.

Utdrag fra monteringsveiledning.

Isola Soft Xtra/FireCurb™ Vindsperre Isola Soft Xtra/FireCurb kan monteres både horisontalt og vertikalt avhengig av dimensjon og byggets størrelse. Generelt bør det tilstrebes å montere slik at det blir færrest mulig skjøter. Isola Soft Xtra/FireCurb™ festes til bindings-verket med klammer eller pappstift og klemmes deretter fast til stenderverket med vertikale lekter. Lektene festes med varmforsinket spiker 2,8 x 75 mm eller 3,4 x 100 mm avhengig av lektenes tykkelse – med stifteavstand maks 150 mm.

Benyttes Soft Xtra/FireCurb™ til fuktsikring og ekstra vind-tetting utenpå GU gips eller asfaltvindtettplater kreves det ingen egen avstivning. Montering foretas etter samme prinsipper som nevnt ovenfor – med omlegg og klemte skjøter.

Det er svak innfesting av vindsperreduk som er årsaken til skaden. Storm er medvirkende, vindsperreduk må festes med lekter iht monteringsveiledning for å tåle normalt vestlands vær.

Reparasjonskostnadene ble anslått til kr 9 190 183 eks. mva.

Foretaket besluttet 13.2.24 å avkorte erstatningen med 100 % på grunn av brudd på sikkerhetsforskriftene, jf. fal. § 4-8. Foretaket anførte at sikrede var mer enn lite å legge til last for ikke å ha sikret bygget bedre mot de værforhold som man etter årstiden og de stedlige forholdene måtte regne med. Foretaket mente at det var skjerpende at monteringsanvisningen ikke var fulgt, og at bygget nærmest hadde stått åpent for vanninntrenging.

Sikrede krever erstatning under prosjektforsikringen, og bestrider at det er grunnlag for avkortning.

Foretaket er ifølge LEG 3 bestemmelsen i polisevedlegget ikke ansvarlig for kostnader som oppstår på grunn av defekt/feil ved materialer, utførelse, design, plan og spesifikasjon, og skulle kostnader oppstå på grunn av de nevnte defektene er kostnadene som er unntatt begrenset til å forbedre de nevnte defektene. Bestemmelsen er ikke begrenset til «konstruksjonsfeil», men regulerer etter sin ordlyd tilfeller hvor det er «defects» på de nevnte defektene. Selv om man skulle forstått vilkåret slik at bestemmelsen kun er begrenset til «konstruksjonsfeil», er skaden likevel dekningsmessig, da konstruksjonsfeilen uansett må vurderes opp mot bestemmelsens øvrige ordlyd og den forsikringsforpliktelsen foretaket har påtatt seg.

Skadene sikrede har krevd erstattet har oppstått «plutselig og uforutsett». Det er ikke anledning til å trekke inn subjektive kriterier for spørsmålet om hva som er begrepet «uforutsett», jf. bl.a. LH-2023-000848.

Unntaket vedrørende monteringsfeil i de standardiserte vilkårene kommer uansett ikke til anvendelse. Sikrede hadde som intensjon å følge monteringsanvisningen, men pga. byggets særegenhet og prosjektplanleggingen, måtte arbeidet skje i etapper. Unntaket må forstås slik at det kommer til anvendelse først på arbeider som i stor grad er ferdig, eller i de tilfeller hvor det utførte arbeidet rett og slett er feil montert eller utført. Dette er ikke tilfelle i denne sak, hvor det er snakk om arbeider som var planlagt, men som dessverre ikke lot seg ferdigstille før vinden skadet arbeidene.

En forutsetning for at foretaket skal kunne avkorte erstatningen som følge av brudd på sikkerhetsforskriftene, er at det foreligger identifikasjonsadgang mellom sikrede og den som har brutt sikkerhetsforskriften, og at foretaket informerer om identifikasjon i avslaget, jf. bl.a. FinKN 2019-1013 og 2019-333. Foretaket har ikke redegjort for identifikasjon i avslaget, og innsigelsen er på dette tidspunkt tapt, jf. fal. § 4-14.

Sikrede er i alle tilfeller ikke mer enn lite å laste for et eventuelt brudd på sikkerhetsforskriften. Sikrede har ønsket å sikre bygget fullgodt, men dette var ikke mulig under byggearbeidet og på skadetidspunktet. Grunnet størrelsen på elementene var det ikke mulig å sikre disse umiddelbart ved levering. I enhver byggeprosess vil det være perioder hvor bygget ikke er tilstrekkelig sikret eller hvor man under byggingen opplever perioder i byggeprosessen hvor arbeid eller komponenter ikke er helt ferdige eller vil være under konstruksjon. At dette – nærmest automatisk – skal føre til avkortningsavgjørelser fra foretakene ved anvendelse av prosjektforsikringen er åpenbart for strengt.

En avkortning på 100 % er for høy med tanke på arten av sikkerhetsforskriften som er brutt, skyldgraden, skadeforløpet og forholdene ellers.

Forsikringsforetaket avviser ansvar, og anfører at skaden ikke er plutselig og uforutsett, og skyldes en monteringsfeil.

Skadene på bygningen har skjedd sammenhengende over en periode på tre måneder. Partene er uenig i denne del av faktum, hvilket nødvendiggjør umiddelbar bevisførsel.

Duken/vindsperren skulle ifølge monteringsanvisningen vært montert med lekter, og unntaket for monteringsfeil kommer til anvendelse når dette ikke er utført.

LEG 3 gjelder konstruksjonsfeil, og ikke monteringsfeil. Produsenten har korrekt konstruert elementene med lekter for å sikre vindsperren, og det er ikke feil med konstruksjonen. Uttrykket «feil» betyr at det har skjedd en form for glipp eller misforståelse, men i denne saken er det snakk om et bevisst valg av sikrede om å avvente montering av lektene fordi det ikke var tilstrekkelig plass til å mellomlagre elementene mens lektene ble montert, og at det var hensiktsmessig å montere lektene etter at stillas ble montert rundt bygningen. Sikrede kunne ha organisert arbeidet slik at det hadde vært mulig å montere lekter fortløpende, og før de ble montert på bygningskroppen. Sikrede valgte bevisst å ta risikoen ved å sette opp elementene i strid med produsentens anvisning, og må selv bære konsekvensen når risikoen materialiserer seg i en skade. Skaden er derfor ikke å anse som plutselig og uforutsett. Formuleringen «uforutsett» betyr at skaden må være objektivt overraskende eller upåregnelig, jf. bl.a. FinKN 2015-300 og 2013-480. Skaden var i dette tilfelle objektivt sett påregnelig.

Følgeskaden i form av vannskader avkortet med 100 % som følge av brudd på sikkerhetsforskriften som krever at «forsikrede ting skal beskyttes mot vær og vind», jf. fal. § 4-8.

Sikrede har verken sikret vindsperreduken ved å montere lekter, montert vinduer eller dekket til åpningene hvor vinduene skulle monteres, men tvert imot bevisst montert bygningselementer uten beskyttelse i en av årets mest værutsatte perioder.

Sikrede har opptrådt grovt uaktsomt ved å montere bygningselementene uten at vindsperrene var festet med lekter. Skadeevnen var stor, og det forelå flere tilgjengelige og enkle handlingsalternativer.

Vindsperren/duken hadde flere formål. Den skulle beskytte mot vind, men også mot at regn under byggeperioden skulle trenge gjennom til innenfor liggende isolasjon. Monteringsarbeidene fant sted i den perioden av året hvor Vestlandet er mest utsatt for vind og regn. Montering av

elementene ble også gjort uten at det var montert stillas rundt bygningskroppen. Uten stillas ville enhver utbedring eller tildekking av skadde elementer/duker være tilnærmet umulig med det resultat at en liten flenge i vindsperren/duken ville stå ødelagt og åpen i en så lang tidsperiode at øvrige deler av bygningskonstruksjonen ville få vannskader. Skaden var derfor objektivt sett påregnelig, og skaden har derfor ikke oppstått «uforutsett».

Til tross for enkle handlingsalternativer i form av endret leveransetidspunkter eller mellomlagring på annet sted, valgte sikrede å montere uferdige elementer etter en bevisst avveining av sparte kostnader og risikoen for skade.

For regnvann som har kommet inn i bygningen via utsparingsåpninger gjøres det gjeldende at man i Norge har meget god værvarsling, og at det under bygging må følges med på om det er varslet vind og regn slik at åpninger i et bygg kan tettes ved midlertid bruk av presenninger o.l.

Avslaget tilfredsstiller reklamasjonsreglene i fal. § 4-14. Det er i forsikringsbeviset avtalt at det er adgang til å avkorte forsikringen dersom ledende ansatte, arbeidsledere eller andre som har en særlig selvstendig stilling i virksomheten ikke har sørget for å oppfylle sikkerhetsforskriftene. I dette tilfelle er det åpenbart at det er én eller flere personer som faller inn under den persongruppen som er oppregnet som har tatt beslutningen om hvordan bygget skulle sikres, og foretaket kan ikke se at det av fal. § 4-14 kan utledes noe krav om at bestemte personer hos forsikringstaker identifiseres. Foretaket kan heller ikke utlede av nemndspraksis at det i et avslag overfor næringsdrivende selskaper må spesifiseres hvem hos den næringsdrivende som har brutt sikkerhetsforskriftene når det er åpenbart at det er én i persongruppen med beslutningsmyndighet det henvises til. Sikrede har dessuten ikke opplyst til foretaket hvem som tok beslutningen om å montere bygningselementene uten lekter, og foretaket har derfor ikke hatt muligheten til å vurdere identifikasjonsspørsmålet konkret. Foretaket har lagt til grunn at beslutningen ble tatt av ledelsen på byggeplassen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på byggeprosjekt, herunder om foretaket kan avkorte for brudd på sikkerhetsforskrifter, jf. fal. § 4-8.

Sikredes forsikring angir følgende sikkerhetsforskrift:

Forsikrede ting skal beskyttes mot værforhold som man etter årstiden og de stedlige forhold må regne med.

Sikkerhetsforskrifter er bestemmelser som gir påbud i forsikringsavtalen om at sikrede skal ta spesielle forholdsregler, jf. fal. § 2-2 bokstav d nr. 1-3. Ifølge nr. 1 kan forskriften gå ut på at sikrede skal sørge for «bestemte anordninger eller treffe bestemte tiltak» som er egnet til å forebygge eller begrense skade. Forskriften må altså angi selve tiltaket eller anordningen, uten at denne behøver å spesifiseres i nærmere detalj, jf. også NOU 1987:24 s. 98:

Anordningene eller tiltakene må være «bestemt» angitt. Hvilken grad av presisjon som kreves, vil være et skjønnsspørsmål, og man kan ikke kreve at tiltaket skal være beskrevet i alle detaljer. Arten av tiltakene eller anordningene må imidlertid være klart angitt; det vil ikke være tilstrekkelig å si f.eks, at «sikrede skal sørge for effektive sikkerhetstiltak mot brann». Det må angis hvorvidt det dreier seg om f.eks, skillevegger, brannslukningsapparater eller røkeforbud.

Forskriften «Forsikrede ting skal beskyttes mot værforhold som man etter årstiden og de stedlige forhold må regne med» sier ingenting om hvilket tiltak eller anordning sikrede skal benytte, men kun at formålet med tiltaket skal være å beskytte mot «værforhold». Dette kan sammenlignes med et krav om å sørge for effektive sikkerhetstiltak mot brann og er etter ordlyden og motivene ikke tilstrekkelig presist til at forskriften kan påberopes.

Ifølge nr. 3 kan forskriften gå ut på at sikrede eller andre ved bruk, oppbevaring eller vedlikehold av forsikringsgjenstanden skal gå fram på «bestemte angitte måter». Her skal forskriften angi en bestemt fremgangsmåte for bruk/oppbevaring. Den aktuelle forskriften angir ingen fremgangsmåte, men kun at gjenstanden skal «beskyttes» og hva som er formålet med pålegget. Å beskytte noe er ikke en «bestemt angitt måte» for å sikre bygningen. Forskriften tilfredsstiller derfor heller ikke nr. 3.

Den aktuelle sikkerhetsforskriften tilfredsstiller derfor ikke de kravene som stilles i fal. § 2-2 bokstav d og kan ikke påberopes.

Spørsmålet blir så om skadene er omfattet av prosjektforsikringen.

Prosjektforsikringen dekker «Plutselig og uforutsett skade».

Begrepet «plutselig» er ikke definert i forsikringsvilkårene, men HR-2024-2040-A har følgende uttalelse:

Uttrykket «plutselig» betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket "plutselig", mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723.. (avsnitt 53)

Høyesterett tok ikke stilling til om begrepet plutselig kunne tolkes i samsvar med nemndspraksis på generelt grunnlag, men tok heller ikke avstand fra løsningen. Avgjørende etter nemndspraksis blir derfor om skaden har utviklet seg i løpet én dag eller 12-13 timer.

Formuleringen «uforutsett» betyr at skaden må være overraskende eller upåregnelig. Hva som er upåregnelig, må imidlertid forstås innenfor rammen av fal's preseptoriske regler. Det forhold at skade var påregnelig for sikrede på grunn av hans egen subjektive adferd kan ikke føre til at skaden er unntatt som uforutsett, men må løses etter reglene om sikredes subjektive plikter etter fal. Kap. 4, jf. senest FinKN 2024-1176.

Partene er i all hovedsak enig i at vindsperredukene ble montert i strid med monteringsanvisningen, men uenig i årsaken til at dette ble gjort. Foretaket anfører at sikrede tok en kalkulert risiko ved å montere vindsperren uten lekter, i strid med monteringsanvisningen, i en periode hvor det var varslet kraftig regnvær og vind. I FinKN 2024-1176 anførte foretaket at skaden ikke var «uforutsett», da sikrede hadde valgt å ta en risiko ved å benytte lydutstyr utendørs i varslet nedbør. Nemnda kom til at dette var i strid med de preseptoriske reglene i fal. §§ 4-8 og 4-9:

Sikredes mulighet til å unngå forsikringstilfellet er regulert i fal. §§ 4-8 og 4-9, som er preseptoriske, jf. f.eks. FinKN 2011-304 og 2013-480. I denne saken har foretaket begrunnet avslaget med at sikrede har "valgt å ta en risiko" ved å bruke lysutstyr med IP21-klassifisering, som foretaket mener ikke tåler fukt eller er tiltenkt utendørs bruk, samt at sikrede har montert utstyret "ved havet, i varslet nedbør". Foretaket kan ikke påberope objektive ansvarsbegrensninger ("uforutsett") dersom foretaket, som her, mener at skadene skyldes sikredes egen handlemåte; det ville i realiteten utgjøre en reaksjon på sikredes eventuelt utviste skyld. I denne saken har foretaket ikke påberopt de preseptoriske bestemmelsene i fal. §§ 4-8 og 4-9, eller reklamert iht. § 4-14. Ettersom foretaket ikke har påberopt de preseptoriske reglene i fal. §§ 4-8 og 4-9 iht. § 4-14, må sikrede gis medhold

Ifølge skaderapporten ble store deler av vindsperreduken, som følge av den manglende innfestingen, revet av ved kraftig vind. Skaden på vindsperren består altså i at vindsperren er revnet/revet av. Denne skaden fremstår å ha inntruffet «plutselig», og dette er heller ikke bestridt. Foretaket kan ikke påberope sikredes egen handlemåte som et argument for at skaden ikke var «uforutsett».

Foretaket anfører at skaden er omfattet av følgende unntak:

Skade på komponent som har material-/dimensjonerings-/ eller konstruksjonsfeil eller er feil montert/utført

Foretaket har anført at skaden faller inn under unntaket for monteringsfeil. Samtidig har foretaket argumentert for at dekningen som beskrives i LEG 3 ikke kommer til anvendelse, da det ikke er snakk om en «feil», men et bevisst valg hvor sikrede tok en kalkulert risiko ved å montere vindspærreduken i strid med monteringsanvisningen under de varslede værforholdene. Det er derfor uklart for nemnda hva foretaket egentlig mener.

Nemnda peker på at en «feil» kan være både bevisst og ubevisst. Men når det dreier seg om unntak for monteringsfeil begått av sikrede, dreier dette seg om en ansvarsbegrensning som blir utløst av sikredes subjektive handling. Selv om man i forsikringsretten generelt har godtatt unntak for konstruksjons- og monteringsfeil, dreier et slikt unntak seg normalt om feil begått av andre enn sikrede selv. Bull, Forsikringsrett 2008 s. 403 legger til grunn at «uriktig montering» ikke «alltid bør oppfattes som et objektivt fareunntak» såfremt det dreier seg om oppgaver som normal utføres av sikrede eller hans hjelpere. For en sikrede som driver med montering, vil et slikt unntak typisk utløses av sikredes egne feil, og kan derfor ikke opprettholdes som en objektiv ansvarsbegrensning. Dette må regnes som en skjult handlingsklausul som må formuleres som en sikkerhetsforskrift eller løses etter fal. § 4-9.

Foretaket har ikke påberopt seg grov uaktsomhet, og nemnda har derfor ikke grunnlag for å gå inn på dette spørsmålet.

Skaden på vindspærreduken fremstår derfor som dekningsmessig under prosjektforsikringen. Ifølge "76092 RUK" har vindspærreduken blitt revet av på de ulike sidene av bygget i perioden november 2022 til januar 2023. Nemnda har ikke forutsetninger for å ta stilling til hvor mange skadetilfeller det evt. er snakk om, eller hvilke kostnader som knytter seg til utbedringen av vindspærreduken.

Følgeskadene er opplyst til å være vannskader i bygningen, men omfanget av disse skadene og hvordan disse har utviklet seg er i svært liten grad beskrevet. Det er derfor uklart i hvilken grad disse skadene har oppstått «plutselig». Nemnda finner det ikke forsvarlig å foreta noen nærmere vurdering av dette ut ifra den dokumentasjonen som er fremlagt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis medhold i at foretaket ikke kan påberope seg brudd på sikkerhetsforskrift eller monteringsfeil.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Trine Vøien (bransjerepresentant) og Heike Kristine Bentsen (næringsrepresentant).