

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-286

14.3.2025

Fremtind Forsikring AS

Motorvogn

Lekkasje i drivstoffsensor – sannsynliggjort plutselig skade?

Sikrede meldte om skade på forsikret bil mens hun satt på verkstedet. Påfølgende dag avslo foretaket dekning på bakgrunn av intern takstkonsulents vurdering av at lekkasje i drivstoffsensor, som det her var tale om, skjer over lang tid. Sikrede klaget umiddelbart på avslaget og poengterte at hun hadde tatt bilen inn på verksted samme dag som varsellampen begynte å lyse. Foretaket opprettholdt avslaget og viste til at det ikke var dokumentert av sakkyndig at skaden var oppstått plutselig. Sikrede sendte påfølgende dag en ny klage hvor hun vedla en uttalelse fra verkstedet. Foretakets interne klageorgan opprettholdt sitt standpunkt. Sikrede mente det var åpenbart at det var en hendelse kvelden før varsellampen begynte å lyse som var årsaken til skaden. Foretaket opprettholdt at det ikke var dokumentert at skaden var oppstått plutselig. Nemnda kom til at skaden ikke var dekningsmessig, og viste til at sikrede ikke hadde dokumentert at skaden skyldtes en hendelse som inntraff dagen før varsellampen begynte å lyse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på motorvogn.

Sikredes samboer fikk 4.7.24 opp oransje motorlampe under kjøring av bil. Hun dro til verksted samme dag. Etter oppfordring fra verkstedet meldte hun skaden til foretaket med følgende forklaring:

Fikk opp i dashbordet oransj motorlampe, og at bilen har redusert drivverk. Sto videre at jeg skulle kjøre til verksted for å få stil diagnose. Er innom [verksted] nå, og de sjekker bilen nå. En på verkstedet sa at det kan være lurt å melde skade, da det virker som det er noe feil med tanken osv.

Foretakets interne takstkonsulent noterte 5.7.24 følgende i logg etter kontakt med verkstedet:

AVSLAG maskinskade/kasko innv lekkasje i drivstoffsensor, dvs at da lekker det diesel ut i ledningsnett og dette er ikke en plutselig skade, noe som skjer over lang tid

Foretaket avslo samme dag dekning for skaden med henvisning til at den ikke var oppstått plutselig.

Sikrede klaget og poengterte at hun hadde oppdaget feilen da motorlampen lyste. Det dreide seg derfor om en plutselig skade. Hun forklarte at hun hadde snakket med den fagkyndige på verkstedet som mente at bilen var pent brukt uten noe unormal slitasje, og at dette ikke var en skade som hadde skjedd over tid.

Foretaket opprettholdt 8.7.24 sitt avslag med samme begrunnelse som tidligere. Foretaket viste til at det ikke var fremlagt noen uttalelse fra sakkyndig som bekreftet eller begrunnet at skaden måtte ha oppstått plutselig.

Sikrede klaget på nytt 9.7.24 og vedla e-post fra sakkyndig hos verkstedet:

Som nevnt på telefonen så er det snakk om en innvendig lekkasje i dieselsystemet. Det er en trykksensor som måler matetrykket frem til høytrykkspumpen som lekker innvendig. Dette er en veldig liten lekkasje som ikke syns utvendig eller gir noe lukt av diesel i bilen. Det som skjer videre er da at motorledningsnettet fyller seg med diesel innvendig. Og feilen som oppleves er at man får en gul motorlampe. Det er ingen servicepunkter eller andre naturlige måter å oppdage dette før man eventuelt får gul motorlampe og får sjekket ut dette på et verksted. Slik som jeg har forstått det så har det blitt tatt kontakt med verksted for å sjekke dette så fort som mulig etter at feilen er oppdaget.

Foretakets interne klageorgan foretok en ny vurdering av saken 15.7.24, men opprettholdt foretakets tidligere standpunkt.

Sikrede mente det var en hendelse dagen før varsellampen begynte å lyse som måtte være årsaken til skaden. Sikrede sendte derfor samme kveld følgende forklaring til foretaket:

Etter dette svaret satt jeg og min samboer oss ned for å gå gjennom om det var noe konkret som kunne ha skjedd med bilen som har forårsaket denne skaden. Han kom med noen viktige opplysninger som jeg ikke hadde tenkt på.

Kvelden før, onsdag 03.07.2024 ble jeg hentet av min samboer og han kjørte meg i bilen hjem. Da vi skulle ta av inn til [deres adresse], se bilde 1 (vår bil er blå pil) kom det en bil ut fra utkjørselen som skulle svinge mot venstre. Denne stilte seg veldig skrått til venstre (se rød pil) i veien som gjorde at det var lite plass å passere på. I tillegg kom det en bil ned veien i mot, se bilde 2 (gul pil for bil i mot, blå for vår bil). Dette gjorde at vi ikke kunne stoppe opp midt i veien. I en stressende situasjon ender vi med å få forhjulet og muligens bakhjulet over kanten markert med hvit sirkel på bilde 3.

Dette skapte en stor risting/vibrering i bilen. Bilen ble parkert innen ett minutt senere og morgenen etter var feilmeldingen der. Denne ristingen/vibreringen må derfor være hendelsen som har skapt denne lekkasjen som jeg meldte fra om samme dag den ble oppdaget.

Slik jeg tolket saken fra verkstedet var dette en sak de mente bare var å melde inn skaden og få den godkjent uten at de spurte hva årsaken kunne være. Derfor har jeg ikke tenkt på hva som skjedde tidligere før jeg satt meg ned med samboer i dag og gikk gjennom saken med han etter å ha fått opplysninger om vilkår og krav fra [advokat i Klageservice].

Foretaket opprettholdt 2.8.24 sitt tidligere standpunkt:

I din henvendelse opplyser du at skaden kan skyldes risting/vibrering i bilen fordi den ble kjørt opp på en fortauskant.

Vi er av den oppfatning at dette kun er en teori som ikke kan legges til grunn. Risting/vibrering i bilen fordi den ble kjørt opp på en fortauskant, medfører ikke lekkasjeskader som bilteknisk sakkyndige tidligere har uttalt at har utviklet seg over tid. Uansett skal en bil i normal forfatning tåle en slik manøvrering/bevegelse.

Sikrede fremla en ny udatert uttalelse fra sakkyndig ved verkstedet. Det er uklart når denne meldingen ble sendt til foretaket:

Som avtalt på telefonen så sender jeg over en ny forklaring på vårt synspunkt i denne saken:

Så vidt jeg kan se i papirene våre så kan jeg ikke se at vi har nevnt noe om at dette har skjedd over tid.

Dette er for at det er umulig for oss å si noe om når denne lekkasjen oppsto, men første indikasjon på denne feil vil være gul varsellampe i bilen.

Slik jeg har tolket det så har bilen blitt levert på verksted så fort som mulig når varselet har dukket opp i bilen.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at den er omfattet av forsikringen. Sikrede fikk beskjed om å melde skaden til foretaket, og tenkte derfor ikke over hendelsen kvelden før varsellampen begynte å lyse. Dette var grunnen til at hun ikke nevnte dette før godt ut i klageprosessen. Etter å ha søkt opp på nett rundt årsaker til denne feilen, finner sikrede flere sammenhenger mellom risting/vibrasjon og lekkasje i oljeledning. I tillegg er dette en plutselig hendelse som følgelig er dekket i henhold til vilkårene.

Det står ingenting i vilkårene om at nye opplysninger ikke kan komme i ettertid. Sikrede bestrider at dette bare er en teori, og at det ikke er noen sammenheng mellom hendelsen og skaden. Bilen ble parkert ett minutt etter hendelsen, og neste gang den ble startet lyste varsellampen. Verkstedet har aldri påstått at dette er slitasje over tid.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er dokumentert noe forsikringstilfelle. Forsikringen omfatter tilfeldig og plutselig skade på motor og lignende, jf. pkt. 2.1.1. Sikredes nye teori om at skaden skal være forårsaket av et sammenstøt kan ikke tillegges vekt. Dette har ikke vært nevnt tidligere. Påstanden er ikke støttet av bevis. Det er tidsnære forklaringer som tillegges størst vekt, jf. FinKN 2024-364. Den nye forklaringen/opplysningene har ikke bare kommet etter at avslag er gitt, men etter to runder med fyllestgjørende forklaringer for hvorfor skaden ikke er dekket av forsikringen. Det er uansett ikke dokumentert at det å kjøre på en fortauskant kan medføre de oppståtte skadene. Det er sikrede som har bevisbyrden for at skaden har oppstått plutselig. At skaden ikke kunne oppdages tidligere har ingen betydning. Foretakets takstkonsulent har uttalt at skaden har oppstått over «lang tid», som tilsier betydelig lenger enn ett døgn. Ingen av bevisene sikrede har fremlagt kan sannsynliggjøre at skaden har oppstått plutselig. Uten takstkonsulentens vurdering ville sikrede uansett ikke ha oppfylt sin bevisbyrde.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på bil.

Sikredes forsikring omfatter «Sammenstøt, utforkjøring, velting eller annen tilfeldig, plutselig ytre påvirkning», men ikke «maskinskade».

Sikrede har i tillegg toppkasko, som dekker «tilfeldig og plutselig skade» på blant annet motor, girkasse og drivverk.

Uansett skadeårsak er det derfor et generelt krav om at skaden oppsto «plutselig». Begrepet «plutselig» er ikke definert i forsikringsvilkårene, men HR-2024-2040-A har følgende uttalelse:

Uttrykket «plutselig» betyr at skaden skjer fort, med lite eller intet forvarsel, se Bull og Wilhelmsens Forsikringsrett side 250. Det er i langvarig nemndspraksis lagt til grunn at skader som utvikler seg gjennom én dag eller 12 til 13 timer faller innenfor uttrykket «plutselig», mens skader som utvikler seg over lengre tid, faller utenfor, se FinKN-2024-723.. (avsnitt 53)

Høyesterett tok ikke stilling til om begrepet plutselig kunne tolkes i samsvar med nemndspraksis på generelt grunnlag, men tok heller ikke avstand fra løsningen. Avgjørende etter nemndspraksis blir derfor om skaden har utviklet seg i løpet én dag eller 12-13 timer.

Det er fremlagt en kort uttalelse fra foretakets takstkonsulent som mener at skaden har oppstått over lang tid – altså at skaden ikke har oppstått plutselig. Videre er det lagt frem en e-post med uttalelse fra verkstedet hvor skaden beskrives som en veldig liten lekkasje, og at «det som skjer videre er da at motorledningsnettets fyller seg med diesel innvendig» som igjen fører til at varsellampen vil begynne å lyse. Det står imidlertid ikke noe om hvor lang tid det tar før en slik skade oppstår. Det at skaden ikke kunne oppdages tidligere, og det at sikrede ikke er å bebreide for at skaden ikke ble oppdaget tidligere, er ikke avgjørende, jf. blant annet FinKN 2021-94.

Sikrede har etter at foretaket avsto dekning anført at skaden må ha skjedd som følge av en hendelse som inntraff dagen før varsellampen begynte å lyse. Dette er imidlertid ikke nærmere dokumentert, og er ikke bekreftet med sakkyndige uttalelser eller lignende.

Det følger av alminnelige bevisregler at bevisverdien av tidsnære forklaringer er høyere enn senere avvikende forklaringer som kan være påvirket av begrunnelsen for foretakets avslag, jf. Rt. 1998 s. 1565 og også FinKN 2024-364, 2022-589, 2018-082 og 2017-377. En senere forklaring

kan derfor bare legges til grunn om den støttes av objektivt og dokumentert informasjon, jf. FinKN 2014-385.

Det er sikrede som har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. bl.a. Høyesteretts avgjørelse Rt. 2002 s. 1517 og eksempelvis FinKN 2022-10. Slik saken er opplyst kan nemnda ikke se at «plutselig» skade er tilstrekkelig sannsynliggjort.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).