

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN 2025-285

14.3.2025

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Skader på armbåndsur – krav om kjent skadeårsak og bestemt skadetidspunkt.

Sikrede søkte erstatning for skader på et armbåndsur. I skademeldingen opplyste sikrede at han ikke hadde direkte viten om når eller hvordan skaden hadde oppstått. Foretaket avsto erstatning under henvisning til at sikrede ikke kunne dokumentere skadeårsak og skadetidspunkt. Sikrede var uenig i at foretaket kunne kreve å vite nøyaktig når eller hvordan skaden hadde skjedd. Skader på små komponenter, som sekundvisere på en klokke, kunne være vanskelig å oppdage umiddelbart. Kravet til skadeårsak og skadetidspunkt måtte derfor relativiseres til hvilken type skade det var snakk om. Nemnda kom til at skadene på armbåndsuret ikke var dekningsmessige, og viste til at sikrede ikke hadde dokumentert et «bestemt skadetidspunkt».

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skader på armbåndsur.

Sikredes innboforsikring omfatter en "Uflaksforsikring" inntatt i vilkårenes pkt. C.1.2:

Forsikringen gjelder for annen fysisk skade på innbo og løsøre, enn de som er nevnt ovenfor eller i innbovilkårets punkt B, og som skyldes en plutselig og tilfeldig ytre årsak. Skadeårsaken må være kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Det er en forutsetning at den skadede gjenstanden kan fremvises på forespørsel fra oss. Samtlige ansvarsbegrensninger, sikkerhetsforskrifter og unntaksbestemmelser som er nevnt ovenfor eller i innbovilkårets del B gjelder også her.

Sikrede søkte erstatning 22.4.24 under sin innboforsikring. I skademeldingen oppgav sikrede skadedatoen til 8.3.24 og beskrev hendelsen slik:

Jeg ønsker å rapportere en skade på min klokke som har blitt påført tilsynelatende av en ukjent hendelse. Det har blitt fastslått av urmakeren at klokken har blitt utsatt for en form for slagskade, som har resultert i brudd på interne komponenter. Jeg har ingen direkte viten om når eller hvordan denne skaden oppstod.

Foretaket avsto erstatning 30.5.24 under henvisning til at skadeårsaken var ukjent, og at sikrede ikke kunne vise til et bestemt skadetidspunkt.

Sikrede klaget på avgjørelsen, og innhentet en vurdering fra urmaker datert 31.5.24:

Urets skivepilarer og timetellerhjul er knekt av. Dette kommer av at uret har fått støt/slagskade. Det er ikke noen store merker på uret, men skivepilarer og timetellerhjul knekker på grunn av ytre påkjenninger. Urverket må demonteres for å repareres.

Foretaket opprettholdt sitt standpunkt etter en ny vurdering 25.6.24. Som nærmere begrunnelse viste foretaket til FKN 2010-330.

Sikrede krever erstatning for skadene på klokken under innboforsikringen.

Skaden har skjedd i foretakets ansvarstid. Sikrede bestilte en serviceboks hos urmakeren 20.3.24, hvilket bekrefter at skaden ble oppdaget før forsikringen opphørte 8.4.24.

Skaden skyldes en plutselig og ytre påvirkning. Sikrede kan ikke angi nøyaktig når eller hvordan skaden har skjedd og mener det er urimelig at foretaket krever dette. Skader på små komponenter, som sekundvisere på en klokke, kan være vanskelig å oppdage umiddelbart. Normalt serviceintervall er ifølge produsenten seks–syv år. Klokken gjennomgikk service for mindre enn to år før hendelsen, noe som bekrefter at skaden ikke skyldes slitasje.

I saker med teknisk kompleksitet må beviskravene vurderes i lys av muligheten for direkte observasjon av skaden, tilgjengelig teknisk dokumentasjon og sakkyndige vurderinger av årsakssammenheng. I denne saken foreligger det en sakkyndig rapport som dokumenterer spesifikk skadeårsak. Servicehistorikken underbygger tidsperspektivet. Alternative årsaker er teknisk sett utelukket.

I FinKN 2012-137 er det slått fast at det avgjørende er at skaden skyldes en plutselig, ytre hendelse, og ikke nødvendigvis at tidspunktet kan fastslås eksakt.

Forsikringsforetaket avviser ansvar og anfører at det ikke er sannsynliggjort at skaden skjedde i foretakets ansvarstid. Sikrede har uansett ikke dokumentert en bestemt skadeårsak eller skadetidspunkt.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 27.1.25 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i Finansklagenemndas saksbehandlingsregler. Sikrede fikk ikke medhold:

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skadene på klokken.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et forsikringstilfelle, jf. blant annet Høyesteretts avgjørelse inntatt i **Rt. 2002 s. 1517**:

Det er et uomtvistet og klart utgangspunkt at det er en forutsetning for forsikringselskapets ansvar at forsikringstakeren sannsynliggjør at det foreligger et forsikringstilfelle.

Dette innebærer at det er sikrede, altså du, som må sannsynliggjøre at det foreligger en skade som er dekket av den inngåtte forsikringsavtalen, og som må sannsynliggjøre omfanget av skaden, jf. blant annet

FinKN 2024-4:

Det følger av alminnelige bevisregler at det er sikrede som har bevisbyrden for at det har oppstått en skade som er omfattet av forsikringen, jf. også f.eks. FinKN 2021-128. Dette innebærer at det ikke er opp til foretaket å avdekke skadeomfang eller skadeårsak. Sikrede bærer selv risikoen for at det har tatt tid å avklare ytterligere skader.

Du må også kunne sannsynliggjøre at skaden har oppstått i forsikringstiden, jf. **FinKN 2024-71**:

Foretaket er kun ansvarlig for forsikringstilfeller – her i form av skade – som oppstår i forsikringsperioden, jf. HR-2020-1262-A og også f.eks. FinKN 2020-408. Det avgjørende er om skaden oppsto i forsikringstiden, ikke når skaden ble avdekket/oppdaget. Sikrede har bevisbyrden for at kravet er omfattet av forsikringen, jf. Rt. 2002 s. 1517 og f.eks. FinKN 2017-740.

Forsikringsavtalen opphørte 8.4.24. Skaden ble meldt 22.4.24, og dermed etter utløpet av forsikringstiden. Du viser til at serviceboks ble bestilt 30.3.24, og at dette klart dokumenterer at skaden skjedde i foretakets ansvarstid. Det er uklart for sekretariatet om du bestilte serviceboks fordi du hadde oppdaget skaden, eller om skaden ble avdekket av urmaker under service. Uttalelsen fra urmakeren sier ikke noe om når urmakeren oppdaget skaden. Sekretariatet kan derfor ikke se at tidspunktet for bestilling av serviceboks alene sannsynliggjør at skaden skjedde i foretakets ansvarstid. Vi finner det likevel ikke nødvendig å foreta noen nærmere vurdering av spørsmålet om det er sannsynliggjort at skaden oppstod i ansvarstiden, da vi uansett ikke kan se at skaden er dekningsmessig etter vilkårene.

Din innboforsikring omfatter en «Uflaksforsikring» inntatt i vilkårenes pkt. C.1.2:

Forsikringen gjelder for annen fysisk skade på innbo og løsøre, enn de som er nevnt ovenfor eller i innbovilkårets punkt B, og som skyldes en plutselig og tilfeldig ytre årsak. Skadeårsaken må være kjent

og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt. Det er en forutsetning at den skadede gjenstanden kan fremvises på forespørsel fra oss. Samtlige ansvarsbegrensninger, sikkerhetsforskrifter og unntaksbestemmelser som er nevnt ovenfor eller i innbovilkårets del B gjelder også her.

En forutsetning for at du skal ha krav på erstatning, forutsetter at klokken er skadet som følge av en «plutselig og tilfeldig ytre årsak». Videre krever vilkåret at skadeårsaken er «kjent og kunne knyttes til et bestemt skadetidspunkt».

I **FinKN 2024-344** uttalte nemnda at:

Formuleringen «bestemt skadetidspunkt» betyr at tapet eller skaden må oppstå i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet og gir et strengere krav til tidsperspektivet og dokumentasjon av skadetidspunktet enn formuleringen "plutselig" tap eller årsak, jf. FinKN 2022-153 med videre henvisninger.

Vi viser ytterligere til **FinKN 2011-112**:

Vilkårene sier dernest at den plutselige årsaken må være «knyttet til et bestemt skadetidspunkt». I tillegg til at skadeårsaken må virke «plutselig» må derfor skaden materialisere seg i løpet av «et bestemt skadetidspunkt». Kravet om et «bestemt skadetidspunkt» kan vanskelig tolkes annerledes enn at tapet må oppstå i form av en konkret og påvisbar skadevoldende begivenhet, for eksempel at den faller i vannet, blir overkjørt av en bil, eller stjålet i forbindelse med en konkret hendelse. Slik sett inneholder kravet et strengere krav til både tidsperspektivet og dokumentasjon av skadetidspunkt enn formuleringen «plutselig» tap eller årsak. Dette svekker verdien av forsikringen, men nemnda kan vanskelig se noen grunn til ikke å tolke vilkåret etter sin ordlyd, jf. FKN-2010-330. Den gir ikke sikrede noen dårligere dekning enn om man hadde listet opp konkrete begivenheter som forsikringen dekket mot, hvilket er en helt vanlig og akseptert fremgangsmåte. I så fall omfatter dekningen ikke et tap av mobiltelefonen som inntreffer en eller annen gang i løpet av en fest eller på vei hjem fra festen.

Og **FinKN 2020-503**:

Ansvar er etter vilkåret betinget av at det foreligger «en plutselig, ytre fysisk hendelse som er knyttet til et bestemt skadetidspunkt og hendelsesforløp». Sikrede må derfor kunne sannsynliggjøre at TVen ble ødelagt på et bestemt tidspunkt og på en bestemt måte. Det er ikke nok at TVen er skadet hvis sikrede ikke kan angi konkret når og hvordan skaden inntraff.

Sekretariatet bemerker på bakgrunn av de nevnte avgjørelsene at foretaket står fritt til å utforme vilkår som både stiller krav til at skaden skyldes en plutselig, ytre påvirkning, i tillegg til at skadehendelsen og skadetidspunktet må konkretiseres. Vilkårene er i langvarig nemndspraksis ansett som tilstrekkelig klare, og er derfor ikke urimelige. Sekretariatet ser ikke rettslig grunnlag for å kunne sette vilkårene til side, selv om skaden var vanskelig å avdekke i ditt tilfelle.

Du kan ikke dokumentere en årsak til skaden, utover at urmakeren uttaler at klokken har fått en støt/slagskade. Du har vist til at klokken gjennomgikk service i august 2022, men kan ikke utover dette tidfeste når skaden har inntruffet. Verken kravet til en bestemt skadehendelse eller -tidspunkt er derfor oppfylt.

I klagen har du vist til **FinKN 2012-137**. I den nevnte avgjørelsen var det ikke bestridt at skaden hadde inntruffet under en fjelltur. Spørsmålet for nemnda var om skade som følge regnvær var å anse som en plutselig, ytre uforutsett begivenhet. Sekretariatet deler derfor ikke din oppfatning om at denne avgjørelsen kan tas til inntekt for at det ikke stilles krav til bestemt skadetidspunkt dersom det ellers er dokumentert en plutselig, ytre hendelse.

Basert på den fremlagte dokumentasjonen kan ikke sekretariatet se at du har krav på erstatning under innboforsikringen.

Klagen kan etter dette ikke føre frem.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om foretaket er ansvarlig for skade på klokke under innboforsikringen.

Nemnda slutter seg enstemmig til sekretariatets konklusjon.

Sikrede har i ettertid anført at det ikke er tatt hensyn til urmakerens sakkyndige rapport eller klokkenes servicehistorikk. Nemnda kan ikke se at dette tilsier noe annet enn at skaden var en følge av et støt og ikke utilstrekkelig vedlikehold e.l. Etter vilkårene er det ikke nok at klokken har vært utsatt for et støt – støtet må kunne tidfestes til et «bestemt skadetidspunkt».

Nemnda peker også på at sikrede kunne oppnådd en bedre dekning ved å tegne en verdisakforsikring.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Foretaket gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Merete Anita Utgård (bransjerepresentant) og Fanny Helle (forbrukerrepresentant).